

Г. И. Козырев

**ПАТРИОТИЗМ И ПРЕДАТЕЛЬСТВО
В РОССИИ
В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТА
ЦИВИЛИЗАЦИЙ**



Москва 2023

УДК 316.4.06
ББК 60.52
К 59

Рецензенты:

Тощенко Ж. Т. член-корреспондент РАН
Рыбакова М. В. доктор социологических наук

Козырев Г. И.

К 59 Патриотизм и предательство в России в условиях конфликта цивилизаций. — М.: АНО «СПО «СОТИС», — 2023. — 288 с.

ISBN 978-5-903203-32-1

Монография посвящена злободневным в современном российском обществе проблемам — патриотизму и предательству. Анализируются институциональные, идеологические и классовые основания патриотизма и предательства, а также понятие патриотизма и предательства в общественном мнении россиян. Методом социологического анализа выявляются основные субъекты, адепты и жертвы либерально-предательской системы, возникшей в постсоветской России.

В книге рассматриваются понятия и сущности таких социальных феноменов как патриотизм и предательство, их виды и причины возникновения. Приводятся примеры борьбы патриотических сил России с предателями в различных сферах российского общества в условиях проведения «специальной военной операции».

В настоящее время, западная цивилизация объявила России (русской цивилизации) тотальную войну, проблема патриотизма и предательства для сохранения России как самостоятельной страны — является ключевой.

УДК 316.4.06
ББК 60.52

ISBN 978-5-903203-32-1

© Козырев Г.И., 2023
© АНО СПО «СОТИС», 2023

Содержание

<i>Предисловие</i>	8
--------------------------	---

Часть I. Патриотизм и предательство в истории, теории и общественном сознании

Глава 1. Патриотизм как социальный феномен

§ 1.1. Понятие и сущность патриотизма	11
§ 1.2. Патриотизм и национализм	14
§ 1.3. Биологические, психические, социальные и политические основания патриотизма.....	17
§ 1.4. Исторические, мифологические и социальные основания патриотизма	19
§ 1.5. Сакрализация мифа и образов народных героев	22
§ 1.6. Виды (типы) патриотизма	24
§ 1.7. Родина и Отечество как объекты и основание патриотизма	28
§ 1.8. Культура как объект и основание патриотизма	30
§ 1.9. Цивилизация и патриотизм	33
§ 1.10. Понятие патриотизма в общественном мнении россиян ...	37

Глава 2. Предательство как социальный и морально-нравственный феномен

§ 2.1. Понятие и сущность предательства	42
§ 2.2. Виды (типы) предательства	46
§ 2.3. «Пятая колонна» как вид (форма) предательства	49
§ 2.4. Мотивы и стимулы совершения предательства.....	52
§ 2.5. М. С. Горбачев — предатель или амбициозный дилетант во власти?	56
§ 2.6. Б. Н. Ельцин — от ренегатства до предательства	60
§ 2.7. Космополитизм: предательство или грядущее мировое гражданство?	63
§ 2.8. Безродные космополиты — олигархи и не только	68

Глава 3. «Патриотическая» социализация, патриотическое воспитание и факторы актуализации патриотизма

§ 3.1. «Патриотическая» социализация	72
§ 3.2. Патриотическое воспитание	76
§ 3.3. Патриотическое воспитание в СССР	78
§ 3.4. Искушение «западным раем»: 1990-е — начало 2000-х годов	84
§ 3.5. Проблемы патриотического воспитания в современной России	88
§ 3.6. Образ внешнего врага как фактор актуализации патриотических настроений и легитимации правлящего режима	92
§ 3.7. Образ внешнего врага и шапкозакидательский патриотизм	96

Часть II. Институциональные, идеологические и классовые основания патриотизма и предательства

Глава 4. Государство как институциональное основание патриотизма и предательства

§ 4.1. Государство, государь: патриотизм и предательство	103
§ 4.2. «Государство — это Я»	107
§ 4.3. Империя, цивилизация и патриотизм	109
§ 4.4. СССР — империя наоборот: патриотизм и национализм ...	112
§ 4.5. Демократизация государства и патриотизм	117
§ 4.6. Буржуазное государство: патриотизм и предательство ...	119
§ 4.7. Западный «глобализм» и государственный патриотизм в России	123

Глава 5. Религиозные и идеологические основания патриотизма и предательства

§ 5.1. Религия как фактор патриотической идентификации людей	130
§ 5.2. Кризис религии и возникновение идеологии как фактора патриотической идентификации людей	136
§ 5.3. Идеологические основания патриотизма	140
§ 5.4. Идеология и патриотизма в СССР	143

§ 5.5. Идеологические проблемы патриотизма в России в постсоветский период.....	146
§ 5.6. Актуализация религиозной составляющей патриотизма в постсоветской России.....	150

Глава 6. Патриотизм, предательство и классовый конфликт

§ 6.1. Классовые основания патриотизма.....	158
§ 6.2. Историческое прошлое как фактор классовых противоречий	161
§ 6.3. Исторические, классовые основания формирования патриотизма	164
§ 6.4. Классовая борьба российского режима власти с советским прошлым.....	166
§ 6.5. Классовый подход к атрибутам и символам страны	171
§ 6.6. Классовый подход к памятникам — символам патриотизма и предательства	173

Часть III. Патриотизм и предательство в условиях латентной и открытой войны цивилизаций

Предисловие к 3-й части.

<i>Конфликт цивилизаций: Россия — Запад</i>	181
---	-----

Глава 7. Разрушение государственно-патриотической и создание компрадорской системы в постсоветской России

§ 7.1. Разрушение Советской государственно-патриотической системы.....	185
§ 7.2. Дискредитация СССР и марксистско-ленинской идеологии.....	190
§ 7.3. Распад СССР и утрата русскими своей малой родины.....	193
§ 7.4. Попытки разрушения единства русского народа	198
§ 7.5. Попытки разрушения православных основ русского этноса	202
§ 7.6. Дискредитация российской (русской) культуры или «свинья под дубом»	204
§ 7.7. Создание в России буржуазной либерально-предательской системы	207

Глава 8. Основные субъекты, адепты и жертвы либерально-предательской системы

§ 8.1. Компрадорская буржуазия как основной субъект либерально-предательской системы	214
§ 8.2. Чиновники и депутаты — антипатриоты.....	217
§ 8.3. Прозападная интеллектуальная «элита».....	220
§ 8.4. Прозападная творческая «элита» или «креативный класс»	225
§ 8.5. Мотивы предательства российской «элиты»	228
§ 8.6. Буржуазный профессиональный спорт и патриотизм.....	230
§ 8.7. Подконтрольные потребители — жертвы постмодернизма	232

Глава 9. Патриотизм и предательство в России в условиях открытого военного конфликта с Западной цивилизацией

§ 9.1. Война цивилизаций: патриотизм и предательство	239
§ 9.2. Государственный патриотизм и предательство в России после начала СВО	242
§ 9.3. Поколенческая разница в отношении к патриотизму после начала СВО.....	245
§ 9.4. Готовность граждан воевать за свою страну и мотивы этой готовности	247
§ 9.5. Кого россияне считают предателями после начала СВО?	253
§ 9.6. Очищение российской культуры от «предателей»	257
§ 9.7. Вынужденные «не патриоты» или патриоты в изгнании	259
§ 9.8. Насколько «патриотична» этническая диаспора?	263
§ 9.9. Хорошо ли быть русским патриотом в современной России?	267
§ 9.10. Двудекий Янус российского патриотизма-предательства в условиях специальной военной операции.....	271
§ 9.11. Что тормозит трансформацию России от общества «звёзд»-предателей к обществу героев-патриотов?.....	275
<i>Приложение</i>	286

Для измены Родине нужна чрезвычайная низость души.

Н. Г. Чернышевский

Только два сорта и есть, податься некуда:
либо патриот своего отечества,
либо мерзавец своей жизни.

А. Н. Островский

Патриот — это человек, служащий Родине,
а родина — это прежде всего народ.

Л. Н. Толстой

Быть патриотом это значит поддерживать свою
страну всегда, а правительство — когда оно этого
заслуживает.

М. Твен

Патриотизмом — чувство самое стыдливое
и деликатное... Побереги святые слова, не кричи о любви
к Родине на всех перекрестках. Лучше молча трудись
во имя ее блага и могущества.

В. Сухомлинский

Патриотизм — это не взрыв эмоций, а спокойная
и прочная преданность, длящаяся
на протяжении всей жизни человека.

Р. А. Стивенсон

Предисловие

В сложные, критические для общества-государства времена от соотношения в нём патриотов и предателей зависит его судьба. Так было в России в Смутное время в начале XVII века (1604—1612), так было и в 1917—1922 годах, когда большевики спасали Россию от разграбления иностранными интервентами и компрадорской буржуазии. Подобная ситуация возникла и в смутные времена конца 1980 — начала 1990-х, когда возглавлявшие СССР коммунисты-предатели М. Горбачёв и Б. Ельцин (со многими своими соратниками) переметнулись в стан капиталистов, отдав великую державу на разграбление международным империалистическим хищникам и «отечественному» криминалу.

Но Россия, как это бывало не раз в её истории, после предательства элит и дезорганизации общественных устоев, каким-то неведомым образом сумела сохраниться как самостоятельное государство и отдельная цивилизация. Такой вариант развития России не устраивал и не устраивает руководителей западной цивилизации, которые в своих мечтах и планах уже видели её бесправным сырьевым придатком для западных транснациональных корпораций.

России, как культурной, религиозной и этнической идентичности людей, как иной цивилизации, Западом была объявлена тотальная война. И если до начала «Специальной военной операции» (24.02.2022) на Украине эта война носила завуалированный характер, то после начала операции маски были сброшены. Враг стал очевидным и тотальным. А конфликт двух цивилизаций — российской и западной — стал свершившимся фактом. Консолидированный Запад, как это уже случалось не раз в истории, открыто поставил себе цель — уничтожение России как самостоятельного государства и отдельной цивилизации.

Поэтому, как и в прежние судьбоносные для России времена, в настоящее время от соотношения в российском обществе патриотов и предателей зависит судьба страны.

ЧАСТЬ I

ПАТРИОТИЗМ И ПРЕДАТЕЛЬСТВО В ИСТОРИИ, ТЕОРИИ И ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Глава 1

Патриотизм как социальный феномен

Глава 2

*Предательство как социальный
и морально-нравственный феномен*

Глава 3

*«Патриотическая» социализация,
патриотическое воспитание и факторы
актуализации патриотизма*

Глава 1

Патриотизм как социальный феномен

§ 1.1. Понятие и сущность патриотизма

Патриотизм, как и антипатриотизм, проявляется в конкретной деятельности и поступках людей. Поэтому определение понятия и сущности патриотизма имеет принципиальное значение не только для научного анализа, но и для того, чтобы в нашей повседневности отличать реальный патриотизм от мнимого. И от того, как конкретный человек, социальная группа и общество в целом понимает патриотизм, во многом будет зависеть их поведение в конкретных жизненных ситуациях. Например, в ситуации необходимости защиты своего Отечества.

Патриотизм — это социально-психологическое и эмоционально-нравственное чувство принадлежности к Родине (стране, своему народу), в которой человек родился, проходил социализацию или считает своей по «зову крови»; это гордость за её успехи и переживания за неудачи; это готовность пожертвовать своими интересами и даже жизнью ради её благополучия. «Патриот — человек, любящий своё Отечество, преданный своему народу, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей Родины [1, с. 367]. Высшим проявлением патриотизма является самопожертвование ради защиты и благополучия своей Родины, например, защита от нападения внешних и внутренних врагов.

Существует такая форма самопожертвования, как пассионарность. Это готовность индивида и группы к самопожертвованию ради достижения общественно значимых целей. По мнению Л. Гумилёва, пассионарность — это особое свойство характера людей, наделённых необратимым внутренним стремлением (осознанным или, чаще, не осознанным) к какой-либо цели, которая

представляется пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни [2, с. 55—56]. В нашем исследовании пассионарность рассматривается прежде всего как «характерологическая доминанта» (по Гумилеву) многих людей — субъектов и участников социального конфликта. Здесь речь идёт не о заранее подготовленном террористе-одиночке и даже не о «жертве-герое», а о готовности значительного количества участников события к героическим поступкам и вероятной или неизбежной своей гибели. История хранит немало примеров такой пассионарности, например: 300 спартанцев, защитники Брестской крепости, защитники Сталинграда и др.

В отличие от максимализма героя-одиночки и фанатизма террориста-смертника, массовый героизм (даже если это героизм большого количества героев-одиночек, например, японских камикадзе) и готовность к самопожертвованию имеют глубинные основания, которые формируются в менталитете социального субъекта (народа, социума) всей предшествующей его историей и приобретают определённые объективные характеристики. Но в решающую минуту эти характеристики должны дополняться субъективными факторами состояния субъекта, например, чувством патриотизма к Родине (семейному очагу, социальной группе) и ненависти к её врагам [3, с. 53—54].

Готовность к самопожертвованию ради своей семьи, своих соотечественников и своей земли — естественная и необходимая стратегия выживания любого народа и фактор сохранения своей идентичности. В противном случае народ поработается и ассимилируется другими народами и исчезает с исторической арены.

Понятие «патриотизм» не сводится к «любви к отеческим гробам». Чувство патриотизма предполагает любовь к прошлому и настоящему, но и желание своей Родине светлого будущего. Говоря словами поэта: «Отечество славлю, которое есть, но трижды — которое будет!». Пассионарии совершают подвиги ради защиты своего Отечества. Патриоты-революционеры (энтузиасты, рефор-

маторы, оппозиционеры) жертвуют собой в надежде на то, что новый социально-политический и экономический строй сделает Отечество более успешным, а соотечественников — более счастливыми. Следовательно, патриотизм должен опираться на фундамент прошлого, всесторонне совершенствуя настоящее, и быть устремлённым в перспективное будущее для своей Родины и своих соотечественников.

В этой связи можно вспомнить старинную китайскую притчу: Как-то мудрец увидел старика с лопатой, ковырявшегося в склоне горы. Спрашивает: «Ты что делаешь?» Тот отвечает: «Гора отделяет нас от реки, это неудобно. Решил, срою, чтобы напрямую ходить». Мудрец поразился: «Тебе 90 лет, умирать скоро — ничего ты не успеешь». — «Я не успею — сын будет рыть. Сын не успеет — внуки дорожат. Внуки не успеют — правнуки». И боги, которые были свидетелями этого разговора, поражённые такой целеустремлённостью и верой в успех задуманного, передвинули гору и раскрыли проход к реке [4, с. 42—43].

Эту притчу можно трактовать как рассказ о целеустремлённости человека, а можно и как его желание улучшить жизнь своих соотечественников и сделать более удобным место их проживания. Эта притча, прежде всего, о не демонстративном, но весьма важном созидательном аспекте патриотизма обычного человека.

Патриотизм не даётся человеку от рождения, а формируется в процессе его социализации и воспитания. Поэтому сформировавшаяся структура патриотизма может состоять из нескольких компонентов, например, таких как *когнитивный, ценностный, эмоциональный, рациональный, активистский* и другие. При этом наиболее наглядно патриотизм проявляется в конкретной деятельности и поступках конкретных людей, направленных на улучшение жизни своих соотечественников, своей Родины и, в случае необходимости, на защиту Отечества от внешних и внутренних врагов.

§ 1.2. Патриотизм и национализм

Национализм — идеология, согласно которой за основу политического устройства государства следует брать нацию (этнос). На практике национализм может принимать самые различные формы: от патриотизма до группового эгоизма, который обосновывает превосходство «своей» нации над другими. Национализм возводит принадлежность к своей нации в политический принцип или программу, в основе которой заложен приоритет своих национальных (этнических) интересов.

Патриотизм и национализм, на первый взгляд, имеют некоторые общие признаки и основания. Например, в области защиты «своих» соотечественников и «своей» национальной культуры. Но сходство и различие этих двух явлений зависит от того, с какого рода национализмом мы имеем дело.

Национализм может функционировать как официальная идеология и политика государства; как мировоззрение определённых социальных групп; как специфическая форма межнациональных отношений; как идеология национального превосходства над иными нациями. Поэтому национализм можно разделить на два основных вида: *позитивный* (созидательный) — способствующий развитию национальной культуры и самоидентификации людей, и *негативный* (разрушительный) — отстаивающий идеи национального (этнического) превосходства одного народа над другими [5, с. 27].

Позитивный национализм по своим целям и задачам может совпадать с целями и задачами патриотизма, не претендуя на свою исключительность перед другими народами. Но быть патриотом — это значит, прежде всего, быть сыном (дочерью) своего народа: русским, татаринном, чеченцем и др. Весьма точно по этому поводу высказался известный русский философ И.А. Ильин: «Настоящий русский есть прежде всего русский, и лишь в меру своей содержательной, качественной, субстанциональной русскости он может оказаться и "наднацио-

нально", и "братски" настроенным "всечеловеком" Национально безликий "всечеловек" и "всенарод" не может ничего сказать другим людям и народам» [6, с. 51].

Негативный национализм может рядиться в одежды патриотизма, но в его основе лежит не любовь к своей Родине и своему народу, а ненависть к «другим», в том числе и к «своим» соотечественникам, которые не разделяют их этнофобии. Вот как изложил своё видение патриотизм и предательства известный еврейский национальный деятель Я. Кляцкин в 1920—1930-е годы: «Нам чужды дни вашей национальной памяти, радости и горести вашей национальной жизни, история ваших побед и поражений, ваши гимны и боевые песни, ваши национальные устремления и надежды. Ваши национальные границы не разделяют наш народ, и ваши пограничные споры не наши. Поверх них распространяется наше единство вопреки всем связям и разделениям вашего патриотизма.

Евреи, героически павшие, сражаясь в войсках окружающего их народа, деятели культуры — все это предатели еврейского национального дела, растратившие впустую свои таланты и жизнь» [7, с. 103].

Этнический эгоизм, содержащийся в приведённом высказывании, по сути, запрещает евреям быть патриотами по отношению к стране, в которой они живут. Израиля как государства, когда говорились эти слова, ещё не существовало.

Более страшной стадией (видом) национализма является *этнофобия* или *нацизм*, когда «не свои» народы рассматриваются как враги. Уничтожение таких народов становится самоцелью этой стадии национализма-нацизма. Наглядным историческим примером такого нацизма является германский национал-социализм в 30—40-х годах XX века, объявивший целые народы (евреев, цыган, славян и др.) неполноценными, подлежащими уничтожению. Что привело к трагедии не только Германское государство и нацию, но и многие другие страны и народы.

Нечто подобное германскому фашизму с помощью Западных спецслужб было создано на Украине в начале XXI века. Украинский нацизм многие десятилетия культивировался и развивался с целью уничтожения России и русских. При этом благополучие собственной страны таких националистов-нацистов не очень и беспокоит. В основе их идеологии лежит не любовь к своей стране и своему народу, а ненависть к другим.

С социально-психологической точки зрения в основе нацизма лежит индивидуальный и групповой эгоизм, позволяющий его адептам даже с низкой самооценкой (например с комплексом неполноценности) считать себя особенными, избранными, способными властвовать над другими, распоряжаться чужими жизнями. Доминирующими чувствами нацизма по отношению к «не своим» являются высокомерие, ненависть, презрение и т. п.

В ходе исследования русского патриотизма было выявлено, что для условного патриота ключевым является понятие «Родина/Отечество», а для националиста — «нация/народ». При этом примерно для 3/4 респондентов это различные смысловые категории, а для 1/4 — эти понятия сливаются воедино. Было также выявлено, что, в отличие от патриота, националист интерпретирует представителей иной этнической группы чаще не как «других», а как «чужаков» или «врагов» [8].

Обобщённые утверждения русских пользователей виртуального пространства о «русском патриотизме» сводятся к следующим утверждениям:

1) «русский патриотизм не основан на идее превосходства, у каждого народа есть свои сильные стороны, поэтому в некоторых аспектах мы объективно лучше других»;

2) «русский патриотизм не стремится к межнациональной розни. Мы не собирались в группы, чтобы кого-то ненавидеть, мы просто любим свой народ»;

3) «русский патриотизм нельзя назвать националистическим или тем более нацистским, потому что мы придерживаемся умеренной позиции в своих оценках» [9].

В ходе предыдущего исследования было также выяснено, что большинство русских одобряют умеренный национализм (патриотизм) и осуждают радикальный национализм (нацизм, фашизм) [8]. Следовательно, патриотизм — это любовь к своему народу и к своей Родине, а национализм-нацизм — ненависть к другим.

§ 1.3. Биологические, психические, социальные и политические основания патриотизма

Потребность и необходимость защиты среды своего обитания (кормления, размножения) имманентно присуща почти всем живым организмам. Иначе не выжить в глобальной системе естественного отбора. Определённый вид растения «стремится» закрепиться на «своей» территории, выдавливая другие виды и «конкурируя» с ними за выживаемость. Защита «своей» территории характерна и для почти всех видов животных, так как эта территория позволяет животным на ней питаться и размножаться. Поэтому биологические основания «патриотизма» присущи всем живым организмам, в том числе и человеку.

В человеческом обществе эта биологическая потребность приобретает социально-психологические, социокультурные, исторические, религиозные и др. контексты. Потому что для удовлетворения своих биологических потребностей человек вынужден вступать во взаимодействие с другими людьми, формируя свой социальный мир. Поэтому к объективным основаниям формирования патриотизма прежде всего относится природная и социальная среда обитания индивида и социальной общности, воспринимаемые в контексте всей предшествующей истории проживания на определённой (своей) территории, которые усваиваются в процессе социализации. И если для большинства русских Родина будет ассоциироваться со Среднерусской равниной, а соотечественники, прежде всего с русскими людьми и/или с людьми, близкими

по языку, культуре и менталитету, то для жителя Кавказа — с горными кручами, бурными реками и своими соотечественниками.

При этом основную роль в процессе формирования основных качеств человека, по мнению Э. Фромма, играет социальная среда: «Безусловно, существуют определённые потребности, присущие всем и обусловленные природой, например: жажда, голод, секс, — но те стремления, которые *различают* характеры людей, — любовь, ненависть, стремление к власти или подчинению, чувственное влечение или боязнь такового — все они являются продуктами социального процесса» [10, с. 26].

Следовательно, объективными основаниями формирования патриотизма, как и иных качеств, является, прежде всего, тот жизненный мир (по А. Шютцу), в котором происходит социализация личности. И в этом контексте уместно вспомнить замечательную патриотическую песню «С чего начинается Родина?». В ней перечисляются различные факторы, которые способствуют формированию личности в определённых условиях. Это и окружающая природная среда, и социокультурные особенности этноса (язык, религия, традиции и др.). А уже усвоенный опыт и знания мы используем для конструирования и интерпретирования развивающегося мира, и определяем цели и порядок наших действий [11, с. 55—57].

Периодическое повторение определённого порядка действий способствует формированию обычаев и традиций народа, которые закрепляются в культурном коде и не предполагают постоянной рефлексии. Например, для земледельческого народа земля является основным кормильцем. Поэтому большинство традиций обусловлено циклами посева и сбора урожая. А защита своей земли-кормилицы является священной обязанностью всего народа. Отсюда одно из объективных оснований формирования патриотизма — «родная земля» или Родина. Например, с древнейших времен русские воины шли в бой за «землю Руськую» (Слово о полку Игореве). А уже в имперской России появились такие навязанные правя-

щим классом основания, как «вера» и «царь», которые тоже подлежали защите от внешних и внутренних врагов.

С возникновением Государства как института власти и управления обществом, возникает необходимость его защиты как от внешних, так и от внутренних врагов. С этого времени и появляются различные виды государственного патриотизма как сакрального, нравственного и прагматического обоснования ценности государства, которое необходимо развивать и защищать.

§ 1.4. Исторические, мифологические и социальные основания патриотизма

Термин *эволюция*, как правило, употребляется в случае, когда исследователь анализирует какой-то биологический вид или человеческий социум от его фактического возникновения до определённых форм развития. Такой анализ позволяет исследователю не только выявить условия и факторы, повлиявшие на эволюцию исследуемого феномена, но и обосновать возможные траектории его дальнейшего развития. А для социальной общности (племени, народа, нации, страны) историческое прошлое является не только объяснением своего возникновения, но и оправданием настоящего и объяснением возможного будущего.

Исследования антропологов свидетельствуют, что в любом самом архаичном племени, не имеющем представления о письменности, существуют мифы о том, как некий прародитель (демиург, бог, творец, праотец и прочее) создал первых представителей этого племени, наделив их своей силой, мудростью и прочими положительными качествами. И с тех самых пор племя стремится оправдать возложенные на него прародителем надежды. Отсутствие такой красивой легенды об истоках своего происхождения лишает племя (народ) исторических оснований для своего развития и воли (мотивации) для защиты своей идентичности действий [12].

Каждый народ, как правило, гордится своим историческим прошлым и стремится его сохранить и передать потомкам со всеми его трагедиями и победами. Вот как об истории и патриотизме в беседе с П. Я. Чаадаевым говорил, предварительно остановившись на некоторых трагических и величественных событиях прошлого, А. С. Пушкин: «Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, какой нам Бог её дал» [13, с. 3].

По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, «невозможно адекватно понять институт, не понимая исторического процесса, в ходе которого он был создан». При этом, история может создаваться как на основании реальных событий и фактов, так и на основании вымыслов (мифов). И чем длиннее история социума, тем большим количеством мифов она обрастает.

Миф (греч. *mythos*) — слово, сказание, предание. *Мифологический* — сказочный, легендарный, вымышленный. Миф — это повествовательная форма описания событий. Он придаёт дополнительное изменение историчности. Следовательно, мифологизация события предполагает придание ему каких-то вымышленных свойств и качеств, которыми оно не обладало в действительности или обладало не в полной мере.

Мифологизация — это процесс, в котором каждое новое поколение (новый рассказчик) может интерпретировать то или иное событие по-своему. Поэтому, с одной стороны, мифологизацию можно рассматривать как естественный процесс историзации социальных явлений, способствующий познанию истории этноса. Но с другой стороны, субъекты, интерпретирующие определённое событие, преследуя свои субъективные интересы, могут целенаправленно вносить изменения в описание события или создавать вымышленную историю. Например, созданный на Украине в постсоветский период миф о «великих украх», которые выкопали Чёрное море, никак не способствует познанию реальной истории.

Необходимость мифологизации (в смысле искажения истории) возникает и в том случае, если реальная история определённого социума не соответствует преследуемым целям и задачам актора (политического режима, идеологического течения, конструируемого культурного кода этноса и др.). Например, в ходе создания западными кураторами «украинства» как анти-России были искажены многие исторические факты, а Россия и русские представлены как исторические враги украинского народа. Следовательно, с точки зрения формируемого западными кураторами «украинства» так называемая украинская идентичность и «украинский патриотизм» должны быть антирусскими по определению. Потому как в этом и состоял (и состоит) изначальный смысл конструирования украинства. Следовательно, это не патриотизм, а нацизм, формировавшийся, в том числе на искажённой истории.

Анализируя механизмы и процесс формирования *этики* человека, Э. Фромм выделяет два основных авторитета: рациональный и иррациональный. Например, влияние западных кураторов на украинский социум можно отнести к влиянию иррационального авторитета, потому что оно основано на воспитании ненависти к другим. А влияние реальной истории Древней Руси и России как общей исторической колыбели для русских и украинцев можно отнести к влиянию рационального авторитета, формирующего любовь к своему Отечеству, совместной идентичности.

В процессе социализации, в зависимости от доминирующего влияния рационального или иррационального авторитета на человека, в нём формируется либо *авторитарная*, либо *гуманистическая* этика действий [14, с. 25—42]. Аналогичным образом Э. Фромм обосновывает формирование двух видов *совести*: *авторитарной* и *гуманистической* [14, с. 243]. Так, когда украинские нацистские бандформирования типа «Азова» обстреливают мирные города Донбасса, можно безошибочно

определить, носителями какой этики и совести они являются.

Предложенный Э. Фроммом метод, на наш взгляд, может быть использован и для разделения патриотизма на *авторитарный* и *гуманистический*. Такое разделение позволяет отличить фашистских фанатиков, выполнявших волю Гитлера по порабощению и уничтожению «неполноценных» народов, от реальных патриотов, защищавших свою страну. Ведь, на первый взгляд, и советские, и немецкие солдаты мужественно сражались за свои идеалы. Но немецкий солдат стремился поработить и уничтожить чужие страны и народы, а советский — защитить от фашистской нечести своё Отечество и освободить порабощённую фашистами Европу. Авторитарный мнимый патриотизм — это, по сути, нацизм без совести и морали. Не зря Гитлер, напутствуя своих солдат на порабощение и уничтожение других народов и стран, говорил: «Я освобождаю вас от химеры, именуемой совестью» [15]. И советским солдатам, ценой огромных жертв, пришлось освобождать свои земли от «бессовестных» немецких захватчиков.

Аналогичным образом в 2022 году Российская армия вместе с народными ополчениями Донецкой и Луганской народных республик вынуждены были освобождать земли этих народных республик и другие русские (малороссийские) области Украины от нацистских вооружённых формирований киевского режима.

§ 1.5. Сокрализация мифа и образов народных героев

Под сакрализацией в нашем исследовании понимается процесс придания некоему событию и его участникам символического, священного смысла. По мнению М. Элиаде, «Именно в сакральном опыте, во встрече со сверхчеловеческой реальностью у человека возникает

мысль об *истинном существовании* чего-то, неких абсолютных ценностей, способных направлять человека и придавать смысл его существованию» [16, с. 141]. Например, история и мифы, повествующие о принятии христианства киевским князем Владимиром, создают целостную картину судьбоносного выбора христианства Русским князем и русским народом. А сакрализация этого полумифического события наделяет его трансцендентной сущностью, которое (событие) как бы предопределено свыше. Более близкое к нам по времени историческое событие, такое как защита Брестской крепости (1941), со временем «обросло» многочисленными мифами и стало восприниматься патриотами как сакральное место, как пример для подражания.

Сакрализация реального и не вполне реального события через миф (предание, сказание, пророчество и пр.) как бы завершает процесс его вхождения в институциональную систему и в культуру социума. Отныне это событие как бы возвращает историческую память социума к тому судьбоносному времени, когда решалась судьба страны или отдельной её части. Сакрализация придаёт событию священный смысл, который основан не столько на разуме, сколько на вере в трансцендентную силу произошедшего.

Сакрализация мифа или какой-то его символ становятся основным элементом определённых обрядов, ритуалов, культовых действий. Например, крест, на котором якобы был распят Иисус, стал сакральным символом для всего христианского Мира. Принятие присяги молодыми воинами у памятника жертвам и героям войны придаёт этому действию не только особую торжественность, но и особый сакральный смысл посвящения в воины. Сакрализация исторического (мифического) события и его героев в значительной мере увеличивает и влияние на социализацию и поведение людей, создаёт «сакральные» образы и нравственные смыслы для подражания.

§ 1.6. Виды (типы) патриотизма

В зависимости от уровня развития государства и общества, существующей формы политического режима власти и политической культуры членов общества, можно выделить следующие виды патриотизма:

Локальный патриотизм — свойственный крестьянской общине и сельскому поселению. Носители такого вида патриотизма, как правило, не мыслят категориями централизованного государства. Объединить их в более крупные патриотически настроенные социальные общности могут лишь такие факторы, как общая религия, единый харизматический лидер (вождь, великий князь, царь и др.), а также общий враг.

В современных условиях локальный (местечковый) патриотизм может проявляться в отношении своего города, края, области, «малой родины» и других локальных относительно большой страны мест.

Местечковый городской или феодальный патриотизм. По мнению О. Шпенглера, «Античный человек ощущает как Родину только то, что он может обозреть с крепостных стен своего родного города. Там, где кончается горизонт Афин, начинается чужое, враждебное, «отечество» других» [17, с. 521]. Во времена феодальной раздробленности такой патриотизм, как правило, ограничивался крепостными стенами города-государства или замком феодала. А то, что находилось вовне этого феодала или города-государства является не своим — чужим или враждебным.

Подданнический патриотизм — характерный для населения централизованного монархического государства и авторитарного режима. Носители такого вида патриотизма имеют представление о едином государстве и верховном правителе (царе, тиране, вожде и др.), которому они, как правило, присягают на верность. Современным выразителем идеологии подданнического патриотизма является председатель Госдумы В. Володин, который неоднократно заявлял, что «если бы не Путин,

не было бы сегодняшней России» [18]. Смысл этих подбострастных высказываний сводится к формуле: «Россия — это Путин. Путин — это Россия». Носители подданнического патриотизма легко поддаются идеологической манипуляции и «всеобщей» мобилизации, так как полностью доверяются «своему» вождю и его соратникам, либо подчиняются «государевой воле», не осознавая себя субъектом социально-политических отношений. Но в условиях информатизации общества манипулировать «подданными» гораздо трудней, чем в эпоху традиционного самодержавия.

Гражданский патриотизм — присущ гражданам демократического государства, которые обладают достаточным уровнем политической культуры для участия в социальной и политической жизни общества и государства. В отличие от подданных, граждане обладают соответствующими правами и обязанностями для формирования государственных институтов и последующего контроля над этими институтами с целью защиты своих интересов.

Государственный официальный патриотизм [19, с. 38—43] — актуализируется (навязывается) обществу правящим классом как один из способов укрепления и легитимации своей власти и защиты «своего» государства, а также для консолидации общества перед лицом внешней угрозы. Он предполагает поддержку и защиту существующего государства вне зависимости от того, чьи интересы это государство представляет. В качестве идеологической идентификации людей в таком виде патриотизма власть может использовать религию (например, православие или ислам и др.), идеологию (например, марксизм, национализм и др.), образ внешнего врага, «великое» историческое прошлое и др.

Государственный неофициальный патриотизм. Такой патриотизм присущ оппозиционно настроенным в отношении правящего класса гражданам. Они являются сторонниками сильного государства как института власти и гаранта сохранения страны, но считают, что у власти стоят «не те люди и организации», кото-

рые могут успешно руководить государством и страной. Поэтому они являются сторонниками государства как такового, но с иными, чем сейчас, людьми в его руководстве и/или с иным содержанием. В современной России к таким людям можно отнести сторонников КПРФ (Коммунистической партии Российской Федерации) во главе с Г. Зюгановым и движение «За новый социализм» во главе с Н. Платошкиным.

Народный негосударственный патриотизм [19, с. 43—48] — присущий людям, отвергающим навязываемую правящим классом официальную версию патриотизма, считая его способом манипулирования и управления людьми. Такие патриоты апеллируют, прежде всего, к народу и к его интересам, потребностям и ценностям. Один из основных лозунгов такого патриотизма — «Власть в стране принадлежит народу!».

Классовый патриотизм. Патриотизм может иметь и классовую составляющую. Например, в тяжёлый период Гражданской войны по инициативе В. И. Ленина был принят декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 21 февраля 1918 года с характерным названием: «Социалистическое отечество в опасности!». А одним из призывов в Великую Отечественную войну (1944—1945) был «За нашу социалистическую Родину!». С учётом нынешнего капиталистического состояния России, аналогичный призыв должен звучать «За нашу капиталистическую Родину!». Такой призыв, по моему мнению, большинством россиян будет восприниматься как чёрный юмор или издёвка, а не как призыв к защите Отечества, потому что капитал, особенно крупный, плохо сочетается с понятиями «родина» и «патриотизм». Подобный (капиталистический) призыв уже звучал в популярной в 1990 годы (НТВ) сатирической передаче «Куклы»: «За Родину! За Абрамовича! Огонь!» [20].

Исследователи также выделяют такие виды патриотизма, как «конструктивный» и «слепой». *Конструктивный патриотизм* основывается на критическом отношении к государству и существующим общественным

отношениям. Он предполагает наличие и возможность выражения собственной точки зрения, возможно, отличной от официальной. *Слепой патриотизм*, напротив, предполагает беспрекословную положительную оценку и преданность стране-государству, при этом критика государства расценивается как предательство [21, с. 45].

Можно также выделить следующие уровни патриотизма: *личностный, социально-групповой, региональный, религиозно-этнический, национально-этнический, гражданский, общегосударственный* и другие уровни и виды патриотизма.

Необходимо также иметь ввиду, что в одном человеке, социальной группе и обществе одновременно могут существовать и взаимодействовать различные виды и уровни патриотизма. Например, региональный и общегосударственный, религиозно-этнический и гражданский и др. Это обусловлено как индивидуальными особенностями отдельных людей, так и различными уровнями политической культуры в отдельных регионах России.

И. А. Халий в исследовании типологии патриотизма, выделила три типа отношений россиян к Родине:

1. *Безоговорочный патриотизм* — человек любит Родину, такой, какая она есть.

2. *Преобразовательная любовь к Родине*, предполагает всяческое её совершенствование.

3. *Индифферентное отношение к Родине*, при котором у человека отсутствует стремление улучшить жизнь Родины здесь и сейчас, поскольку это представляется невозможным, поэтому он ищет способы личной самореализации в иных местах [22, с. 69—70].

Некоторые исследователи говорят также о корпоративном патриотизме [23], но, на наш взгляд, такое понятие, как «корпоративизм» к патриотизму применять не корректно. Он возникает на основе общих интересов группы людей (на основе группового, в том числе и этнического эгоизма) и плохо коррелируется с понятием патриотизма. Например, в России немало этнических групп, стремящихся доминировать в определённых

сферах жизнедеятельности в ущерб коренному населению и стране в целом. Нередко их деятельность сравнима с деятельностью ОПГ (организованной преступной группировки), как правило, прикрываемой коррумпированными чиновниками и силовиками. Существуют и целые народы, в отношении которых понятие «патриотизм» применимо с существенными оговорками.

§ 1.7. Родина и Отечество как объекты и основание патриотизма

Патриотизм как понятие происходит от греческих слов *patris* — Родина, Отечество и *patriotes* — соотечественник. Следовательно, основу патриотизма составляет любовь, забота, гордость и др. к определённой территории, которую человек (патриот) считает своей Родиной, и аналогичные чувства к соотечественникам. Эти соотечественники, в зависимости от уровня развития социума и формы его организации, могут называться *родом, племенем, этносом, нацией, народом*. При этом патриотизм как способ защиты себя, своих близких и соплеменников становится необходимым условием выживания социума на определённой территории.

Немецкий философ О. Шпенглер в понятие «Родина» вкладывает неосязаемое единство природы, языка, климата, обычаев, историческое прошлое и будущее, а также некую идею [17, с. 522]. По мнению русского писателя-революционера Н. Г. Чернышевского, «Патриот — это человек, служащий Родине, а Родина — это прежде всего народ» [24].

«Чувство Родины», «чувство патриотизма» формируется с детских лет из любви к окружающей среде и к окружающим людям. Вот как об этом говорит известный российский режиссёр В. Хотиненко: «Говорят, что всё в нас — из детства. Истинная правда. Я жил в маленьком Славгороде (Алтай). Там меня научили замечательным человеческим отношениям, про которые мы с вами

говорили. Мы жили в доме, который отец построил своими руками. Соседями с двух сторон были еврейская семья и татарская семья. Мы все дружили, с мальчишками иногда дрались, потом мирились. Жизнь почти коммунальная, все всё про всех знали, помогали, вместе разбирались с несправедливостью. Теплота! Мы дружили, любили свой город, свою страну. Это то, что называется непринудительным воспитанием, что впитывается в подсознание, то, что без всякого пафоса можно назвать чувством Родины» [25, с. 40].

Существуют такие понятия, как «малая родина» — там, где человек родился, где, возможно, прошло его детство, и «большая родина» — место исторического проживания соотечественников этого человека. Малая родина может совпадать с большой родиной как *частное* и *общее* единого целого. Например, человек родился в Краснодарском крае и по праву считает Россию своей большой родиной. Но эти понятия и «чувства родины» могут и не совпадать. Например, человек родился на чужбине. Во втором случае, если придётся делать выбор между местом своего рождения (малой родиной) и Отечеством (большой родиной), может возникнуть «конфликт чувств», право выбора приоритетов в котором остаётся за конкретным человеком. Например, значительная часть евреев, многие поколения живших в различных республиках СССР и в других странах, мечтали о своей исторической родине — Израиле. И как только в 1948 году возникло государство Израиль и у них появилась возможность, они туда уехали. Другие же остались верны своей «малой родине». Родившиеся в Казахстане от насильственно высланных туда родителей в 1944 году чеченцы и ингуши продолжали мечтать о своей исторической родине. Они, возможно, не все испытывали особые «любовные» чувства к своему вынужденному месту рождения и мечтали быстрее его покинуть.

«Конфликт чувств» может возникнуть и в случае, когда человека вынуждают (люди или обстоятельства) покинуть свою малую родину. Например, после развала

СССР миллионы русских и русскоязычных граждан вынуждены были покинуть бывшие национальные республики СССР, ставшие независимыми государствами.

Нередко возникает проблема сопоставления таких понятий, как «родина» и «отечество». Родина по гендерному восприятию ассоциируется с матерью и с местом, где человек родился и/или где живут его соотечественники. Любовь к родине, как и к матери — безусловна. Отечество по гендерному восприятию ассоциируется с отцом. А любовь отца не безусловна — её необходимо заслужить. Поэтому любовь к отечеству предполагает заботу о нём и ответственность за его благополучие. А защита отечества является священным долгом каждого его гражданина, вне зависимости от его индивидуальных предпочтений и ценностей.

§ 1.8. Культура как объект и основание патриотизма

Культура представляет собой устойчивую совокупность способов жизнедеятельности и мышления, присущую определённым социальным общностям. Она (культура) включает в себя: язык, материальные и духовные ценности, моральные и правовые нормы, образцы поведения и взаимодействия, историческую память, традиции, обычаи и другие составляющие культуры, присущие данному социуму. Основу культуры составляют *ценности*, регулирующие взаимоотношения людей и определяющие способы ценностного освоения действительности по принципу: *хорошо — можно, плохо — нельзя*.

Культура имеет социальную природу и выражается, прежде всего, в социальных отношениях. Она не наследуется генетически, а возникает вместе с возникновением человеческого общества и формируется путём аккумуляции опыта и знаний многих поколений. Материальная и духовная деятельность людей объективируется (воплощается) в социальные (внеприродные) носители культуры

(артефакты). Кроме того, человек наделяет различные природные объекты и явления социальным смыслом и тем самым включает их в контекст своей культуры.

Культура нации — это общий набор базовых ценностей: языка, религии, истории, образцов поведения и средств коммуникации, благодаря которым из отдельных индивидов и групп формируется единая нация. Именно в национальной культуре проявляется самобытность социальной общности и определение ею родины. Так, философ, историк, культуролог О. Шпенглер отмечал: «У каждой культуры есть своё *собственное* понятие родины и отечества, трудно ощутимое, едва выразимое в слове, полное тёмных метафизических связей, но всё-таки отмеченное недвусмысленной тенденцией» [17, с. 521]. Поэтому защита своей национальной культуры является насущной необходимостью любого социума. Ибо потеря своей культуры означает потерю своей самобытности, идентичности и своего суверенитета как нации, народа, страны.

Например, украинизация русского населения на Украине в 2014—2022 годах проводилась прежде всего путём запрета русского языка, создания нацистами «своей» униатской Церкви и переписыванием истории. Таким образом украинские нацисты стремились переформатировать важнейшие ценности культуры русских людей: язык, религию, историческую память. Гонение на русский язык стало одной из основных причин восстания жителей Донецкой и Луганской областей Украины против пришедшего к власти в 2014 году в результате государственного переворота нацистского Киевского режима.

Формирование культурных ценностей и норм происходит на основе *отбора* определённых типов поведения и опыта людей, когда одни способы деятельности и мышления отвергаются как неприемлемые для данного народа, общества и культуры, а другие воспринимаются как необходимые и обязательные. Этим, в частности, объясняется то, что представители разных народов (культур) в одинаковых ситуациях ведут себя по-разному и по-разному оценивают одни и те же явления [26, с. 144—147].

В этой связи можно привести точку зрения Э. Фромма о меркантильных и не очень культурах: «В действительности всепоглощающая страсть к богатству является характерной лишь для отдельных культур, а иные условия могут создавать характеры, которые будут отрицать богатства и питать к нему отвращение или безразличие» [10, с. 35].

Различия в культурных ценностях и в менталитете народа наглядно проявляются и в патриотических чувствах, и в патриотическом поведении. Например, большинство народов и стран Европы во время Второй мировой войны под нажимом фашисткой Германии перешли на её сторону и послали свои войска для порабощения и уничтожения советских людей (Словакия, Венгрия, Румыния, Франция, Италия, Испания и др.). Другие страны-предатели «ударно» трудились, снабжая фашистов оружием и продовольствием (Чехия, Болгария и др.). И лишь Греция и Югославия (прежде всего сербы) развязали настоящую партизанскую войну, защищая свои страны и весь мир от фашизма.

В многонациональном государстве культура может стать фактором межэтнического конфликта и дифференциации патриотизма на «свой» и «чужой». Так в период распада СССР, развал великой державы случился прежде всего по национально-культурным основаниям. И «единая» многонациональная культура Советского народа оказалась не столь единой, как об этом много лет твердила официальная пропаганда. И прежде всего социокультурные факторы (язык, религия, история, этнокультурные особенности) стали основой самоидентификации национальных республик, ранее входивших в состав СССР.

После развала СССР Россия стала в большей мере консолидированной в плане культурной и цивилизационной самобытности. Так, по данным общероссийского опроса, мнение о цивилизационной самобытности россиян поддерживают более 70 % респондентов [27]. Ведь культура — это и способ общения, способ восприятия другого, и нам легче общаться и понимать друг друга,

если мы говорим на одном языке, у нас общая история, общие герои и разделяемые нами ценности. Это не значит, что надо замыкаться в рамках своей культурной идентичности. Добровольное взаимодействие разных культур способствует обогащению и развитию каждой из них. Но порой лучше «взаимодействовать» и дружить на расстоянии, по принципу: «дружба дружбой, а табачок врозь!». Чтобы не возникало у людей, как в СССР, претензий — кто кого кормит?

§ 1.9. Цивилизация и патриотизм

Существует несколько подходов в определении понятия «цивилизация»:

- 1) как синоним культуры;
- 2) уровень общественного и культурного развития, следующий за варварством;
- 3) очередная стадия развития человечества, например, *аграрная цивилизация, индустриальная цивилизация, постиндустриальная цивилизация*;
- 4) культурная, религиозная и этническая идентичность людей (этносов, народов, стран, адептов определённой религии).

В нашем исследовании под цивилизацией будет пониматься *определённая культурная, религиозная, этническая и др. идентичность людей* [29, с. 49—50].

Иногда возникает проблема сравнения, отождествления или противопоставления таких понятий, как «культура» и «цивилизация». Мы придерживаемся точки зрения, по которой культура по отношению к цивилизации является более частным понятием. Она имеет свою специфику для каждой нации и народности, для каждой страны. Даже отдельная социальная общность может иметь свою *субкультуру*, входящую в более крупное культурное сообщество или цивилизацию. Цивилизация же — более широкое (масштабное) понятие, нежели культура. Она охватывает многие страны и целые

регионы Земли, например, *западная, исламская, конфуцианская, африканская* и др. цивилизации. По мнению Хантингтона, «Цивилизация является наивысшей культурной целостностью» [28, с. 51].

Многие учёные-гуманисты считают, что цивилизация нивелирует (уничтожает) культуру. Так, по мнению О. Шпенглера, провинциальная культура в своём развитии перерастает в *мировой город* и растворяется в нём. По Шпенглеру, культура — «это живое тело душевности», а цивилизация — её мумия. «Человек культуры живёт внутренней жизнью, цивилизованный человек — внешней, в пространстве, среди тел и «фактов». Что один ощущает как судьбу, другой понимает как взаимосвязь причины и следствия» [17, с. 538—539].

По мнению Э. Фромма, человек развивается в определённом социальном и культурном контексте и стремится соответствовать культурному паттерну [14, с. 242]. В зависимости от степени давления на него «авторитарных» структур культуры (ценностей, традиций, религиозных догм), с одной стороны, и «гуманистического» потенциала развития, с другой, у человека формируются определённые патриотические чувства. Цивилизация же представляет собой рационализированное смешение и размывание многих культурных паттернов и ослабление, отмену и/или унификацию «частных» традиций, ценностей и религиозных догм. «Разные культуры подчёркивали разные аспекты истины, и чем больше человечество объединяется культурно, тем более эти различные аспекты интегрируются в целостную картину» [14, с. 333].

В условиях цивилизации урбанизация вынуждает многих людей покидать свою малую родину и переезжать в город и другие страны. При этом переселение людей из провинции в мировой город обусловлено двумя основными причинами. Первая — объективная, относительно добровольная, когда человек осознанно делает выбор в пользу городской жизни по причине того, что там больше возможностей для развития человека и его самореализации. Вторая причина — субъективная, принуди-

тельная, когда государство целенаправленно закрывает сельские школы и больницы под предлогом оптимизации или когда людей сгоняют с традиционных мест обитания для передачи их земель и иных ресурсов местному и транснациональному капиталу.

Переселяясь в город, человек теряет свой индивидуальный дом, свой участок земли, свой привычный социальный мир в виде деревни или села. В городских условиях люди реже создают семью и меньше рожают детей, так как в городе содержать и воспитывать ребёнка гораздо сложнее и дороже, нежели на селе. Да и возросшая географическая и социальная мобильность создаёт дополнительные сложности для стабильного семейного быта. Следовательно, у значительного количества людей (одиноких, бездетных, малодетных) сокращается и количество традиционных ценностей, которые человек в случае опасности обязан был бы защищать, проявляя патриотические чувства. Объекты, к которым можно проявлять патриотические чувства, становятся более общими, абстрактными, менее индивидуализированными. Это уже не отчий дом или семья, а, например, страна, отечество, государство, цивилизация.

«Мировой город» — цивилизацию — населяют не только и не столько соплеменники, а граждане из разных мест, племён и народов с различными представлениями о должном, в том числе и о патриотизме. В таких условиях размытое чувство патриотизма конкретного человека может трансформироваться в менее интимное чувство принадлежности к «своей» цивилизации или «уснуть» на время по причине невостребованности.

Возможны варианты, когда в поисках своей идентичности человек попадает в авторитарную зависимость от определённой идеологии, какого-либо движения или социальной группы. Например, человек становится адептом некой религии или фанатом какой-то спортивной команды и реализует невостребованный потенциал своих патриотических чувств в поддержке и защите этих новых для него объектов «поклонения».

Более высокий уровень цивилизации — это когда «мировой город» перерастает границы отдельного государства и отдельных цивилизаций и становится действительно мировым, объединяя общими ценностями, универсальными социальными институтами и информационными коммуникациями многие страны и континенты. Для обозначения такой глобальной цивилизации В. С. Найпаулом был применён термин «универсальная цивилизация» [29, р. 20]. Но под этой цивилизацией подразумевалось, прежде всего, расширение Западной цивилизации — её ценностей и способов взаимодействия. Представители этой глобальной цивилизации как бы становятся «гражданами мира», которые могут без особых проблем переезжать из страны в страну или через «глобальную сеть» реализовывать свой личностный и групповой потенциал развития.

«Гражданин мира» мыслит уже более глобальными масштабами патриотизма. В идеале его большая родина — это планета Земля, за благополучие и сохранность которой он обязан бороться. При этом «глобальный патриотизм», конечно же, не исключает особых патриотических чувств по отношению к своей малой родине, которая может ассоциироваться со страной рождения конкретного человека, «своим» государством или с местом его социализации. Но такие «граждане мира», в силу разных причин, составляют лишь несколько процентов от всего мирового сообщества. Поэтому их вклад в создание «мирового гражданского общества» или «общемирового отечества» весьма незначительный. Поэтому, пока существуют отдельные государства-страны, объединения союзных государств и различные (отличные от других) цивилизации, люди вынуждены будут делиться на «своих» и «чужих». А «свои» в свой черёд будут делиться на патриотов, не патриотов и предателей.

Что касается цивилизационного патриотизма, то он более явственно проявляется в условиях столкновения и противопоставления цивилизаций, когда индивиду, группе, социуму приходится делать выбор в пользу той

или иной цивилизационной идентичности. Например, перед таким историческим выбором неоднократно стояла Россия, когда западные захватчики (польские, немецкие, французские и др.) пытались навязать ей своё «покровительство». Перед таким же выбором оказались жители Крыма, Донбасса и других русских областей Украины после того, как в 2014 году власть в Киеве захватил про-западный националистический режим.

§ 1.10. Понятие патриотизма в общественном мнении россиян

Общественное мнение — это проявление (продукт) общественного сознания, выражающее ценностно-оценочные суждения социальных групп, отдельных общностей и всего общества по отношению к актуальным проблемам и явлениям социальной действительности. В нём находят своё отражение интересы, ценности, эмоции и настроения различных социальных групп общества в определённый исторический период времени. При этом объективность мнения зависит не только от компетентности субъекта, но и от его личных, групповых и общественных потребностей, интересов, ценностей, чувств. Поэтому оно (мнение) совмещает в себе единство субъективного и объективного и выражает оценочное отношение субъекта к объекту, по поводу которого возникает мнение [30, с. 25].

Вот какими словами выразил патриотические чувства военный лётчик, награждённый боевыми наградами, полковник А. Шкретий: «Что характерно для нас? Способность человека отдать жизнь за то, что он любит и за то, во что он верит, — вот этим всегда славилось русское воинство. Поэтому и была Брестская крепость, потому был крейсер «Варяг», Севастополь и блокадный Ленинград» [31, с. 47].

В описании «образа русского патриота» интерес представляет проведённый в 2020 году опрос в социальных сетях. 493 полученных ответа были классифицированы

по трём контент-аналитическим рубрикам: «чувства» (66,8 %), «поступки» (28,6 %) и негативные коннотации (4,6 %). В рубрику «чувства» вошли ответы, характеризующие патриота как человека, любящего свою Родину, гордящегося ею и хранящего ей верность в трудных ситуациях: сначала думай о России, а потом о себе. В рубрику «поступки» вошли ответы, характеризующие патриота как человека, который для Родины больше делает, чем говорит о своём патриотизме и никогда её не предаст. А если понадобится, готов отдать жизнь за Россию. *Негативные коннотации* отражают мнение противников существующего режима власти [8, с. 134—146].

По мнению большинства россиян (ВЦИОМ, февраль, 2020), патриотизм не требует единомыслия, но существуют определённые критерии его определения. Респондентами были названы ряд поведенческих требований, соблюдение которых для патриотов являются обязательными. Так, подавляющее большинство опрошенных россиян связывают патриотизм с любовью к родине. По мнению 85 % респондентов, человек, не испытывающий любви к родине, не может быть патриотом. Также не может быть патриотом человек, избегающий службы в армии (65 %) или уклоняющийся от уплаты налогов (64 %).

Более половины россиян считают, что человек, мечтающий о переезде в другую страну (64 %), имеющий счета за рубежом (57 %), имеющий второе гражданство (50 %), а также работающий в организации — «иностранным агенте» (47 %), патриотом России быть не может. 46 % россиян считают непатриотичным отказ от участия в выборах. А 59 % респондентов непатриотичным считают отсутствие у гражданина знания государственной символики России.

Публичное высказывание мнения, противоречащего государственной точке зрения, считают непатриотичным поступком 23 % респондентов. Сторонников такой точки зрения условно можно отнести к адептам «слепого патриотизма». Но 58 % россиян считают, что такое

высказывание является частным делом, не требующим вмешательства ни государства, ни общества. Их можно отнести к сторонникам критического патриотизма. Абсолютное большинство респондентов (79 %) уверены, что непатриотичных людей нельзя допускать к государственной службе. А 62 % считают, что непатриотичное поведение касается всех, и общество должно на него реагировать [32].

Что же касается личного вклада, то только 34 % респондентов считают, что проявлением патриотизма является стремление гражданина к изменению положения дел в стране и обеспечение ей достойного будущего. При этом, по данным опроса ВЦИОМ, 89 % россиян считают себя патриотами [8, с. 141—142]. Следовательно, в структуре российского патриотизма преобладает эмоциональная составляющая, тогда как деятельностная составляющая находится на значительно низком уровне. Возможно, причиной такой диспропорция является низкий уровень развития гражданского общества и отчуждённость россиян от принятия управленческих решений.

В русском патриотизме исследователи отмечают высокую долю таких факторов, как «державность» и «государственность». При этом государство рассматривается как основной механизм национальной консолидации социума и институт защиты своей страны [8, с. 141—142].

Список литературы и источников

1. Словарь иностранных слов. 15-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1988.
2. Гумилёв Л. Н. Конец и вновь начало. М.: «Кристалл». 2002.
3. Козырев Г. И. «Жертва» в социально-политическом конфликте. Монография. М.: Экслибрис-Пресс. 2008.
4. Хесина В. Всеми силами поднебесными // Аргументы и факты — газ. 2022. № 3.
5. Иванов В. Н. Национализм / Социологическая энциклопедия в двух томах. Т. 2. М.: «Мысль». 2003.
6. Ильин И. А. Русская идея. М., 1992.
7. Шафаревич И. Р. 3000-летняя загадка. Тайная история еврейства. М.: ЭКСМО. 2006.

8. Сикевич З.В., Федорова А.А. Границы русского патриотизма (опыт нереактивного и классического исследования) // Социологические исследования. 2021. № 6. С. 134—146.
9. Фёдорова А.А. Сетевые репрезентации этнонациональных групп в виртуальном пространстве русской этничности: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. СПб.: Фалкон Принт, 2019.
10. Фромм Э. Бегство от свободы. Минск, 2004.
11. Шютц А. Некоторые структуры жизненного мира // Личность. Культура. Общество. 2007. Т. IX. Вып. 2.
12. Фрезер Д.Д. Золотая ветвь: Исследование магии и религии. / Пер. с англ. 2-е изд. М., 1986; Токарев С. А. Ранние формы религии. М., 1990.
13. Пушкин в русской философской критике. М., 1990.
14. Фромм Э. Человек для себя. М., 2012.
15. Бессовестное «движение» (Ф. Ницше, Гитлер и другие). URL: <https://lev-balashov.livejournal.com/43900.html> (дата обращения: 10.08.2022).
16. Элиаде М. Аспекты мифа. 4-е изд. М., 2010.
17. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.
18. Если бы не Путин, не было бы сегодняшней России. URL: <http://duma.gov.ru/news/50984/> (дата обращения: 26.01.2023). Новости от 16.03.2021.
19. Подробнее об этом см.: Клеман К. Патриотизм снизу. М., 2021.
20. Пионтковский А. «За Родину! За Абрамовича! Огонь!». М., 2005. 249 с.
21. Санина А.Г. Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России // Социологические исследования. 2016. № 5.
22. Халий И.А. Патриотизм в России: опыт типологизации // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 69—70.
23. Патриотизм: сущность, структура, функционирование (социально-философский анализ. URL: <http://diplomba.ru/work/115135> (дата обращения: 12.12.2019).
24. Патриот — это человек, служащий родине, а родина — это, прежде всего, народ. URL: <https://topuch.ru/patriot-eto-chelovek-slujashij-rodine-a-rodina-eto-prejde-vseg/index.html> (дата обращения: 04.01.2021).
25. Оберемко В. Искусство бескультурного уровня // Аргументы и факты — газ. 2022. № 3.
26. Козырев Г.И. Социология. М., 2010.
27. Кузнецов И.М. Основания ценностной консолидации россиян: традиционализм и обновление // Социологические исследования. 2021. № 8. С. 93—102.

28. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2018.
29. V.S. Naipaul, Our Universal Civilization, The 1990 Wriston Lecture, The Manhattan Institute, New York Review of Books, 30 October 1990.
30. Козырев Г.И. Социология общественного мнения: образ врага в истории, теории и общественном сознании. М.: ИД — «ФОРУМ» — ИНФРА-М., 2017.
31. Бацан С. Молчание Бомбера // Аргументы и факты — газ. 2021. № 29.
32. Россияне объяснили, как они понимают патриотизм. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10167> (дата обращения: 02.08.2021).

Глава 2. Предательство как социальный и морально-нравственный феномен

§ 2.1. Понятие и сущность предательства

Понятие «предательство» в словаре С.И. Ожегова трактуется как «человек, который предал, предаёт кого/что-нибудь, изменник» [1, с. 384]. Предать могут лишь те, кому мы доверяем, то есть «преданные» люди. Открытый враг как бы очевиден, и мы стараемся быть готовыми к угрозам и нападениям с его стороны. Но если врагом вдруг становится человек, которому мы доверяли, или от кого не ожидали враждебных действий, то такая неожиданность рушит все наши планы. При этом предатель бьёт в самое уязвимое место, так как знает наши слабые места. В этом и состоит глубина трагедии жертвы предательства.

Предатель (реальный или потенциальный) для самооправдания желает видеть и в других таких же подонков, как и он сам, поэтому предатель люто ненавидит честных людей, патриотов и всячески пытается оправдать предательство как таковое. Например, в истории было немало попыток оправдать Иуду. А на Украине из предателя Мазепы сделали национального героя. В нашей стране постоянно предпринимаются попытки оправдать таких предателей и фашистских прихвостней, как Власов, Краснов и ряд других.

Предательство — явление весьма многогранное. На бытовом уровне предательство трактуется как нарушение верности (преданности) кому-либо или неисполнение долга перед кем-либо. Предавая, люди разрушают доверительные отношения и морально-нравственные основы взаимодействия людей, сеют неопределённость и хаос недоверия. На общественном и государственном уровне предательство рассматривается как измена родине, государству. Хотя эти понятия и не всегда тождественны.

По святому писанию, предательство является одним из самых тяжких грехов, последствия которого ложатся на многие последующие поколения предателя. Поэтому предателю уготован ад после его смерти. А Данте в своей «Божественной комедии» поместил предателей в самый последний и самый страшный девятый круг ада. По Данте, предатель и при жизни является носителем ада. Преследуя свои корыстные цели, он создаёт ад для других людей [2, с. 193—201].

Необходимо иметь ввиду, что «среди священнослужителей и теологов неоднократно появлялись люди, пытавшие оправдать предательство Иуды. Даже существует «Евангелие от Иуды», в котором Иуда предстаёт центральной фигурой времен распятия Христа и чуть ли не главным мучеником за веру. Все это свидетельствует о падении духа отдельных людей, которые пытаются оправдать и даже героизировать Иуду-предателя. Такие люди в большинстве своём осознано или на уровне подсознания понимают, что они в определённых обстоятельствах тоже могут предать. Поэтому они ищут оправдание своим возможным проступкам в оправдание Иуды.

...Дьявол, очевидно, искушает каждого из нас в равной мере. Но дух Иуды вселяется, как правило, в людей с низкими нравственными качествами, или ослабленными духовно какими-то испытаниями. А вот нравственные качества закладываются в человека не только по рождению, но и в ходе его воспитания и последующей жизни» [2, с. 255].

Предательство как социально-нравственный феномен существовало во все времена. Но масштабы этого явления зависят от двух взаимосвязанных факторов: от морально-нравственного состояния общества и каждого отдельного человека, и от конкретных жизненных условий, в которых живёт общество и попадает конкретный человек. Например, если общество переживает масштабный кризис, то огромное количество людей попадает в экстремальные условия. И вот тогда наступает, своего рода, момент истины: кто-то становится героем, а кто-то предателем.

В общей массе населения и тех, и других не много. Но принципиально важным для выживания общества является их соотношение. Если предателей становится больше, чем героев-патриотов, то для страны наступают смутные времена, которым предшествует нравственная деградация общества. Например, в последние годы правления Ивана Грозного моральные основы русского общества были существенно подорваны. Поэтому через несколько лет после его смерти наступили смутные времена, основной причиной которых стало массовое предательство боярской элиты, делившей между собой власть и привилегии.

Нечто подобное произошло накануне и после развала Советского Союза. Из-за массового предательства и алчности людей, оказавшихся во власти и около неё, была разрушена и разворована великая страна [3]. Во многом по причине предательства в политической и военной элите была развязана первая чеченская война, которая по этой же причине федеральными войсками была проиграна [2, с. 234].

Предательство как социально-нравственный феномен — явление весьма многогранное. Можно выделить следующие виды (уровни) предательства:

1. Индивидуальное предательство — когда один человек предаёт другого или других. Этот вид предательства можно дифференцировать на несколько подвидов. Например, если человек предал своего друга, то мы имеем дело с индивидуальным предательством на межличностном уровне. А если человек предал свою семью, трудовой (творческий и др.) коллектив, то в этих случаях мы имеем дело с индивидуальным предательством на уровне индивид — группа. Если же человек предал свою страну, свой народ, то это индивидуальное предательство на уровне индивид — общество (государство).

2. Групповое (массовое) предательство — когда предателями становятся многие. Например, группа солдат перешла на сторону врага, предав своих боевых товарищей. Если же предателями становятся многие сотни и тысячи человек, то мы имеем дело с массовым предатель-

ством. Так, во время Второй мировой войны по разным причинам сотни тысяч граждан СССР перешли на сторону фашистской Германии. Из них были сформированы целые армии, воевавшие против своей страны и своего народа.

К групповому и массовому предательству можно также отнести предательство элит, когда значительная их часть предаёт существующий режим власти, способствуя гибели своей страны и государства. Например, в 1917 году многие приближенные к царю Николаю II люди, которым он доверял, устроили государственный переворот и отречение царя от власти. В 1990 годы многие высокопоставленные представители Коммунистической партии СССР также устроили государственный переворот и повернули страну от социалистического на капиталистический путь развития. Это, прежде всего, М. С. Горбачёв, Б. Н. Ельцин, А. Н. Яковлев, Э. А. Шеварднадзе и другие.

И индивидуальное и групповое предательство, в зависимости от их восприятия, оценки причинённого ущерба могут иметь индивидуальный, групповой и общественный уровень. Для нашего исследования приоритетное значение имеет общественный уровень предательства, так как на этом уровне проступок предателя затрагивает интересы больших социальных общностей и/или всего общества. Например, Иуда предательством Христа грубо поправ морально-нравственные нормы всех христиан (и не только). Поэтому он считается врагом всего христианского мира, а его имя стало синонимом понятия «предатель».

Следовательно, чтобы проступок предателя стал общественно значимым основанием для зачисления его не просто в качестве «врага» общества-государства, а в «предателя», который поправ все нравственные нормы, необходимы следующие условия:

- проступок предателя должен затрагивать *интересы* больших социальных общностей (всего общества или мирового сообщества). И чем большей людей будут ощущать себя жертвами предательства, тем масштабнее будет ненависть и презрение к предателю;

- чем большей будет *величина утраты*, причинённая социальной общности (социуму) предательством, тем больше у неё будет оснований ненавидеть и осуждать предателя;
- чем более явно проступок предателя попирает *общественно-нравственные нормы* социума, тем меньше оснований для его оправдания и реабилитации.

§ 2.2. *Виды (типы) предательства*

В своей фундаментальной работе «Фантомы российского общества» Ж. Т. Тощенко выделяет и подробно описывает следующие типы предателей:

а) *шпионы* — в их классической форме, которые сознательно пошли на предательство в пользу завербовавшей их разведки;

б) «*кроты*» — тайные поставщики конфиденциальной, секретной и сверхсекретной информации иностранным спецслужбам;

в) *перебежчики* — которые постепенно превратились в предателей и покинули родину;

г) *перерожденцы-карьеристы* — которых обычно никто не вербовал, они сами проявили активность, предложив свои услуги враждебной стороне;

д) *литературные власовы* — которые в основном проявили себя на журналистском или писательском поприще, извращая историю и оправдывая предателей [4, с. 293—296].

С учётом названных выше типов предательства, предлагаю несколько иную классификацию типов:

Предатель-перебежчик — одно из самых очевидных форм (типов) предательства, когда предатель переходит на сторону врагов своего отечества и выдаёт им ценные сведения, нанося тем самым ущерб «своей» стране и способствует укреплению врагов. Например, одним из резонансных в истории России было предательство одного

из лучших московских воевод и ближайшего друга Ивана IV князя Андрея Курбского, который в самый разгар Ливонской войны (1564) бежал в Литву, передавая литовской разведке важные сведения о передвижении московских войск.

Перебежавший на сторону врага работник спецслужб, обладающий секретной информацией, предаёт не только свою страну, но и своих боевых товарищей. К такому виду предателям можно отнести бывшего полковника Первого главного управления КГБ СССР О. Гордиевского, бежавшего в 1985 году в Великобританию; генерал-майора КГБ О. Калугина, выдавшего врагам многих «своих» боевых товарищей; начальника управления кадров ГРУ С. Скрипаля, передавшего за кордон около 20 тыс. секретных документов и нанёсшего тем самым большой ущерб «своей» стране.

Коллаборационисты — люди, которые осознанно, добровольно и открыто сотрудничают с врагами своего Отечества (государства) и тем самым предают «свои» национальные интересы. Понятие «коллаборационизм» (от фр. — collaboration — сотрудничество) — появилось во Франции во время Второй мировой войны в период её оккупации немецкими войсками. В дальнейшем коллаборационистами стали называть политические режимы, организации и людей, сотрудничавших с немецкими оккупантами. Например, режим Виши во Франции (1940—1944), правительство Квислинга в Норвегии (1942—1945). К предателям-коллаборационистам можно отнести и так называемую «Русскую освободительную армию» под командованием Власова, организованную под контролем фашистских оккупационных войск (1943—1945).

В международном праве коллаборационизм трактуется как преступление против своего государства. В словаре иностранных слов коллаборационист — это изменник, предатель родины, лицо, сотрудничавшее с фашистскими захватчиками в оккупированных ими странах во время

Второй мировой войны (1939—1945) [5, с. 234]. В современной трактовке коллаборационистами считаются люди, в силу тех или иных причин, предающие интересы своей страны (государства) и способствующие укреплению позиций её (страны) врагов [4, с. 229—261].

Предатель-мутант — это человек резко и неожиданно для большинства других сменивший свои идеологические ориентиры, ценности и цели на противоположные. Например, человек был яростным приверженцем коммунистической идеологии — стал приверженцем буржуазного образа жизни и буржуазной идеологии. Тем самым мутант предал своих сторонников и перешёл на сторону идеологического врага. По мнению Ж. Т. Тощенко, особенно наглядно этот тип предателя-мутанта проявляется в периоды серьёзных сдвигов, происходящих в социально-экономическом и политическом развитии общества. В качестве наглядного примера такой идеологической и политической мутации Тощенко [4, с. 113—115] называет секретаря и члена Политбюро ЦК КПСС А. Яковлева и зам. начальника Главного политического управления СССР генерал-полковника Д. Волкогонова, которые из ярых сторонников социализма в короткий период времени (конец 1980 — начало 1990-х) стали не менее яростными приверженцами капитализма.

«*Пятая колонна*» — этот вид предательства рассмотрен в следующем параграфе.

Предатель-оборотень или *патриот-предатель* — это различного уровня государственные чиновники и депутаты выборных органов, которые на словах призывают других к патриотизму (возможно в силу занимаемой ими должности), а на деле получают гражданство чужой, враждебной Отечеству страны, приобретают там недвижимость и вывозят туда семьи на постоянное место жительства. Это люди, которые обязаны в силу занимаемой ими должности укреплять устои государства и защищать интересы его граждан. Но они, преследуя свои личные и корпоративные интересы, предают «своё» общество-государство. Этот тип

предательства сочетает в себе и характеристики такого типа, как «пятая колонна».

«Предатель» поневоле или вынужденный предатель — это человек, вынужденный вывозить свой законно созданный бизнес за рубеж, в силу того, что российское государство не гарантирует сохранность этого бизнеса и безопасность беглеца. В эту же категорию можно отнести и политических оппонентов режима власти, вынужденных покинуть страну из-за угрозы ареста и иных гонений. Во время Октябрьской Социалистической революции, и последовавших за ней гражданской войны и иностранной интервенции, миллионы россиян покинули Россию из-за угрозы физической расправы над ними. Часть из них симпатизировали Новой Социалистической России (СССР), часть — желала ей гибели, а некоторые пошли на тесное сотрудничество с её врагами. Но подавляющее большинство из них любили родину и стали «предателями» поневоле.

§ 2.3. «Пятая колонна» как вид (форма) предательства

«Пятая колонна» — предатели своей страны, которые, находясь в среде обычных граждан, непосредственно или косвенно помогают внешним врагам одержать победу над «своей» страной. Если либералы-западники по своей сути являются открытыми (полуоткрытыми) идейными антипатриотами, то «пятая колонна» — это скрытые враги Отечества, осознанно работающие на его противников. В общественном сознании представители пятой колонны нередко ассоциируются с «иностранцами-агентами» и «кротами». Они могут находиться и в составе правительства, и в Парламенте страны, и в других органах и организациях общества-государства [6].

Понятие «пятая колонна» возникло во время национально-революционной войны испанского народа 1936—1939 годы. В ходе планирования наступления на Мадрид,

командовавший четырьмя колоннами войск генерал Э. Мола заявил, что у него есть ещё пятая колонна в самом городе. Он имел в виду агентуру, которая занималась шпионажем, диверсиями, саботажем и в решающий момент должна нанести удар с тыла. Но само это явление было известно с древнейших времен. Суть данного феномена заключается в том, что в тылу конфликтующей стороны (в самой её структуре) находятся прямые и косвенные сторонники внешнего противника, которые помогают противоположной стороне одержать победу над «своими».

Во время Второй мировой войны «пятой колонной» называли фашистскую агентуру, которая помогала Германии захватывать и поработать другие страны. В период массовых политических репрессий в СССР (конец 30-х XX века) к «пятой колонне» относили всех «несогласных с генеральной линией партии», а вернее — всех репрессированных. Так, почти все репрессированные видные военные командиры и политические деятели (Тухачевский, Якир, Бухарин, Рыков и другие) обвинялись в том, что они являлись агентами различных иностранных разведок.

В современных условиях «пятая колонна» широко используется американскими спецслужбами для устранения неугодных США политических режимов в суверенных государствах. Например, «пятая колонна» была использована при смещении С. Милошевича в Югославии, Э. Шеварнадзе в Грузии, В. Януковича на Украине и др. Для социально-политической и экономической дестабилизации СССР, а затем и России Западные спецслужбы также использовали «пятую колонну». Особенно это наглядно проявилось в первом Чеченском конфликте (1994—1996). «Всякий раз, когда бандформирования в Чечне находились под угрозой уничтожения, из Центра следовали приказы о приостановке наступления федеральных войск...» [7, с. 296].

О. Глазунов в книге «Государственный переворот. Стратегия и технологии» (2006) подробно описывает

способы формирования «пятой колонны» в тылу противника. В книге содержится интересный материал о том, как американские спецслужбы разлагали советскую партийную номенклатуру и вербовали из её среды своих прямых и косвенных сторонников [8, с. 156—159]. Этот процесс вербовки российских граждан в пособников внешнего врага (в предателей своей Родины) никогда не прекращался.

В настоящее время многие высокопоставленные чиновники в России имеют тайные счета в зарубежных банках, на подставных лиц скупают недвижимость за границей, там же они обучают своих детей. Благополучие этих чиновников и сохранность наворованной ими собственности во многом зависит от лояльности к ним их зарубежных покровителей. Но за эту лояльность необходимо расплачиваться. Очевидно, вследствие этой «расплаты» в 1990 годы были ликвидированы стратегически важные для России предприятия и целые отрасли производства. В 2000-е и последующие годы этот процесс разорения технического и научного потенциала страны продолжился. Частичное отрезвление в руководстве страны наступило лишь с началом СВО, когда «вдруг» выяснилось, что в России, по сути, нет своей гражданской авиации, станкостроения, современных сетей Интернет и IT-технологий и многого другого.

В публичном дискурсе, нередко, либералов-западников отождествляют с «пятой колонной» из-за схожести методов их борьбы с российской государственностью и национально-патриотическими силами России. А также за всестороннюю поддержку этих двух антипатриотических организаций со стороны их западных покровителей. Да и в реальной жизни скрытый предатель Родины может позиционировать себя как идейный представитель либералов-западников. Но с теоретической точки зрения их идентификация не корректна.

С точки зрения защиты Отечества, с идейным инакомыслием необходимо бороться в открытых дискуссиях

и в образовательной среде. А со скрытыми врагами Отечества — путём их выявления, разоблачения и привлечения к уголовной и иной ответственности. Но проблема в том, кого правоохранные органы РФ идентифицируют в качестве «пятой колонны» — реальных врагов Отечества или критиков правящего режима. Так, по данным «Левада-Центра»¹ (ноябрь, 2015), 41 % россиян считают, что борьба властей с «пятой колонной» полностью оправдана, а 25 % — подобная борьба это попытка режима защитить себя от критики со стороны общества, и что в стране нет никакой «пятой колонны» [9].

Следовательно, крайности в идентификации скрытых врагов, чреватые негативными для россиян последствиями. Поэтому одной из важнейших задач гражданского общества является как разоблачение представителей пятой колонны, в том числе находящихся и во властных структурах, так и не допущение навешивание ярлыков на честных борцов с буржуазным режимом власти в России.

§ 2.4. Мотивы и стимулы совершения предательства

Мотив — это то, что побуждает человека к действию. Это, как правило, внутренний побудительный фактор, обусловленный потребностями, установками, идеалами человека или группы. Мотивация к определённому действию или бездействию может быть обусловлена несколькими взаимодополняющими друг друга мотивами и стимулами.

Стимул — это, как правило, внешний побудительный фактор, вызывающий определённую реакцию (поведение, действие и пр.). Стимул (от лат. stimulus) — остро-

¹ Левада-центр: Решением Минюста РФ от 5 сентября 2016 года Центр включён в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции «иностранный агент». Далее, в тексте «иноагент».

конечная палка, которой погоняют животных. В настоящее время этим понятием обозначают различного рода воздействия на личность (группу, социум), побуждающие к определённым действиям. Например, зарплата является экономическим стимулом для работника предприятия.

В повседневной жизни стимулы и мотивы могут взаимно дополнять друг друга, и их бывает сложно разграничивать. Например, ребёнок мечтает заняться большим спортом, но отсутствие соответствующей инфраструктуры не позволяют реализовать его потребность. Строительство недалеко от места его проживания спортивного комплекса могут активизировать (стимулировать) его мотивацию.

В зависимости от мотивов и стимулов совершения предательства и тяжести его последствий, оно может подразделяться на менее и более тяжкое (менее или более осуждаемое). Глубину падения предателя можно определить по тому, в каких обстоятельствах и с какой целью совершено конкретное предательство.

Рассмотрим возможные мотивы и стимулы совершения предательства, нумеруя их по мере нарастания тяжести преступления:

1. Человек предал кого-то, чего-то не выдержав пыток, истязаний над собой. Такое нередко случается, когда «следователи-костоломы» заставляют подследственного оговорить других людей.

2. Человек совершает предательство ради спасения от грозящей опасности близких ему людей. Например, враги грозятся расстрелять родных и близких пленённого военного, если он не выдаст военные секреты.

3. Человек предпочитает, грозящей ему неминуемой смерти, предательство, например, сотрудничество с врагом.

4. Находясь в сложной жизненной ситуации, человек совершает предательство ради улучшения своих жизненных условий, повышения своего социального статуса.

Например, на оккупированной врагом территории он записывается в карательный отряд и участвует в убийстве своих соотечественников. К этой же категории предателей можно отнести покинувших Россию во время частичной мобилизации россиян, которые испытывая финансовые трудности, становятся троллями — пишут комментарии и др., порочащие покинутую ими родину [10].

5. Ради улучшения своих жизненных условий, повышения своего социального статуса, человек отказывается от своей этнической и/или религиозной принадлежности и переходит на сторону своего «исторического» врага. Так, например, в качестве противника России, Австрией и Польшей из этнических русских в конце XIX — начале XX века формировалась украинская нация. А Турция из славян, исповедовавших христианство, на протяжении нескольких веков (примерно XVI—XIX веков) «создавала» мусульман-албанцев и мусульман-боснийцев.

6. Человек предаёт других из-за гордости, зависти или чтобы сохранить честь мундира. Например, представители правоохранительных органов скрывают преступления, совершенные их коллегами и/или обвиняют в преступлении невиновного.

7. Люди, наделённые властью и доверием граждан, которых они должны защищать, сами совершают преступления, например, участвуют в рейдерских захватах чужой собственности, «крышуют» криминальный бизнес, фабrikуют ложные «уголовные дела» и др.

8. Человек совершает предательство ради наживы и улучшения своих жизненных условий. Это самый тяжкий вид предательства, когда негодяй целенаправленно планирует и предаёт своих товарищей и свою Родину в то время, когда ему ничего не угрожает. По сути, такой предатель стреляет в спины своих бывших товарищей и предаёт интересы «своей» Родины ради собственного обогащения. Например, в начале 1990-х генерал-майор О. Калугин, служивший в отделе внешней разведки, продал агентурные данные страны западным спецслужбам и эмигрировал. Создававшаяся десятилетиями агентур-

ная сеть была провалена. Многие бывшие сослуживцы Калугина подверглись аресту. Стране и спецслужбам был нанесён колоссальный урон.

Выше уже говорилось, что с развалом СССР у нас в России появился новый тип предателей — «патриот-оборотень» или «патриот-предатель», которые, в силу занимаемой ими должности обязаны защищать национальные интересы страны, а на деле — её разваливают. Это морально деградировавшие люди, находящиеся во властных структурах. Главная их цель нахождения у власти — статус руководителя и личное обогащение. На сегодняшний день это самый опасный для России тип предателей. Именно такой тип предателей — «коммунист-оборотень», «коммунист-предатель», в условиях СССР, способствовали его ослаблению и развалу.

Мотивация предательства российской «элиты» наших национальных интересов весьма убедительно описана А. С. Панариным в его работе «Искушение глобализмом» [11, с. 1650]. Это, прежде всего, жажда личного обогащения, в ущерб интересам своей страны и своего народа. Хотя словосочетание «своя страна» в отношении предателей — врагов России — неприемлемо. Для них «своей» становится та страна, в которой они могут спрятать и использовать наворованные в России или полученные за своё предательство от западных хозяев «серебряники». Да и там к ним относятся как к предателям.

Итак, основной мотивацией предательства российской «элиты» национальных интересов страны является жажда наживы. А благоприятными условиями для реализации предательства стала либерально-предательская, буржуазная система власти, созданная захватившими в 1990 годы власть в стране коммунистами-перевертышами, под кураторством западных спецслужб. Возникновению и становлению этой системы также способствовала недостаточная активность россиян, позволивших предателям и врагам СССР и России совершить анти-социалистический переворот и захватить в стране власть и общенародную собственность.

§ 2.5. М. С. Горбачёв — предатель или амбициозный дилетант во власти?

О роли Горбачёва в развале СССР написаны сотни публикаций, поэтому нет смысла ещё раз в деталях описывать его «подвиги». А вот оценка этого политика, с точки зрения его морально-нравственных и патриотических качеств, в соответствии с темой нашего исследования, необходима. Поэтому вопрос мы ставим «ребром»: был ли Горбачёв предателем своей страны или в силу своих амбиций и скудоумия, совершал свои, граничащие с предательством, поступки, «не ведая, что творил»?

В своей фундаментальной работе «Фантомы российского общества» Ж. Т. Тощенко наделяет Горбачева эпитетом — «современный эпигон» [4, с. 561]. Эпигон — человек, лишённый самостоятельности и последовательности какого либо направления [12, с. 1650]. И наделяет этот «феномен исторического ничтожества», следующими характеристиками: отсутствие адекватной оценки реальности и стратегического мышления, низкий интеллектуальный потенциал, ограниченность мышления, неумение создать свою команду, игнорирование мнения других, постоянное опоздание с принятием решений, завышенное самомнение. К этим характеристикам, в ходе анализа деятельности Горбачёва, Тощенко добавляет следующие: малодушие, нерешительность, нежелание брать ответственность, беспринципность и др. [4, с. 561—597].

Таким образом, по Тощенко, Горбачёв представляет собой «историческое ничтожество», волей случая оказавшееся на вершине власти. Ради справедливости, уточним, что раньше Тощенко «всемирно-историческим или эпохальным ничтожеством» Горбачёва, в своих публикациях, называл Р. И. Косолапов — бывший главный редактор журнала «Коммунист» [13].

Но, возникает вопрос: что это за неумолимая «воля случая», которая смогла такое «ничтожество» поставить во главе могучей супердержавы? Попробуем разобраться.

Немало домыслов вызывает факт награждения орденом Трудового Красного Знамени 17-летнего школьника Миши Горбачёва, помогавшего отцу-комбайнёру убирать урожай зерновых. Но в своей книге В. Н. Швед пишет: «Горбачёвы по всем параметрам могли претендовать на награды. Отец — бывший фронтовик, член партии, Михаил — отличник учёбы и комсомольский активист... На первом этапе карьеры определяющую роль сыграл отец, взявший Михаила штурвальным на комбайн» [14]. Год награждения отца Горбачёва орденом Ленина, а сына орденом Трудового Красного Знамени (1948), был на Ставрополье весьма урожайным. Аналогичный комплект наград получил и соседний экипаж комбайна — отец и сын Яковенко. Поэтому высокая награда Горбачёва в 17 лет, это не какая то «мохнатая» рука, а удачное стечение обстоятельств и трудолюбие самих комбайнеров.

Другое дело, что орден стал для подростка мощным стимулом для дальнейшего карьерного роста. Ещё в школе в девятнадцать лет Горбачёв вступил кандидатом в члены КПСС. После школы без экзаменов, как орденоседец и «серебряный медалист» поступил на юридический факультет МГУ, который успешно окончил. И вот в этой связи такие характеристики Горбачёва, как «низкий интеллектуальный потенциал и ограниченность мышления» не выдерживают никакой критики.

Вот что по этому поводу пишет В. Н. Швед: «Следует отметить, что юный Горбачёв учился без напряжения, так как отличался прекрасной памятью, схватывал всё на лету. ...Он неплохо владел словом, был достаточно начитан и самое главное — чрезвычайно активен. Вскоре Михаил был избран комсоргом группы, а потом — секретарём комсомольской организации факультета. После того как в 1952 году он стал членом ВКП(б), его ввели в состав парткома университета» [14].

Карьерному росту Горбачёва способствовали такие его качества как умение понравиться начальству, создать о себе хорошее впечатление, инициативность, имитация бурной деятельности которая, как правило, оставалась

безрезультатной. Такие качества, во многом, свойственны «демонстративной личности». Ну и главное — стремление Горбачёва к карьерному росту любой ценой, даже путём унижения. И на этом поприще он нашёл верного помощника и советчика в лице жены — Раисы Максимовны Горбачёвой [14].

Именно эти качества способствовали тому, что Горбачёв вошёл в доверие к первому секретарю крайкома Ставропольского края Ф.Д. Кулакову. А потом уже, когда Горбачев сам стал первым секретарём крайкома, ему приходилось организовывать отдых на Кавказских Минеральных Водах и в Кисловодске многих членов Политбюро ЦК КПСС. И эта ситуация позволило ему заручился покровительством Суслова, Андропова и других высших партийных руководителей. При этом, несмотря на постоянные провалы в своей работе, Горбачёву удавалось как-то выкручиваться.

Особая роль в переводе Горбачева в Москву принадлежит Ю. Андропову. По мнению В. Легостаева, Андропов, как опытный контрразведчик и знаток человеческих характеров, знал, что Горбачёв «патологически честолюбив; умственно неглубок; хвастлив; самонадеян; отъявленный лицемер; лжёт, не краснея; владеет навыками политической демагогии; хорош в компании, на шашлыках; умеет расположить к себе, вызвать на откровенность; легко, без раскаяний, предаёт и продаёт, если ему это выгодно; не имеет стойких политических убеждений» [15]. Но Андропов набирал себе команду для борьбы за власть и, очевидно, считал, что такой беспринципный человек, как Горбачёв, в этом деле может сгодиться.

Именно такие качества, как беспринципность, честолюбие, умение расположить к себе, а когда это выгодно, предать и продать, способствовали восхождению Горбачёва к вершинам власти. Очевидно, благодаря этим качествам его заметили на Западе. В мае 1983 года, ранее завербованный ЦРУ А. Яковлев, будучи послом в Канаде, устроил «смотрины» Горбачёва в Канаде. И с этого времени его продвигали к власти уже и западные кураторы. Сам же Горбачёв, зная о связях Яковлева с западными

спецслужбами, сделал его своим основным советником в деле развала СССР. Даже когда Председатель КГБ Крючков доложил Горбачёву о том, что Яковлев работает на ЦРУ, Горбачев запретил проверку этих сведений [3, с. 180]. Очевидно, он боялся публичного обвинения в предательстве как своего советника (и своего куратора от ЦРУ) Яковлева, так и себя лично.

Краткий анализ личностных характеристик Горбачёва и краткий экскурс в историю его трансформации от «преданного коммуниста» до предателя коммунистических идеалов, позволяет сделать следующий вывод. По мере своего продвижения по карьерной лестнице Горбачёв всё в большей мере совершенствовал в себе такие негативные качества, как лицемерие, краснбайство, цинизм, нарциссизм и др. Отсутствие моральных критериев, позволяло ему систематически предавать интересы страны, даже не понимая этого. А когда Горбачёва обвиняли в его «преступлениях», то он обижался и делал вид что, не понимает, в чем состоит его вина.

Уже, будучи не у власти, в одном из своих выступлений, очевидно с целью оправдания своих деяний, Горбачёв скажет следующее: «Целью моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми. Меня полностью поддержала моя жена, которая поняла необходимость этого даже раньше, чем я. Именно для достижения этой цели я использовал своё положение в партии и стране» [16]. И это говорит человек всю сознательную жизнь пропагандировавший и утверждавший идеалы коммунизма.

Что же касаясь такой его черты, как нерешительность, на которую указывают некоторые исследователи, то можно сказать следующее. Пока позволяли обстоятельства, Горбачеву хватало решительности избавляться от своих политических оппонентов и поэтапно разрушать СССР. Но, столкнувшись с позицией более наглого и решительного авантюриста — Б. Н. Ельцина, он струсил и ушёл с политической сцены, позволив более беспринципному карьеристу продолжить начатое им дело по развалу СССР.

§ 2.6. Б. Н. Ельцин — от ренегатства до предательства

О неординарных поступках Ельцина, его пьянках и прочих «подвигах» написано и сказано немало, поэтому мы ограничимся описанием некоторых черт его характера и поступках, которые способствовали продвижению Ельцина во власть, с последовавшим предательством идеалов коммунизма и разрушением СССР.

Ж. Т. Тощенко в своём исследовании сравнивает Ельцина с Геростратом, который «в отличие от греческого, желал не только славы, но и власти [4, с. 509]. Данное сравнение не лишено некоторой натяжки, если не сказать большего. Греческий Герострат — персона трагическая, и, в негативном смысле, «героическая», которая ради славы идёт на верную смерть. В его случае — обмен фатальный: он осознанно меняет собственную жизнь на всемирную славу негодяя. Ждать же самопожертвования от персон типа Горбачёва и Ельцина во имя чего бы то ни было, думаю, наивно. Это во-первых. Во-вторых, Герострат никого не предавал, хотя и лишил человечество исторического шедевра. И в-третьих, Герострат не участвовал в строительстве храма, который он сжёг. Для него сожжённый им храм — чужое творение. А Ельцин (как и Горбачёв) большую часть своей сознательной жизни посвятил строительству СССР и пропаганде идей марксизма-ленинизма. А потом всё это предал и разрушил. Поэтому сравнение Ельцина с Геростратом в определённой мере оскверняет недобрую память реального Герострата.

В отличие от Горбачёва, который для карьерного роста использовал тактические приемы «лисы» — лесть, красноречие, угодничество, Ельцин избрал тактику принципиального и ревностного строителя коммунизма. При этом, не обладая должным красноречием и эрудицией, он использовал демонстративную грубость, показную бескомпромиссность для привлечения к себе внимания высшего руководства. И ещё один метод продвижения по служебной лестнице, отмечаемый исследователями, —

это постоянная демонстрация своей верности идеям марксизма-ленинизма. «Его выступления на пленумах и съездах КПСС, когда он был первым секретарём обкома партии, поражают непоколебимой верностью, стойкостью и преданностью идеям коммунизма [4, с. 512].

Повод обратить на себя внимание «кремлевских старцев» появился, когда по инициативе председателя КГБ Ю. Андропова и партийного идеолога М. Суслова на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято секретное постановление о сносе Ипатьевского дома, в подвале которого были расстреляны Николай II и его семья. И первый секретарь обкома КПСС Свердловской области, в которой находился этот дом, Б. Ельцин в июне 1977 года выполнил распоряжение высшего партийного руководства.

Постановление Политбюро ЦК КПСС о сносе Ипатьевского дома было секретным, поэтому Ельцин, по сути, брал на себя инициативу и ответственность за снос дома, получив при этом определённые «моральные» травмы со стороны общественности и не только. И он был замечен как «свой», исполнительный сотрудник. А когда Горбачёву в ходе перестройки аппарата ЦК КПСС понадобились свежие кадры, он вспомнил рекомендацию Андропова «посмотреть» Ельцина. И в апреле 1985 года Ельцина пригласили на работу в Москву, в центральный аппарат партии.

Оказавшись в высшем эшелоне власти, Ельцин с прежней настойчивостью стал утверждаться во власти, но за критику Горбачёва и результатов перестройки был переведён, то есть «сослан» в Госстрой СССР в ноябре 1987 года. Казалось бы, дальнейший карьерный рост стал невозможным. Но надо отдать должное решительности и беспринципности Ельцина. Когда он понял, что на стези «совершенствования социализма» ему ничего «не светит», он сменил свои идеологические «убеждения» и тактику борьбы за место под солнцем.

В это время в стране набирало силу движение демократов-рыночников, которому требовались яркие, демонстративные лидеры. И Ельцин из ярого коммуниста стал

постепенно «перекрашиваться» в демократа-рыночника, антикоммуниста. «В результате марксист, образ которого он лепил как беспроигрышное средство достижения влияния, господства над окружающими его людьми ради сохранения себя во власти, превратился в *ренегата*, ибо это было в новых обстоятельствах перспективно, выгодно и политически доходно» [4, с. 516—517].

12 июня 1991 года Ельцин был избран президентом РСФСР, получив 57,3 % голосов, от числа принявших участие в голосовании. Поддержанный КПСС Николай Рыжков, получил всего лишь 16,85 %. Результат был вполне предсказуемым. За время горбачёвской перестройки люди устали от бесконечных реформ, которые вели к ухудшению жизни. Все эти реформы ассоциировались не только с Горбачёвым, но и с КПСС. Поэтому большинство россиян с надеждой встретили победу Ельцина. Они ещё не знали, что на смену одному завуалированному разрушителю страны, идёт другой, более откровенный и наглый, который не остановится даже перед расстрелом демократическим путём избранного Верховного Совета.

Как только Ельцин стал президентом РСФСР, он принялся целенаправленно разваливать СССР, чтобы получить полную независимость от союзной власти. И сделал на этом поприще немало. Ради сохранения себя во власти Ельцин готов был развалить не только СССР, но и РСФСР. Кульминацией же разрушения СССР стал Беловежский сговор. Восьмого декабря 1991 года в Беловежской пуще президент России Ельцин, президент Украины Кравчук и председатель Верховного Совета Белоруссии Шушкевич подписали соглашение о создании СНГ и прекращении существования СССР [17].

Поражает своей беспринципностью, цинизмом, враньем и лакейской угодливостью речь Ельцина в Конгрессе США в 1992 году, которая похожа на присягу в верности своим врагам. Вот один из фрагментов этого вселенского позора: **«Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость,**

который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!» [18]. И это сказал человек, с юных лет и до седых волос истово доказывавший всем свою беззаветную преданность идеалам коммунизма.

Одним из тяжких преступных деяний Ельцина также является расстрел из танков (и не только) российского Белого дома, в котором в это время находился законно избранный Верховный Совет РСФСР. Таким образом, Ельцин уничтожил оппозицию, которая ещё была способна хоть как-то сдерживать его разрушительные действия, и способствовал установлению в России либерально-предательской системы власти.

Негативный образ ренегата и разрушителя Ельцин усугубляет его клиническое пристрастие к спиртному, чем беззастенчиво пользовались его «либеральное» окружение и иностранные кураторы. «Нетрезвый и неумный Ельцин, окружённый иностранными советниками и агентами влияния, получался гораздо удобнее. Чтобы вести разрушение страны надёжно, последовательно и под контролем...» [3, с. 263]. Такой руководитель «великой страны», конечно же, находка для её врагов. Так, после развала СССР тогдашний президент США Джордж Буш сказал: «Одержана величайшая победа над СССР, причём руками его внутренней оппозиции» [19].

§ 2.7. Космополитизм: предательство или грядущее мировое гражданство?

Космополитизм (от греч. kosmopolites — гражданин мира) — идеология так называемого мирового гражданства, ставящая интересы и ценности всего человечества выше интересов отдельной нации и государства.

Идеи космополитизма имели место уже в Древней Греции (Диоген, Сократ, Зенон, стоики и др.). Эти идеи, с одной стороны, развивали тотемные представления

предков о единстве Мира, а с другой — были направлены против ограниченности (замкнутости) отдельного полиса. В Средние века идеология космополитизма использовалась папской теократией для распространения власти католической церкви на весь Мир. В эпоху Возрождения и Просвещения идеи мирового гражданства были направлены против феодальной раздробленности и оков феодализма [11, с. 637]. Известными космополитами были такие мыслители эпохи Просвещения, как Вальтер, Денни Дидро, Дэвид Юм и другие. Сторонником космополитизма был и великий русский писатель Лев Толстой, считавший, что главной причиной войн и вражды является национализм» [20].

Одним из важнейших вопросов космополитизма является проблема взаимодействия человека с властями — кто для кого существует? граждане ради государства или государство ради граждан? Немецкий философ Гегель полагал, что граждане существуют ради государства. А родоначальник либерализма английский философ Локк, отдавал приоритет конкретной личности. Он считал, что государство существует ради граждан [21]. С точки зрения Локка, человек свободен в выборе государства и места жительства.

Крупная буржуазия космополитична по своей сути, так как предполагает развитие бизнеса по всему миру. Идеи «мировой социалистической революции», возникшие в рядах марксистской идеологии на рубеже XIX—XX веков, в определённой степени, пропагандировали «пролетарский космополитизм» под лозунгом «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!». С этой целью предпринимались неоднократные попытки создания: «Международного товарищества рабочих» или I Интернационал (1864), второй (1889) и третий Интернационалы (1919) и другие международные организации трудящихся.

В СССР в 1948—1953 годах, во время Холодной войны, относительно нейтральные к патриотизму и не вполне лояльные к существующему политическому строю люди, были отнесены советской пропагандой

в категорию — «безродные космополиты». Против них была развёрнута идеологическая и административная компания. В эту категорию людей попали такие литераторы, как М. Зощенко, А. Ахматова, А. Твардовский, режиссёры Эйзенштейн, Довженко, композиторы Прокофьев, Шостакович, и многие другие знаменитости [22]. Среди историков космополитами были объявлены И. И. Минц, Н. Л. Рубинштейн, О. Л. Вайнштейн, Г. А. Деборин и другие историки [23].

Таких «не патриотов» сложно назвать противниками патриотов и своей страны. Но они своими идеями и действиями, по мнению авторитарного режима, создавали условия для ослабления патриотических чувств и настроений. Поэтому великодержавный, имперский патриотизм видел в них угрозу своего господства в обществе. «Космополитам приписывались попытки оказать разлагающее влияние на патриотизм советских граждан, ослабить целостность и прочность советского строя, заряжая советских людей буржуазной идеологией, очернить историческое прошлое входящих в СССР народов» [24, с. 132—133].

Важным этапом в развитии космополитизма было принятие в 1948 году резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН Всеобщей декларации прав человека, которая закрепила в международном законодательстве права каждого землянина.

«Статья 1. Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Статья 2. Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашёнными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международ-

ного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, самоуправляющейся или как-либо иначе ограниченной в своём суверенитете.

Статья 3. Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [25].

В современном мире космополитизм, в основном, носит светский характер. Но как всякая идеология, он используется определёнными организациями и группами интересов для распространения своих идей и своего влияния на другие страны и народы. Самыми влиятельными в этом плане являются глобалисты в лице транснациональных корпораций, которые через «благие» идеи космополитизма целенаправленно разрушают традиционные культурные ценности национальных государств, стремятся атомизировать отдельных граждан путём пропаганды индивидуализма.

Одним из идеологических обоснований атомизации людей является теория бихевиоризма, пришедшая из социальной психологии. Вот что по этому поводу пишет академик А. С. Панарин: «Бихевиоризм дал научную реабилитацию американского индивидуализма и эгоистической «морали успеха»... Концепт внутреннего личностного мира, постулируемый каждой богатой культурой, здесь последовательно отвергается. Личность воспринимается как кибернетический «черный ящик», заставляющий наблюдателя фиксировать и устанавливать корреляции между входами («стимулами») и выходами («реакциями»).

Бихевиористский индивид-атом знает только внешние ограничения, связанные с давлением других атомов. В этой роли он не чувствует себя связанным ни традициями, ни моралью, ни какими-либо ценностями. Он чувствует себя свободным игроком, которому важно обставить всех остальных» [11, с. 142—143].

Разрушение национальных культур и атомизация отдельных индивидов транснациональным корпорациям

необходима для подчинения людей своему идеологическому, политическому и социально-экономическому влиянию. Конечная цель этого влияния — извлечение максимальной прибыли из ничем не ограниченной эксплуатации природных и людских ресурсов по всему миру. Поэтому для транснациональных корпораций национальный патриотизм — объективный враг.

Позитивный космополитизм, в основном, идёт снизу, от мирового гражданского общества. Он предполагает свободное общение и перемещение людей всего мира: общение, учёбу, работу, отдых — без границ. Но для этого ещё не в полной мере созрели производительные силы, человеческий потенциал и международные отношения. Руководители стран, выражающие интересы различных групп транснационального капитала, продолжают натравливать страны и народы друг на друга, спекулируя на чувствах интернационализма и патриотизма.

Поэтому сегодня позитивный космополитизм можно рассматривать как идеологию будущего глобального бесконфликтного устройства мира [26]. В таком «космополитическом» будущем патриотизм как готовность защищать своё Отечество от внешних врагов, потеряет свою прагматическую и героическую актуальность, а останется лишь как чувство любви и предпочтение к своей малой родине, к языку, культуре и т. д.

В настоящее же время плодами «позитивного космополитизма» как глобального рынка возможностей успешно пользуется определённая часть национальной творческой и интеллектуальной элиты. В России к такой космополитической элите можно отнести часть артистов, писателей, певцов, художников, модельеров, работников IT-компаний, которые востребованы на международном рынке труда. В условиях СВО все эти люди оказались перед сложным выбором: либо уехать из России с целью сохранения своего международного статуса, в том числе работы, собственности и др., либо остаться на своей родине, потеряв международные предпочтения.

§ 2.8. *Безродные космополиты — олигархи и не только*

Традиций, ценностей и правовых норм национального государства, в наибольшей степени тяготея так называемые «безродные космополиты», для которых наличие капитала важнее Родины. Со всей своей очевидностью такая социальная группа проявила себя уже в Средние века в итальянских республиках (Венеция, Флоренция и др.). Это была олигархическая буржуазия, «узкий и замкнутый круг очень богатых людей, свободно входящих в дома вельмож и королей в качестве их советников и сотрудников» [27, с. 48]. Основным механизмом такого вхождения буржуазии «во власть» были подкуп и коррупция. При этом города-республики олигархи использовали как удобные на тот момент «штаб-квартиры», «которые они могли покинуть в любой момент вместе со своими капиталами. Здесь властвовал универсальный принцип людей без Родины — «ubi bene? ibi patria» (Где хорошо, там и родина (лат.))» [27, с. 48].

Акцентируя внимание на культурной и этнической инородности безродной буржуазии, Г. Москвичи по этому поводу писал: «Деньги — родина бездомных... Если ментальная тенденция трансформировать деньги в их собственную цель укореняется в обществе, необходимо предположить, что какая-то особая социальная категория более, чем другие, способна её реализовать... Прежде всего, эта категория должна находиться на некоторой дистанции по отношению к ценностям и благам коллектива, проявлять безразличие по отношению к его судьбе... Повсюду существуют инородцы, еретики... люди, исключённые из общества из-за опасности, которую они представляют для общества, если не для всего человеческого рода... Никакая другая роль не позволяет им существовать и даже приобрести некоторое могущество... Лишь деньги могут дать это, и они хватаются за них как за спасительный круг» [28, с. 413].

В 1990 годы власть и ресурсы в России захватили, в основном, именно такие «безродные» люди, о которых писал Московичи. Им не было жалко «несвою» страну и «несвой» народ. Вместе с компрадорской буржуазией, частью которой они являлись, они стали разворовывать страну, сколачивая себе много миллиардные состояния и влияя на принятие политических решений. Одно время власть таких олигархов в России даже называлась «семибанкирщина». Так, Б. Березовский в интервью лондонской *Financial Times* (1 ноября, 1996), хвастался, что более 50 % экономических ресурсов России «находятся в руках всего лишь семи финансовых олигархов, которые не только контролируют экономику, но и решают политические проблемы страны» [29].

Первый удар по «безродным» олигархам, обосновавшимся внутри и вокруг президентской Администрации Ельцина, был нанесён с приходом во власть президента Путина. Путин объявил «о равной удалённости» олигархов от власти и инициировал расследования на предмет законности их доходов. При этом один из них — Ходарковский — попал в тюрьму, а некоторые другие (Березовский, Гусинский, Невзлин и прочие) покинули страну, опасаясь наказания за совершенные ими преступления.

Второй «исход» из России «безродных» миллиардеров (и не только) случился после начала СВО, когда из-за санкций, введённых Западом против России, им пришлось делать выбор — где, в какой стране размещать свои капиталы и кому присягать на верность. Многие из них выбрали Запад, где, очевидно, для таких «безродных» людей, с сомнительным путём приобретёнными капиталами, возможностей больше, чем в России. При этом не исключено, что среди явных «безродных космополитов», покинувших Россию, были и состоятельные патриоты, вынужденные уехать из страны по политическим, экономическим и иным причинам.

Список литературы и источников

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1981.
2. Козырев Г.И. Предательство. Социально-психологический роман. М.: Экслибрис-Пресс, 2012.
3. Шамбаров В.Е. Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР. М., 2022. 480 с.
4. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М., 2015.
5. Словарь иностранных слов. 15-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1988.
6. См.: Козырев Г.И. Социология общественного мнения: образ врага в истории, теории и общественном сознании. М., 2017.
7. Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). М., 2005.
8. Глазунов О.Н. Государственный переворот. Стратегия и технологии. М., 2006.
9. Левада-центр: отношение россиян к «пятой колонне». URL: <https://mresearcher.com/2015/12/levada-centr-otnoshenie-rossiyan-k-pyatoj-kolonne.html> (дата обращения: 23.01.2020).
10. Полудурки, сбежавшие в Грузию, работают «дочерьми военного» на зарплате у Госдепа... URL: https://nasekretno-net.mirtesen.ru/blog/43424617992/Poludurki-sbezhavshie-v-Gruziyu-rabotayut-docher-mi-voennogo-na-z?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 23.01.2020).
11. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. 416 с.
12. Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М.
13. Горбачёв – эпохальное ничтожество. URL: <https://www.spesnaz.ru/articles/197/27/1789.htm> (дата обращения: 06.12.2022).
14. Швед В.Н. Кто вы, mr. Gorbachev? История ошибок и предательств. Изд-во ЛитагентВечее. С. 5-8. 2016). URL: <https://www.litmir.me/br/?b=554078&p=1> (дата обращения: 05.12.2022).
15. Легостаев В. Генсек кровавый. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2001-02-2761> (дата обращения: 06.12.2022).
16. Горбачёв М.С. : «Целью моей жизни было уничтожение коммунизма». URL: <https://biography.wikireading.ru/hIyYUSGokF> (дата обращения: 11.12.2022).
17. Беловежский сговор: как мы умеем ломать и не умеем строить. URL: <https://radiosputnik.ria.ru/20201208/sng-1587505356.html> (дата обращения: 10.12.2022).

18. Выступление Ельцина в конгрессе США в 1992 году. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uACsKQAxTXU> (дата обращения: 19.01.2023).
19. Как это было? Беловежское предательство. Свидетельства очевидцев. URL: https://kprf.ru/rus_soc/85707.html (дата обращения: 11.12.2022).
20. Космополитизм прошлого: от Античности до СССР. URL: <https://immigrantinvest.com/blog/who-are-cosmopolitans/> (дата обращения: 04.02.2022).
21. Гл. 5. Идеи космополитизма в Новой и Новейшей Европе. URL: <https://scicenter.online/politicheskaya-filosofiya-sci-center/idei-kosmopolitizma-novoy-noveyshey-130899.html> (дата обращения: 04.02.2022).
22. Борьба с космополитизмом в СССР. URL: https://studbooks.net/538618/istoriya/prichiny_poyavleniya_borby_bezrodiyu_kosmopolitizm (дата обращения: 23.02.2020).
23. Тихонов В.В. «...Забить последний гвоздь в крышку политического гроба Исаака Минца и его прихвостней»: разгром «группы» историка И.И. Минца в годы идеологических кампаний «позднего сталинизма» // Genesis: исторические исследования. 2013. № 2. С. 1—28. DOI: 10.7 256/2306-420X.2013.2.701 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=701.
24. Шафаревич И.Р. 3000-летняя загадка. Тайная история еврейства. 2006. С. 132—133.
25. Всеобщая декларация прав человека. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 04.02.2022).
26. Космополитизм: что это такое, плюсы и минусы, история. URL: <https://dnevnik-znaniy.ru/znaj-i-umej/kosmopolitizm-cto-eto-takoe-plyusy-i-minusy-istoriya.html> (дата обращения: 04.02.2022).
27. Варджа А. Путь зла. Запад. Матрица глобальной гегемонии. М., 2003.
28. Московичи С. Машина, творящая богов. М., 1998.
29. Семь олигархов, которые решали судьбу России. URL: <https://snob.ru/selected/entry/30178/> (дата обращения: 04.02.2022).

Глава 3

«Патриотическая» социализация, патриотическое воспитание и факторы актуализации патриотизма

§ 3.1. «Патриотическая» социализация

Социализация — это процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения того общества, к которому он принадлежит. В процессе социализации, у индивида формируются социально значимые качества, необходимые личности для исполнения социальных ролей, в том числе и такие социальные и нравственные качества, как патриотизм.

Социализация осуществляется как в ходе целенаправленного воздействия на человека методами воспитания, образования и пр., так и под влиянием различных факторов окружающей среды (различных форм общения, средств массовой информации, искусства и др.). Методы и цели социализации зависят от того, какие качества личности ценятся в той или иной культуре, какие статусы и роли являются наиболее востребованными в обществе. Совокупность различных механизмов (институтов) социализации (семьи, школы, трудового коллектива, неформальных объединений и др.) создаёт относительно устойчивую систему социализации. И если общество (страна, государство) находится в состоянии перманентной внешней угрозы или войны с другими странами и народами, то в нем будут востребованы, прежде всего, такие качества граждан, как патриотизм, мужество, героизм, готовность к самопожертвованию ради защиты своего Отечества-государства.

Если же общество (народ, страна) с целью своего выживания или поиска «лучшей доли» постоянно ищет

более выгодного союзника или покровителя, а элита периодически переходит на сторону то одного, то другого покровителя, предавая вчерашних «друзей» и «союзников», то и у его граждан, помимо их воли и желания, будут формироваться такие качества, как приспособленчество, продажность, предательство.

Важнейшую роль в патриотической социализации играет период детского воспитания и его ценностное содержание. Очень важно, какие сказки слушает и читает ребёнок, какими игрушками играет, на примере каких героев он растёт. Так, в период «перестройки» и «гласности» (конец 1980 — начало 1990-х) Россию захлестнули игрушки и мультки западного производства. В «Утиных историях» главный герой — Скрудж Магдак — учил детей зарабатывать деньги, «Человек-паук» — спасать мир от злодеев. Боролись со злом также «Черепашки-ниндзя», «Чёрный плащ» и другие вымышленные герои. При этом никакой национальной или классовой «окраски» западные герои мультиков не имели. Главная задача всего этого чужеродного суррогата состояла в том, чтобы заменить в процессе социализации наших детей таких героев-патриотов как Илья Муромец, который является защитником русских земель, или таких, как Мальчиш-Кибальчиш, который мужественно сражался с буржуинами, защищая своё народное Отечество.

Усвоенные в ходе социализации социальные и социально-психологические качества, по сути, представляют собой менталитет индивида, группы, социума. Это то, что П. Бурдье обозначал понятием «габитус», который представляет собой систему «прочных приобретённых предрасположенностей (dispositions), предназначенных для функционирования в качестве структурирующих структур, то есть в качестве принципов, которые порождают и организуют практики» [1, с. 17—19]. По мнению Бурдье, действия людей обусловлены их прошлым жизненным опытом, процессом социализации и приобретенными предрасположенностями.

Например, если социализация индивида прошла в бедном пригороде большого города, в условиях, когда нищета соседствует с благополучием и демонстративной роскошью, то у него, с большой вероятностью, сформируются неприязненные, а то и враждебные отношения к представителям «благополучных» слоёв общества. Враждебная «предрасположенность» может формироваться (формируется) у значительной части граждан беднейших стран к представителям стран с высоким жизненным уровнем. У человека, выросшего в определённой религиозной (социокультурной) среде, могут сформироваться негативные отношения к представителям иной религии (культуры). Поэтому о едином менталитете и патриотизме страны (народа) можно говорить лишь с определённой долей условностей.

Усвоение прошлого опыта в конкретных социальных условиях, в ходе социализации индивида, способствует формированию определённых стереотипов — устойчивых образов внешнего мира. Это устоявшиеся схематические представления (образы) об окружающем мире, становятся устойчивыми характеристиками определённых социальных групп, этносов, народов. А системы стереотипов, по мнению У. Липпмана, создают упорядоченную, более или менее непротиворечивую картину мира, которая передаётся из поколения в поколение [2, с. 107—108]. И если в конкретном обществе патриотизм является безусловной ценностью, то он будет проявляться в таких стереотипах-лозунгах как: «Захватчик должен быть изгнан из родной земли или уничтожен!», «Враг должен быть разбит — победа будет за нами!», «Победа — или смерть!».

Существующий социальный порядок является продуктом прошлой человеческой деятельности. Поэтому в ходе социализации подрастающее поколение усваивает, прежде всего, опыт прежних поколений, в том числе на примерах прошлых героических поступков, передаваемых через мифы, легенды, сказания, исторические документы и факты. И чем богаче история страны (этноса, народа) на своих героев и их подвиги, тем богаче выбор

примеров для социализации и воспитания новых героев. Если же истинных героев недостаточно, то их образы создаются на основе весьма сомнительного «фактического» материала, по принципу «я его слепила из того, что было». Например, на Украине сделали национального героя из явного предателя Мазепы и из фашистского приспешника Степана Бандеры. Но такие образы «героев», конечно же, вызывает различные сомнения из-за своей неоднозначности.

Таким образом, на примерах своих предков — реальных и мнимых «героев» и отношениях к ним современников, актуализирующих те или иные образы исторических героев, происходит конструирование новой социальной реальности, которая становится средой и фактором социализации новых поколений. И чем в более неоднозначной реальной и целенаправленно конструируемой истории социума происходит социализация, тем больше оснований для радикального деления общества на «своих» и «чужих», на «патриотов» и «предателей».

Процесс социального конструирования представляет собой объективацию субъективных действий и смыслов, то есть превращение их в упорядоченную объективную реальность повседневной жизни [3]. Например, подвиги таких патриотов России (Руси), как Александр Невский, Иван Сусанин, Зоя Космодемьянская и других отечественных героев становятся естественными объективными примерами для подражания и институтами социализации. Их подвиги подавляющее большинство россиян воспринимает как должное и необходимое поведение для защиты и развития России.

Если же в обществе в качестве «героев» для социализации культивируются такие откровенные предатели, как Мазепа, Петлюра, Власов и пособники немецких фашистов Бандера и Шухевич, то и у подрастающего поколения в ходе его социализации будут формироваться соответствующие социальные качества — «предать можно». И конструируемая ими социальная реальность будет соответствующей.

Производство социального продукта (например, образа героя или образа предателя) и его объективация, по мнению Бергера и Лукмана, представляют два момента непрерывного диалектического процесса. «Третьим моментом этого процесса является интернализация (посредством которой объективированный социальный мир переводится в сознание в ходе социализации)» [3, с. 102]. Таким образом, мы наблюдаем фундаментальную взаимосвязь трёх диалектических моментов социальной реальности: *общество — человеческий продукт; общество — объективная реальность; человек — социальный продукт*. «Лишь с передачей социального мира новому поколению (то есть с интернализацией его в процессе социализации) фундаментальная социальная диалектика приобретает завершённость» [3, с. 102—103].

Удачным примером реализации «патриотической» социалистической социализации является предвоенный (с 1917 до 1941 года) Советский Союз. Будущие герои Великой Отечественной войны проходили свою социализацию на примерах героев гражданской войны и великих социалистических строек. Их отцы и они сами создавали и объективировали эту новую героическую реальность. А социалистический строй открыл перед ними невиданные ранее (при царизме) перспективы самореализации и строительства нового социалистического общества. Поэтому в жестокой схватке с германским (и не только) фашизмом им было с кого брать пример и что и кого защищать. Отсюда и беспримерное мужество всего советского народа в годы Великой Отечественной войны и массовый героизм советских людей, и высокий уровень патриотизма.

§ 3.2. Патриотическое воспитание

Патриотическое воспитание представляет собой целенаправленную и систематическую деятельность субъектов воспитания (семьи, образовательных учреждений, СМИ, социально-политических институтов и др.) по формированию, прежде всего, у подрастающего поко-

ления, и других граждан страны патриотического сознания, которое предполагает верность гражданина своему Отечеству, готовность к выполнению им гражданского долга и к защите интересов своей Родины.

Каждое общество-государство заинтересовано в том, чтобы его подданные или граждане воспитывались патриотами своего Отечества и были готовы его защитить, в случае возникновения внешней угрозы. Поэтому государство-общество либо целенаправленно создаёт систему патриотического воспитания, либо она (система) существует как данность, «растворённая» в повседневных отношениях, в функционирующих социальных институтах, в образе жизни социума и в поступках конкретных предков и современников.

В общей структуре патриотического воспитания существуют различные методы, модели и направления. Например, одним из направлений является военно-патриотическое воспитание, специфика которого состоит в актуализации подвигов защитников Отечества различных эпох и воспитании на их примерах будущих защитников России, в прохождении начальной военной подготовки. Другим направлением является гражданско-патриотическое воспитание, основной целью которого является формирование у подрастающего поколения правовой культуры, ответственной гражданской позиции и готовности к добровольному служению своему народу (стране, государству) [4]. Экологическое направление предполагает в рамках общего патриотического воспитания уделять особое внимание формированию у молодёжи экологической культуры, бережному отношению к своей природной среде.

В классовом обществе-государстве патриотическое воспитание носит, преимущественно, классовый характер. Например, в патриотическом призыве времён монархии — «За бога, царя и отечество», монарх расположен сразу же за богом, а уже потом — отечество. Такое «воспитание» предполагает формирование у подданных монархического (династического) патриотизма — личной и коллективной преданности монарху.

В Советское время, как уже говорилось выше, предвоенное поколение воспитывалось, преимущественно, на подвигах героев гражданской войны, сражавшихся со своими классовыми врагами — представителями царского самодержавия и компрадорской буржуазии, в том числе и мировой буржуазии. В современной буржуазной России подвиги большевиков и коммунистов, громивших на фронтах гражданской войны войска отечественной и мировой буржуазии, правящий класс пытается придать забвению по классовым соображениям. Ведь история, как известно, имеет свойства повторения как в виде трагедии, так и в виде фарса.

Буржуазная, преимущественно либеральная система патриотического воспитания ориентирует подрастающее поколение не на формирование патриотических качеств, а на индивидуальный успех и индивидуальное благополучие. Выше уже говорилось, что с приходом буржуазии к власти, после развала СССР, патриотические герои типа Ильи Муромца и Мальчиша-Кибальчиша стали не актуальными. Зато буржуазные герои без рода и племени, типа Скруджа Макдака или куклы Барби и Кена стали актуализироваться в детской аудитории России.

Более 30 лет такого буржуазного воспитания не прошли даром. Когда началась СВО (специальная военная операция), трансформировавшаяся в войну с глобальным Западом, значительное количество российских граждан (преимущественно молодых) предпочли защите «своего» Отечества эмиграцию в другие страны, в том числе и враждебно настроенные по отношению к России.

§ 3.3. Патриотическое воспитание в СССР

Как уже говорилось, в Советском Союзе патриотическое воспитание носило, преимущественно, классовый идеологический характер [5].

Целенаправленное патриотическое и идеологическое воспитание детей в СССР начиналось с первого класса. В первом классе всех школьников принимали в «октяб-

рята» — детскую патриотическую организацию. Название «октябрёнок» происходило от эпохального события — Великой Октябрьской социалистической революции. На торжественном построении малышам говорили о том, что они являются достойными сынами великой страны, верными продолжателями традиций Октябрьской революции, открывшей новую эру в истории человечества. Новоиспечённым октябрятам прикрепляли к груди пятиконечный с позолоченной каёмочкой значок величиной с пятак, с которого беззаботно смотрел русский кудрявый мальчик — якобы Ленин в раннем детском возрасте.

Каких-либо дополнительных обязательств звание «октябрёнок» на его носителя не накладывало. Но учителя и другие воспитатели по любому поводу подчёркивали, что это звание «обязывает» октябрёнка вести себя достойно, хорошо учиться, во всём помогать маме и папе, потому что «только тех, кто любит труд, октябрятами зовут». Провинившегося октябрёнка могли «обсудить» на собрании сверстников и вынести общественное порицание, а к отстающему в учёбе могли «прикрепить» успевающего товарища, для оказания помощи. Над октябрятами традиционно шефствовали пионеры. Они помогали малышам организовывать и проводить общественные мероприятия, порой разрешать возникающие конфликты и др.

Пионерская организация являлась следующей ступенью в непрерывном процессе патриотического и идеологического воспитания. В пионеры принимали в 4-м классе, детей достигших 9—10 летнего возраста. Это мероприятие сопровождалось торжественным построением, патриотическими выступлениями и призывами педагогов и воспитателей, гудением в горн и барабанным боем. Принятым в пионеры школьникам на шею повязывали красные галстуки и учили отдавать «честь» — салютовать поднятием правой руки ко лбу. Например, на призыв пионервожатого «Юные пионеры, к борьбе за дело коммунистической партии будьте готовы!», весь пионерский отряд дружно отвечал «Всегда готовы!».

По поводу очередной годовщины Октябрьской революции, очередного дня рождения Ленина, дня Победы

9-го мая и других праздничных дат проводились торжественные построения и марши пионеров. Звучали лозунги типа: «Пионер — всем ребятам пример», «Кто шагает дружно в ряд? — пионерский наш отряд!». В летний период времени значительная часть пионеров и других школьников отдыхали в летних «пионерских лагерях». Это были организации с элементами воинской дисциплины. С побудками горниста, с ежедневными общими построениями, докладами пионервожатых старшему пионервожатому, с поднятием флага. По торжественным датам организовывался общий лагерный пионерский костёр, на котором дети вдохновенно пели: «Взвейтесь кострами сини ночи, мы пионеры дети рабочих. Близится эра светлых годов, клич пионера — всегда будь готов!».

И, несмотря на то, что членство в пионерской организации, так же как и в организации «октябрят», носило, по большей части, формальный характер, в совокупности с иными видами образования и воспитания, оно давало свои положительные результаты. Пионерам постоянно внушали, что они живут в самой могучей и свободной стране, потому что восставший в октябре 1917 года народ сверг своих эксплуататоров и установил власть рабочих и крестьян. Все это воспитывало чувство патриотизма, коллективизма, народной солидарности и гордости за свою великую и могучую Родину.

Над пионерами шефствовала комсомольская организация — Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодёжи (ВЛКСМ), созданный по инициативе В. И. Ленина в тревожном 1918 году. В ряды ВЛКСМ школьников принимали с 14 лет целыми классами.

Членство в комсомоле давало неплохой шанс тем, кто хотел сделать политическую и профессиональную карьеру. Во-первых, комсомольские активисты могли продвигаться по служебной лестнице в самой структуре ВЛКСМ, занимая весьма престижные и хорошо оплачиваемые должности. Во-вторых, неплохо себя зарекомендовавший комсомолец мог вступить в ряды Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) уже в 18-летнем

возрасте, тогда как людей, не состоявших в комсомоле, принимали в партию только с 30-и лет. В целом же ВЛКСМ считался кадровым резервом КПСС. В комсомол, как и в октябрята, и в пионеры принимали всех школьников, за редким исключением.

Несмотря на зависимость от общего партийного руководства, районные, городские, областные и др. комсомольские организации принимали непосредственное участие в управлении обществом и государством на соответствовавшем их положению уровне. Можно, например, вспомнить военные годы, когда молодёжь пела: «уходили комсомольцы на гражданскую войну». Можно вспомнить всесоюзные ударные комсомольские стройки, одним из итогов которых стал город со звучным названием — Комсомольск на Амуре.

Много хороших и разных начинаний возникло по инициативе комсомола, и было воплощено в жизнь при непосредственном его участии. Но со временем, когда тоталитарная вертикаль власти и управления достигла своего абсолюта, любая инициатива, если она не совпадала с «линией партии», стала наказуема. Даже после смерти Сталина, когда советский тоталитаризм постепенно трансформировался в авторитаризм, закостеневшая система управления, с одной стороны боялась стимулировать инициативы «снизу», чтобы они не подвергали сомнению легитимность существующей власти, а с другой стороны, неповоротливая система управления не желала лишний раз напрягаться. А на «тёплых» руководящих должностях в комсомоле десятилетиями сидели великовозрастные функционеры. Поэтому слова известной комсомольской песни «Не расстанусь с комсомолом — буду вечно молодым», многими воспринимались как сатира на немолодых руководителей ВЛКСМ.

Высшим уровнем в системе идеологического и патриотического воспитания являлось членство в Коммунистической партии Советского Союза. КПСС, изначально считалась рабоче-крестьянской партией, поэтому руководящие органы партии стремились, чтобы

в её рядах большинство составляли рабочие и крестьяне. При этом отношение к рабочим (пролетариату) было особенным, в связи с тем, что, в соответствии с теорией марксизма, пролетариат является наиболее прогрессивным классом, а диктатура пролетариата является обязательным условием перехода от капитализма к коммунизму. Поэтому, прежде всего рабочих принимали в партию весьма охотно. Кроме того, для подавляющего большинства рабочих членство в партии накладывало лишь дополнительные обязательства, в том числе и в виде уплаты ежемесячных членских взносов.

Но если рабочий-коммунист, стремился сделать карьеру, то партийные органы ему в этом всячески помогали, например, направляли на учёбу, ходатайствовали перед администрацией предприятия о повышении его в должности. Следовательно, «пролетарское происхождение» коммуниста уже само по себе было дополнительным козырем в процессе продвижения по служебной лестнице.

В этой связи, необходимо отметить ещё одну важную особенность того времени. В СССР, всячески превозносился и пропагандировался труд простых людей, особенно рабочих профессий. И пусть этот почёт, и уважение по большей части носили формальный характер, люди рабочих профессий не считали себя неудачниками, как это нередко стало происходить после распада СССР. А вот для государственных служащих, технической и творческой интеллигенции членство в партии было необходимым условием для продвижения по служебной лестнице. Поэтому для этого контингента работников существовали квоты на приём в партию, и порой приходилось ждать годами, чтобы получить заветный партийный билет. В этой связи у такого рода «ожидающей» интеллигенции нередко возникали неприязненные отношения к простым рабочим.

С целью повышения своего авторитета КПСС, как и любая современная партия, стремилась привлечь в свои ряды как можно больше передовиков производства, видных учёных, писателей, деятелей культуры и т. д. Ведь любой трудовой и творческий успех этих людей можно

было представить как активную деятельность конкретной парторганизации и партии в целом. Поэтому многих талантливых людей различными способами привлекали и даже вынуждали вступать в КПСС, гарантируя определённые социальные блага и продвижение по служебной лестнице.

Но главное в партийной работе было то, что она у активных её членов формировала умения работать с людьми и брать на себя ответственность, умение организовывать коллектив и принимать решения. Партия также следила за идеологической подготовкой своих членов. Для этой цели существовала целая сеть различных идеологических школ, курсов и «Университетов марксизма-ленинизма».

Но со временем провозглашаемые КПСС идеи и идеалы стали все больше и больше расходиться с реалиями нашей повседневной жизни. Одной из причин такого «расхождения» явилось то, что с начала 60-х XX века все передовые страны стали переходить на постиндустриальные технологии, а закостеневшая партийно-государственная система управления СССР, продолжала индустриализацию, наращивая выпуск устаревшей техники и технологий и искусственно поддерживая значительное количество рабочего класса. Кроме того, чрезмерная концентрация средств производства в руках государства не позволяла развиваться частному сектору даже в сфере удовлетворения потребностей людей в товарах повседневного спроса.

Постепенной девальвации «коммунистических» ценностей и идеалов советских людей также способствовала умелая целенаправленная пропаганда западными СМИ буржуазного образа жизни, подтверждаемая явными успехами капиталистического способа производства, особенно в сфере товаров повседневного спроса. На фоне пустых прилавков и бесконечных очередей за «дефицитом», развитые капиталистические страны, с их товарным изобилием, многим Советским гражданам стали казаться раем на земле. Командировка на работу

за рубеж, особенно в капиталистические страны, стала восприниматься как выигрышный лотерейный билет с огромным призом.

Многие партийные и государственные работники, побывав в зарубежных командировках и обласканные там мнимыми доброжелателями, стали импонировать буржуазному образу жизни. А некоторые из них, например О. Калугин и А. Яковлев, были завербованы ЦРУ и стали вести подрывную работу по свержению Советского строя в СССР [6]. Идеологическое лицемерие и откровенная ложь партийно-государственной элиты на всех уровнях государственного управления стали доминировать в руководящих органах СССР и союзных республиках. Вместо проведения назревших реформ — оторванное от реальности, идеологическое пустословие, с целью сохранения своей власти. А когда партийное руководство, под давлением обстоятельств, вынуждено было начать реформы — оказалось слишком поздно. Закостеневшую бюрократическую систему реформировать в «социализм с человеческим лицом» не удалось, и она (система) развалилась, вернее, её развалили реформаторы-предатели.

Развалу СССР способствовало и то, что, несмотря на многоуровневую систему патриотического и идеологического воспитания, у многих союзных республик, входивших в состав Союза, по мере ослабления Центральной власти и идеологического влияния на общественное сознание, формировался свой национальный патриотизм (национализм), не вполне совместимый с общесоюзным.

§ 3.4. *Искушение «западным раем»: 1990-е — начало 2000-х годов*

В годы «перестройки» (1985—1990) оказавшиеся во главе СССР «коммунисты-перевертыши» сделали всё возможное, чтобы дискредитировать социалистический путь развития, показать его историческую несостоятельность. И им это во многом удалось. После развала СССР в России наблюдалась доминирующая тенденция на сбли-

жение с Европой. По данным Левада-Центра (иноагент) 60 % россиян надеялись, что мы когда-нибудь станем членом европейского сообщества, а 40—45 % считали, что надо интегрироваться, присоединиться к НАТО [7].

В 1990 годы слово «патриот» в российском обществе считалось, чуть ли не ругательным. Весьма образно по этому поводу высказалась журналистка с «Эха Москвы» Ксения Ларина: «От слова "патриотизм" тошнит уже какими-то червяками и вишнёвыми косточками. ...Патриотизм разрушителен, он ничего не создаёт, кроме трескотни, вранья, шарлатанства, лицемерия. Патриотизм не совместим со свободой, он убивает свободу мысли, свободу творчества, свободу самореализации [8].

Пришедшие к власти в России прозападные элиты — вчерашние строители коммунизма — взяли курс на стратегическое сближение с Западом. Либерально ориентированная часть российской интеллигенции (и не только) в западном образе жизни с его полными прилавками видела идеал общественного развития. Открытые границы позволили тем, кто давно мечтал покинуть «ненавистный» Советский Союз, выехать за рубеж.

Многие учёные и специалисты, в условиях деградации науки и экономики страны, стремились найти работу вне России. Обучение студентов в зарубежных вузах считалось престижным, а некоторые молодые женщины мечтали о заграничном муже и всячески стремились к этому. Руководители страны, в угоду западным «кураторам», разоружали Россию и способствовали уничтожению её промышленного, научного и технологического потенциала. А новоявленные «эффективные менеджеры» растаскивали общенародную собственность, становясь долларовыми миллиардерами. Криминальные группировки по всей стране делили сферы своего влияния.

В условиях неопределённости теории и политики стали выдвигать различные идеологические обоснования возможного развития России. Одни считали, что Россия выпала из цивилизационного развития и осталась в состоянии варварства (например, завербованный

ЦРУ США А. Н. Яковлев [6, с. 180—181]). Другие считали, что Россия является цивилизацией, но варварской, тоталитарной и её может спасти только интеграция с Западом. Третьи — Россия является частью Запада, но она в своём развитии слегка отклонилась от «столбовой дороги» [9].

В общественном мнении россиян усиленно культивировались идеи сближения и воссоединения с Западом. А один из идеологов либеральных реформ 1990-х годов, писатель и философ И. Клямкин утверждал, что «Россия может сохраниться, только став частью западной цивилизации, только сменив цивилизационный код» [9]. В таких условиях было не до патриотизма и патриотического воспитания.

Первым серьёзным звоночком о глубокой враждебности Запада ко всему иному «не своему» по духу и менталитету, стала бомбёжка натовской авиацией братской нам православной Сербии в 1999 году. Эти варварские бомбардировки мирных европейских городов воочию показали уровень цивилизованности Запада. Но и после этих бомбежек сторонники западного образа жизни продолжали выстраивать курс на сближение с Западом. Так, негласный идеолог Администрации Президента В. Ю. Сурков в 2007 году говорил о «русской версии европейской цивилизации». А один из его тезисов — «Не выпасть из Европы, держаться Запада» [9].

Но «Западный рай» оказался раем лишь для небольшой кучки хапуг, сумевших в условиях специально созданной неразберихи, стать владельцами огромных богатств. Вокруг этих новых «русских» олигархов, подавляющее большинство которых по своему происхождению русскими не являются, возник целый социальный слой услуги. В него входят: коррумпированные чиновники разных уровней, силовые структуры в виде их охраны и защиты в судебных органах, а также так называемая, «творческая интеллигенция», развлекающая новых «хозяев жизни» на их семейных вечерах и корпоративах. А большинство

россиян, ограбленных и обездоленных, стали понимать, что «западный рай» не про них. Поэтому, несмотря на разностороннюю пропаганду западных ценностей, они уже не хотели считать себя частью западной цивилизации. Так, по данным опроса, проведённого Левада-центром (иноагент) в декабре 2006 года, 71 % россиян не считает себя европейцами, и только 21 % респондентов придерживается противоположной точки зрения [10].

Насытившись в 1990-х «либеральными реформами», всё больше россиян стали выступать в защиту своей традиционной культуры и своих национальных интересов (табл. 1) [11, с. 25].

Таблица 1

Вы бы хотели жить в стране, которая активно защищает свою культуру и традиции, или в стране, открытой всему миру и всем современным веяниям? (%)

Варианты ответов	2000 год	2008 год
Определённо первое	28	41
Скорее, первое	34	36
Скорее, второе	17	14
Определённо второе	7	4
Затруднились ответить	14	5

Отдавая должное определённым достижениям Запада, 44 % опрошенных россиян в 2016 году считали Запад другой цивилизацией, чужим миром, а 18 % — что Запад всегда будет враждебен нашей стране [12, с. 228]. Поэтому, несмотря на усилия прозападной элиты по пропаганде западного образа жизни, большинство россиян не испытывают особого желания и потребности в сближении с Западом.

Следовательно, искушение «западным раем» у большинства российских граждан стало постепенно исчезать с начала 2000-х годов, о чём свидетельствуют выше приведённые данные социологических опросов.

§ 3.5. Проблемы патриотического воспитания в современной России

В начале 2000-х годов, после многократных и весьма настойчивых, но неудачных попыток интеграции России в глобальное западное общество, наиболее адекватная часть правящего класса убедилась, что Западу в качестве равноправного партнёра Россия, с её прозападной «элитой» — не нужна. И тогда по инициативе Президента РФ В. Путина был взят курс на укрепление российской государственности и актуализацию патриотических чувств россиян. В 2001—2020 годах были приняты четыре государственные программы патриотического воспитания. В ноябре 2020 года была принята программа патриотического воспитания на 2021—2025 годы [13].

По инициативе В. Путина, в образовательные организации «возвращается» воспитательная функция, включающая также такую составляющую, как «формирование чувства патриотизма и гражданственности». Детей будут учить «уважать память защитников Отечества, чтить подвиги его героев», ценить закон, труд, многонациональную культуру нашей страны и уважать старших [14]. Инициативу Президента РФ поддержали СМИ и научное сообщество, и тема патриотизма стала предметом широкого обсуждения как в средствах массовой информации, так и в научных публикациях.

Но все эти, насаждаемые «сверху» программы и методы «патриотического воспитания» имеют один, но решающий недостаток. В них нет идеологической составляющей, которая определяла бы стратегическую цель развития нашей страны. Остаётся неясным главный вопрос — какое общество мы строим? Нет идеи и цели, которая объединяла бы олигархов и наёмных работников, определяла бы место и статус в обществе каждого отдельного гражданина и форму отношений между социальными институтами и социальными слоями. Например, идейные вдохновители Великой Французской бур-

жуазной революции (1789) выдвинули привлекательный для подавляющего большинства людей лозунг «свобода, равенство, братство!» и революция победила монархию.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции (1917) национальной идеей в СССР стало строительство социалистического, а затем и коммунистического общества, в котором будет гарантировано равенство всех людей и народов, а также всестороннее и гармоничное развитие каждого советского гражданина. Такая национальная идея объединила подавляющее большинство советских граждан, и они показали беспримерный героизм как в защите своего социалистического Отечества, так и в деле строительства социализма.

Существуют и реакционные национальные идеи, способные сплотить общество-нацию. Например, нацистская идея о расовом превосходстве немецкой нации в 1930-е годы способствовала сплочению немцев и мотивировала их на захват, уничтожение и порабощение «неполноценных» народов и стран. Аналогичным образом нацистская идея о превосходстве украинской «европейской» нации над «полудикими москалями-азиатами», способствовала сплочению значительной части украинского общества в войне против России. А нацистский лозунг «Україна — понад усе», является калькой с фашистского лозунга «Deutschland über alles» (с нем. — «Германия превыше всего») [15]. К сожалению, для многих не очень способных к труду и творчеству людей, идея о том, что он и его нация лучше других, является весомым мотивом для вступления в ряды нацистов. Такие люди имеются в любой нации, поэтому нацизм и фашизм — интернационален.

Победа СССР над фашистской Германией во Второй мировой войне была и победой марксистско-ленинской идеологии над нацистской идеологией фашистов. А вот что может противопоставить современная Россия в идеологическом плане нацистской идеологии укронацистов — большой вопрос. Пока мы можем лишь предположить,

что после «освобождения» Украины от нацистов, на освобождённые территории придут наши олигархи, но различия в «своих» и «чужих» олигархах весьма сомнительное. И есть ли смысл их менять? Ведь стратегия и цели глобальной политики Запада, подготовившего столкновение Украины и России, для «рядовых» граждан той и другой стороны не столь очевидны.

Следовательно, противостоять нацистской (фашистской) идеологии, которая способна сформировать негативную национальную идентичность, может только более сильная позитивная национальная идея, например, такая, как социалистическая (коммунистическая). Но она должна пропагандироваться и овладевать массовым сознанием вместе с социалистическим строительством. Нынешний же «идеологический многослойный салат» для этой цели, мягко говоря, не очень подходит.

Идеологические проблемы патриотического воспитания со всей очевидностью проявились и в попытках власти создать российские молодёжные патриотические движения и организации. Так, много лет правительство выделяло деньги на создание и развитие прокремлёвского молодёжного движения «Наши». Но это движение формировалось не на идеологии всеобщего блага и общероссийской солидарности, а на западных методиках индивидуального успеха, личной самореализации, характерного для буржуазного мышления и поведения. Ю. Нерсесов, проанализировав биографии участников этого и других подобных молодёжных движений, созданных властями, пришёл к выводу о том, что, «Освоив многомиллиардные бюджеты, участники молодёжных проектов Кремля разъезжаются по странам НАТО». Одни из них переехали на постоянное место жительства в Европу, другие — в США [16]. А ведь из них Кремль пытался воспитать патриотов-государственников. Но методы и цели воспитания явно были выбраны не те.

Проблема патриотического воспитания, исходящего из государственных институтов, состоит ещё и в том, что

отношение к героическим событиям прошлого у «этого» воспитания весьма избирательное. В основе его лежит буржуазный, классовый подход. Поэтому многие аспекты «государственного» патриотизм не в полной мере совпадает с представлениями о патриотизме большинства россиян. Например, красное Знамя Победы и красная звезда не в чести у правящей российской элиты. Имя Верховного Главнокомандующего в ВОВ Сталина — тоже. А у большинства россиян с этими и другими Советскими символами в определённой мере ассоциируется борьба России с профашистскими силами на Украине.

В целом, результаты буржуазного патриотического воспитания на момент проведения СВО оказались не на должном уровне, так как значительное количество россиян призывного возраста (особенно молодёжь), стремятся избежать призыва в армию. А те, кто готов защищать страну, которых большинство, делают это во многом вопреки «воспитательному» влиянию государства и правящей элиты. Как высказался по этому поводу один из экспертов: «Весь патриотизм нашего народа — не благодаря элите, а вопреки ей. Не благодаря государственной политике, а вопреки ей» [17].

Но СВО разбудила патриотическую инициативу «снизу». Появилось много предложений по созданию патриотических молодёжных организаций, по преподаванию в школах первоначальной военной подготовки и др. В январе 2023 года президент Путин поддержал идею вернуть в школьную программу советских классиков. Среди предложенных произведений такие как роман «Молодая гвардия» А. Фадеева, стихотворение «Сын артиллериста» К. Симонова, роман «Как закалялась сталь» Н. Островского, «Донские рассказы» Михаила Шолохова, рассказ «Русский характер» А. Толстого, романы «Горячий снег» Ю. Бондарева и «Брестская крепость» С. Смирнова [18].

Такие инициативы и решения вселяют надежду, что в содержании патриотического воспитания будут и впредь вноситься позитивные коррективы.

§ 3.6. Образ внешнего врага как фактор актуализации патриотических настроений и легитимации правящего режима

Образ врага — оценочная характеристика реального или мнимого врага, формируемая в общественном сознании официальной пропагандой; восприятие врага и представление о нём как угрозе обществу, группе, индивиду, сформированное в общественном сознании. Принято считать, что от врага исходит смертельная угроза. Поэтому, если с оппонентом можно дискутировать, с противником — конфликтовать, то наличие врага предполагает его уничтожение. На формирование образа врага во многом влияют стереотипы и установки массового сознания. Восприятие врага обусловлено деятельностью СМИ, целенаправленно формирующими определённый его образ, нагнетая страхи и приписывая конструируемому образу негативные характеристики [19]. Следовательно, образ врага формируется преимущественно не на рациональной, а на эмоциональной, чувственной основе.

Первичный стимул целенаправленного формирования образа врага — слова-образы социально и политически значимых событий, явлений, идей и др. Они стандартизированы и упрощены до стереотипов, что делает их максимально доступными для восприятия неискушённой, массовой, недостаточно информированной аудитории. Для конструирования образа «врага» используются клише, внедрённые в массовое сознание за десятилетия пропаганды: «предатель», «националист», «фашист» и др., имеющие заведомо негативную эмоциональную окраску. Слова-образы, накладываясь на уже сформировавшиеся стереотипы, вызывают планируемые эмоции как первичную реакцию на определённый образ-стимул. Например, во время СВО российская пропаганда называла представителей украинской стороны «укронацистами», «уक्रофашистами», «укропами» и др. В свою очередь, украинская нацистская пропаганда называет россиян «рашистами», «ватниками», «москалями» и др.

Для нагнетания страха формируемый образ врага наделяется характеристиками — «агрессор», «убийца», «палач», «террорист» и др. В целях массовой мобилизации «образ» должен содержать идею, отражающую социально значимые интересы и ценности. Если «враг» в СМИ представлен как экзистенциальная угроза социуму, то можно рассчитывать на консолидацию всего общества вокруг правящего режима, что повышает его легитимность. На динамику формирования образ врага непосредственно влияет содержащейся в образе актуальность идеи — акцентирование степени неотложности решения проблемы. Так, если актуальность угрозы отражает лозунг «Враг у ворот!», — мобилизация общества может произойти в считанные дни и часы. Также на динамику мобилизации влияют интенсивность, массовость и длительность подачи образа. Стремительная смена оценок россиян в отношении украинцев, американцев, европейцев во время проведения СВО — во многом результат интенсивной пропаганды [20, с. 52—58].

Следовательно, образ внешнего врага, прежде всего является своего рода инструментом, с помощью которого правящий буржуазный режим пытается консолидировать разобщённую классовыми и иными противоречиями нацию и стимулировать рост патриотических настроений. Но он (образ) также отражает определённые характеристики «врага» — реальной угрозы как для правящего класса, так и для общества-государства.

Наиболее действенная технология формирования образа врага — пропаганда как совокупность приёмов и способов деформации массового сознания, искажённого восприятия происходящих событий и потому — ложных мотивов массового поведения. Такая технология включает:

- систематическое целенаправленное распространение заведомо неточной, порой ложной информации, искажающей суть происходящего;
- размывание достоверной информации преобладающими массивами недостоверной;

- фрагментарное освещение событий;
- утаивание части информации;
- сокрытие наиболее значимых эпизодов и фактов;
- преднамеренный обрыв информационных цепочек;
- недопущение (блокировку) в информационное поле альтернативной информации и т. п.

Цель пропаганды — заставить людей мыслить и действовать определённым образом, подчиняясь воле правящего класса. Эффективность пропаганды — мера и динамика деформации сознания и поведения людей [20, с. 53].

В наибольшей мере преуспела в формировании заведомо искажённого образа врага из России Западная пропаганда. Обладая абсолютным доминированием в мировом информационном пространстве, она во всех мыслимых и немыслимых грехах обвиняет Россию и её президента В. В. Путина. При этом всячески блокируя альтернативную информацию. Так, проиграв президентские выборы в 2016 году, Демократическая партия США обвинила Россию во вмешательстве в эти выборы, переключив недовольство своих сторонников на сконструированный образ врага. В 2022 году Евросоюз и США обвинили Россию в увеличении цен на энергоносители, несмотря на то, что сами ограничили доступ российских энергоносителей на свои рынки. В результате Россия для Запада стала универсальным образом врага, на которого можно свалить все свои проблемы и просчёты. Таким образом, происходит канализация внутренней социальной напряжённости на замещающий объект — образ внешнего врага.

Не менее важную роль образ внешнего врага играет в консолидации общества перед лицом внешней угрозы и в легитимации правящего режима. При этом уровень доверия власти тем выше, чем решительнее её декларативные заверения в готовности отразить эту «угрозу» и реальные действия. Так, возвращение Крыма в состав России было воспринято россиянами как успех Президента и Правительства РФ, и рейтинги доверия к этим институтам власти, по данным «Левада-Центра» (иноагент), резко повысились: Президенту — с 72 до 80 %,

Правительству — с 48 до 62 % [21]. Также, по данным ВЦИОМ, после начала СВО (специальной военной операции на Украине), когда началась борьба с реальным врагом, рейтинг одобрения россиянами деятельности Президента РФ Путина вырос с 61,7 % (на декабрь 2021 г.) до 79 % в мае 2022 года [22].

Рейтинг одобрения американцами деятельности президента США Дж. Буша в начале октября 2001 года (вскоре после террористического акта 11.09.2001 и решительных его заявлений о том, что террористы будут наказаны) также достиг исторического максимума 90 %. Хотя ещё в начале сентября 2001 года он (рейтинг) опустился до 52 % [23]. Поэтому можно говорить о закономерности, когда в случаях появления реального или мнимого, «назначенного» внешнего врага, рейтинг любого активно действующего руководителя государства и института власти в любой стране резко повышается.

Образ внешнего врага является не только фактором консолидации людей, но и фактором повышения их патриотических настроений. Так, после присоединения Крыма к России возникла реальная угроза как со стороны киевского режима, так и со стороны блока НАТО. И одновременно с актуализацией образа внешнего врага росли патриотические настроения и готовность россиян способствовать отражению внешней угрозы. Так, по опросам ВЦИОМ, патриотические чувства в июне 2016 года разделяли 80 % россиян. Большинство (65 %) поддержало бы решение своих близких пойти на войну в случае необходимости; 56 % готовы в такой ситуации оказать ту или иную финансовую помощь; 39 % согласны отдать четверть зарплаты государству в качестве военного займа [24].

Более сложная ситуация в российском обществе возникла после начала СВО, когда военные действия с врагом стали реальностью. В целом же, по данным опроса ФОМ (конец февраля 2022 г.), 65 % россиян поддерживали решение В. Путина о проведении СВО, а 17 % — не поддерживали. Затрудились ответить 18% респондентов [25].

Уровень патриотизма в конце апреля 2022 года, по данным опроса ВЦИОМ, вырос до 92 %. При этом безусловными патриотами назвали себя 54 % опрошенных, что является максимальным показателем с 2000 года. Непатриотами назвали себя лишь 5 % респондентов [26].

§ 3.7. *Образ внешнего врага и шапкозакидательский патриотизм*

Понятие «образ врага» следует принципиально отделять от «представления о враге» — рациональной концепции военного или политического противника. Если «образ врага» в политико-идеологическом смысле апеллирует к иррациональным факторам, то «представление о враге» направлено на максимально точную оценку противника и его реальных планов. Образ врага — продукт пропаганды, которая демонизирует политического и идеологического противника, для того чтобы (как правило) легитимировать режим власти [27, с. 191]. А реальный внешний враг — это тот, кто угрожает твоей стране, твоему народу вторжением, порабощением, захватом земель, уничтожением тебя, твоей семьи и твоих соотечественников. Поэтому любой, уважающий себя народ, стремится по возможности мобилизовать все силы и средства для отражения внешнего врага. И если вместо реального представления о враге, мы в своих практиках используем конъюктурно сконструированный образ врага, то последствия могут быть весьма трагическими.

Так, многие годы на контролируемом государством российском ТВ (и не только), на различных политических ток-шоу, из нацистской Украины, в общественном сознании россиян, целенаправленно конструировался полуреальный, полумифический, во многом выдуманный, образ врага. На этих «сеансах ненависти» к Киевскому режиму, большинство аналитиков, в том числе и бывшие военные, сходились во мнении, что в случае войны с Россией, украинские войска будут разгромлены

в считанные дни. Таким несостоятельным с военной точки зрения был сформированный российской пропагандой образ врага-Украины. Она представлялась диванным стратегам чем-то вроде «недогосударства» с такой же «недоармией». Возможно и наши военачальники, в ходе планирования и проведения СВО тоже руководствовались не реальными представлениями о враге, а сформированным пропагандой образом врага.

Реальное представление о враге-Украине и её армии мы получили, когда российские войска стали нести весомые потери, отступая то от Киева, то оставляя ранее захваченную часть Харьковской области, то без боя сдавая левобережную часть Херсонской области, вместе с областным городом Херсоном. Все эти недостаточно подготовленные, в том числе и из-за неверно сформированного «образ врага» наступательные операции с последующими оставлениями ранее захваченных территорий, стали причиной жизненных трагедий многих сотен тысяч мирных людей, не говоря о военных потерях.

Шапкозакидательские настроения были свойственны и для значительной части российского общества перед первой и перед Второй мировыми войнами. И только в ходе тяжёлых потерь, в первые месяцы и той и другой войны, эмоциональные представления о слабом враге и лёгкой победе, сменились на прагматические расчёты и действия.

Неверные представления об «образе врага» — нацистской Украине у нас сложились, в том числе и из-за стереотипов о «братском украинском народе», сформировавшихся ещё в годы совместного проживания в СССР. Не учли мы также целенаправленное влияние на «братский народ» антироссийской и антирусской пропаганды, которая велась на Украине все постсоветские годы и особенно интенсивно после нацистского переворота в 2014 году. Поэтому к началу СВО значительная часть ранее братского украинского народа, трансформировалась в убеждённых врагов России.

Примеры формирования не вполне адекватного сложившейся ситуации образа врага имели место быть в СССР в начальный период Великой Отечественной войны (1941—1945) [28, с. 175—190]. Нередко в публикациях и кинохронике немецкие (румынские, венгерские, итальянские) солдаты представляли как солидарные нам простые рабочие и крестьяне, но в силу обстоятельств, вынужденные воевать против своих классовых «товарищей». Потребовалось несколько месяцев кровопролитной войны и огромные потери, прежде чем созрело чёткое понимание того, что против нас воюет хорошо мотивированный сильный и беспощадный тотальный враг [29, с. 108].

Следовательно, целенаправленно конструируемый пропагандой и прошлыми стереотипами образ врага для принятия эффективных управленческих решений, особенно в условиях военного времени, не годится. Потому как главное назначение такого образ врага — манипулирование общественным сознанием. А вот легковесное, уничижительное отношение к врагу в целенаправленном создаваемом пропагандой образе, способствует формированию шапкозакидательского патриотизма.

Список литературы и источников

1. Современная социальная теория: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995.
2. Липпман У. Общественное мнение / Пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактаты по социологии знания. М., 1995.
4. Быков А.К. Современные модели гражданско-патриотического воспитания учащихся // СОТИС — социальные технологии, исследования. 2015. № 2. С. 101—115.
5. Козырев Г.И. Об идеологическом воспитании в СССР. URL: <http://kozyrev-gi.ru/pages/ob-ideologicheskom-vospitanii-v-sssr/> (дата обращения: 22.06.2022).
6. Шамбаров В.Е. Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР. М., 2022. 480 с.
7. Прощай, Европа? <https://www.levada.ru/2021/04/16/proshhaj-evropa/> URL: (дата обращения: 13.11.2022).

8. Кабаков В. О патриотизме и «пятой колонне» в России. Взгляд... Статьи. Часть 4. URL: <https://www.neizvestniy-geni.ru/cat/literature/stati/2171792.html> (дата обращения: 13.11.2022).
9. См.: Кара-Мурза С. Г. Цивилизационный статус России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnyy-status-rossii/viewer> (дата обращения: 25.06.2022).
10. Опрос Левада-центра, декабрь 2006. Страна и мир. Табл. 17—5.
11. Общественное мнение — 2008. Ежегодник. М.: Левада-Центр, 2008.
12. Общественное мнение — 2016. М.: Левада-Центр, 2017. Табл. 28—21.
13. Правительство российской федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/LkiAgAELFrIG0oAFgKCjK-dAWdi6jbZU5.pdf> (дата обращения: 28.05.2021).
14. Патриотизм на миллиард: на любовь к Родине выделили рекордную сумму. URL: <https://news.ru/criminal/devyanostye-v-hamovnikah-za-chto-mogli-zastrelit-biznesmena-v-centre-moskvy/> (дата обращения: 12.07.2022).
15. Что такое «Украина — понад усе»? https://aif.ru/dont-knows/file/chto_takoe_ukraina_-_ponad_use URL: (дата обращения: 10.11.2022).
16. Выкормыши крысиного питомника Селигера обустривают свои «патриотические» гнездышки на Западе. URL: https://svpressa.ru/politic/article/305300/?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 09.11.2022).
17. Почему рухнула ещё одна скрепа элитного консенсуса. URL: https://agv.mirtesen.ru/blog/43966847692/Pochemu-ruhnula-escho-odna-skrepa-elitnogo-konsensusa?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 15.08.2022).
18. Путин возвращает советскую классику, как Сталин раньше русскую. URL: https://prostopollitik.mirtesen.ru/blog/43577264614/Putin-vozvrashchayet-sovetskuyu-klasiku-kak-Stalin-ranshe-russku?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).
19. Козырев Г. И. «Враг» (образ врага) в общественных и политических отношениях // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 112—121.
20. Козырев Г. И. Образ внешнего врага как фактор легитимации политического режима в современной России // Социологические исследования. М. 2018. № 1. С. 52—58.

21. Рейтинг Путина и правительства РФ. URL: <http://news-world.info/politics/255-reyting-putina-i-pravitelstva-rf.html> (дата обращения: 23.11.2015).
22. Рейтингодобрения деятельности Путина вырос на четверть на фоне СВО. URL: <https://amp.vesti.ru/article/2752308> (дата обращения: 13.11.2022).
23. Рейтинг Джорджа Буша стремится к своему историческому минимуму. URL: <http://lenta.ru/world/2003/09/17/bush/> (дата обращения: 23.11.2015).
24. ВЦИОМ: уровень патриотизма россиян в июне 2016. URL: <https://mresearcher.com/2016/06/vtsiom-uroven-patriotizma-rossiyan-v-iyune-2016.html> (дата обращения: 14.06.2017).
25. ФОМ: порядка 70 процентов россиян поддержали спецоперацию на Украине. URL: <https://ria.ru/20220301/fom-1775937288.html> (дата обращения: 19.05.2022).
26. ВЦИОМ: 92 % россиян назвали себя патриотами. URL: <https://www.fontanka.ru/2022/04/28/71294144/> (дата обращения: 19.05.2022).
27. *Вашик К.* Метаморфозы зла: немецко-русские образы врага в плакатной пропаганде 30—50-х годов. / Образ врага / сост. Л. Гудков; ред. Н. Конрадова. М.: ОГИ, 2005.
28. *Назаров А.* Трансформация образа врага в советских хроникальных документах июнь-декабрь 1941 года / Образ врага / сост. Л. Гудков; ред. Конрадова. М.: ОГИ, 2005.
29. *Козырев Г.И.* Социология общественного мнения: образ врага в истории, теории и общественном сознании. М., 2016.

ЧАСТЬ II

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ, ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И КЛАССОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА И ПРЕДАТЕЛЬСТВА

Глава 4

*Государство как институциональное
основание патриотизма и предательства*

Глава 5

*Религиозные и идеологические основания
патриотизма и предательства*

Глава 6

*Патриотизм, предательство и классовый
конфликт*

Глава 4

Государство как институциональное основание патриотизма

§ 4.1. Государство, государь: патриотизм и предательство

Такое идеологическое направление политической мысли, как *этатизм*, рассматривает государство как высшую форму организации, как наивысший результат и цель существования общества, благодаря которому общество может существовать и развиваться. Поэтому, с точки зрения этатизма, основная суть и цель патриотизма — защита своего государства. А основным аргументом в таком утверждении является следующая альтернатива: «кто не хочет кормить своё государство — будет кормить чужое».

Противники этатизма считают, что государство лишь средство (способ, механизм, институт) организации и управления обществом. Оно (государство) может быть народным и антинародным, демократическим и тоталитарным, эффективным и неэффективным и др. Поэтому «любовь» к государству и желание его защищать (государственный патриотизм) обусловлены различными его состояниями, целями и методами управления обществом, социальными и классовыми приоритетами существующего политического режима. С этой точки зрения, например, фашистское государство (в смысле фашистский режим власти) — абсолютное зло, подлежащее уничтожению.

Государство возникает на определённой стадии развития общества как политическая организация, необходимая для того, чтобы регулировать взаимоотношения между различными социальными общностями и для того, чтобы защищать общество-государство от внешних вра-

гов. Кроме того, государство очерчивает границы, на которые распространяется его власть и которые оно защищает от посягательства других государств и народов.

С позиции классового подхода — государство представляет собой механизм властвования одних социальных слоёв и групп над другими. Классический «образец» такого государства, это когда сравнительно небольшая социальная группа, сконцентрировавшая в своих руках ресурсы и власть, защищает и приумножает их, поработавшая и угнетая другие социальные слои и классы.

В Российской истории во все времена роль государства была весьма велика. И этот фактор, по мнению некоторых исследователей, способствовал формированию особого общегосударственного патриотизма: «Это обусловлено тем, что русский человек всегда относился к государству как к институту власти, способствующему его выживанию и защите, что определялось особенностями отечественной истории» [1].

Существуют несколько концепций возникновения государства. Божественная концепция восходит к древнейшим государственным образованиям (Древний Египет, Древний Китай и др.). Суть её состоит в том, что во главе государства стоят либо сами боги, либо их предки и посланники. Основная задача этой концепции — легитимация власти монарха.

Одна из первых научных концепций восходит к идеям Платона, который считал, что государство возникает в результате покорения (завоевания) сравнительно небольшой группой воинственных и организованных людей (племя, раса) значительно превосходящего по численности, но менее организованного населения. Например, покорение спартамцами илотов в Античной Греции. При этом илоты (порабощённые, бесправные люди. — *К. Г.*) воспринимаются спартамцами как домашний скот, основное предназначение которых — работать на благо своих завоевателей.

По мнению Аристотеля, государство возникает в ходе естественного развития общества, от патриархальной

семьи к поселению, от поселения к полису — политическому объединению нескольких поселений. Возникшая в XVII веке теория общественного договора предполагает, что государство возникает в ходе естественного развития общества и заключения договора между гражданами и правителями (Гоббс, Локк).

Многие тысячелетия наиболее распространённой формой традиционного государства была монархия (от греч. *monarchia* — единовластие) — форма правления, при которой верховная власть полностью или частично принадлежит единоличному главе государства — монарху (королю, царю, султану и т. д.) При этом государственная власть в таком государстве, как правило, ассоциировалась с монархом. Так, король Франции Людовика XIV во времена своего правления (1643—1715) самоуверенно утверждал, что «Государство — это я!».

Все подданные монархического государства должны были присягать на верность «своему» монарху. Поэтому понятие «патриотизм» в его современном смысле, в монархическом государстве, нередко, подменялось понятием «верноподданничество» — верность подданного своему монарху и монархической династии. Измена присяги трактовалась как предательство. А для того, чтобы подданные воспринимали власть как «законную» и легитимную, её превозносили как божественную — «всякая власть от Бога». Поэтому религия — неизменный спутник монархии.

По патриотическим лозунгам можно проследить становление российской государственности, православия и российского самодержавия. Так, в период феодальной раздробленности, когда религия ещё не являлась идеологической основой идентификации русских земель, войны шли в бой за «землю Русскую» (Слово о полку Игореве). По мере расширения и укрепления христианства на Руси, лозунг трансформируется в: «за землю за Рускую и за веру християнскую» (Задонщина). В начале XIX века в патриотическом лозунге «За Веру, Царя и Отечество» воплотилось единство веры, государя и Отечества [2].

Но государственная власть это, прежде всего, власть господствующего класса, который стремится представить свои личные, династические и корпоративные интересы как общенародные. Именно правящий класс определяет — кто друг, а кто враг; с кем дружить, а с кем воевать армии и народу, демонстрируя «патриотизм» или вынужденную покорность. Поэтому во внутренней политике основной задачей правящего класса является собственная легитимация, а в случае отсутствия легитимности — удержание власти путём насилия над собственным народом.

Правящий класс может методом манипулирования общественным мнением и/или, используя различные виды насилия (структурное, культурное, физическое, символическое) узурпировать государственную власть и подчинить деятельность всех институтов власти своим индивидуальным и корпоративным интересам. Такое государство является антинародным и его защита — защита власти узурпаторов — не имеет ничего общего с патриотизмом.

Наиболее ярким примером такого антинародного государства является Самодержавие в России, превратившее большую часть своего народа в крепостных крестьян, а по сути — в рабов. Кульминацией же бездарности и деградации Самодержавия является спровоцированная им и проигранная война с Японией в 1904—1905 годах и вступление в 1914 году в первую мировую империалистическую войну. Итог Самодержавия был вполне закономерным. В феврале 1917 года, под давлением восставшего народа, Николая второго вынудили отречься от престола так называемые «министры-капиталисты», создавшие Временное правительство. А в октябре того же года буржуазное Временное правительство было отстранено от власти большевики.

Социально-психологические причины отождествления правительства Гитлера с «Германией» (фашистского режима с Родиной), имевшие место в 1930—1940-е годы

в Германии, были проанализированы Э. Фроммом в работе «Бегство от свободы» [3, с. 267—271]. Такое отождествление Гитлера с Отечеством, а нацизма с патриотизмом, дорого обошлись как самому немецкому народу, так и народам, ставшим жертвой фашистской агрессии.

Аналогичные процессы отождествления украинского нацизма с Родиной мы сейчас наблюдаем на Украине. Пришедшие там в результате государственного переворота (2014) нацисты пытаются предстать патриотами «своей» страны, а остальных украинцев, русских и других жителей Украины они считают людьми второго сорта.

§ 4.2. «Государство — это Я»

Нередко монархическое (и не только) государство и государственность ассоциируется с лидером страны — царём, вождём, диктатором, президентом. Наиболее нагло и безапелляционно эта ассоциация отразилась в уже упомянутом выше утверждении Людовика XIV — «Государство — это я!». Не менее пафосно звучал «патриотический» призыв российского самодержавия — «За Веру, Царя и Отечество!», в котором царь, также, ассоциируется с государственностью.

Вот как описывает Алексей Иванов в своём историческом романе «Вилы» один из боев, случившийся во времена Пугачёвского восстания (1773—1775): «В зимнем лесу сошлись отряд чиновников и войско крестьян. «В кого веруете?» — кричали они друг другу, словно в тайге не нашлось вопроса поважнее. «В государя Петра!» — отвечали одни. «В государыню Екатерину» — отвечали другие. Между сосен взлетели снежные фонтаны гранатных взрывов. Лыжники помчались в штыковую атаку» [4, с. 228].

В этом диалоге между восставшими, приписными (насильственно приписанными к заводам) крестьянами, а по существу — рабами, с одной стороны, и вооружив-

шимися чиновниками крепости-завода Екатеринбург, наиболее рельефно проявляется значение государя в монархическом государстве. И та и другая сторона воюет за «царя», но каждая за «своего». К слову, надо сказать, что царь Пётр III, правивший всего 186 дней и убитый заговорщиками-офицерами, издал Указ об отмене практики насильственного прикрепления крестьян к заводам. Но пришедшая в результате заговора к власти его жена-немка Екатерина II этот указ отменила. Поэтому у крестьян были все основания воевать за царя Петра III, под именем которого поднимал народ Емельян Пугачёв.

Уже в Советский период, в СССР, в призыве «За Родину, за Сталина!», Сталин олицетворялся и с господствовавшей в СССР идеологией и с государственностью. Да и сейчас для многих россиян сталинизм является своего рода идеологией или символом справедливого социалистического Отечества. Возможно, поэтому в пику сталинизма нынешние идеологические стратеги правящего класса пытаются внедрить в сознание россиян такое понятие, как «путинизм». Некоторые представители правящего класса современной России пытаются ассоциировать российскую государственность с президентом В. Путиным. Так, председатель Госдумы В. Володин в своих публичных выступлениях неоднократно заявлял, что без Путина нет современной России [5].

Но в целом от лидера страны во многом зависит уровень патриотических настроений. Россияне с содроганием и чувством брезгливости и стыда вспоминают времена правления Горбачёва и Ельцина, когда эти президенты-предатели предавали и продавали свою страну. А Ельцин (экс-президент РФ), во времена своего правления, ещё и периодически на официальных приёмах появлялся сильно пьяным и вёл себя неподобающим образом, позоря российское государство и своих соотечественников.

С целью легитимации своей власти, лидер страны должен проводить мудрую политику по отношению

ко всем слоям населения. Как советовал Н. Макиавелли в своей книге «Государь»: «мудрые государи принимают все меры к тому, чтобы не ожесточать знать и быть угодным народу» [6, с. 354—355]. Такому государю (по Макиавелли) для своей защиты не нужны крепостные стены. А бездарного правителя никакие стены не спасут. Так, трёхсотлетняя династия Романовых закончилась в феврале—марте 1917 года, во многом из-за бездарной и преступной политики Николая II и его непосредственных предшественников. М. Горбачёв за пять лет своего правления, развалив экономику СССР, безропотно уступил свою власть более наглому авантюристу и предателю Борису Ельцину. В результате правления этих политиков также произошла утрата государственности — развал СССР.

§ 4.3. Империя, цивилизация и патриотизм

Империя — могущественное государственное образование, состоящее из метрополии — главенствующего государства и нескольких присоединившихся или завоёванных стран и народов. Таковыми являлись, например, Римская, Византийская, Британская, Российская и др. империи.

Цивилизация — определённая культурная, религиозная, этническая и др. идентичность людей. Исследователи выделяют следующие основные виды цивилизаций: западная, синская (Китай), православная, исламская, африканская, латиноамериканская и др. [7, с. 49—50].

Империя, с одной стороны создаёт предпосылки и условия для возникновения единого политического и экономического пространства. Но с другой стороны, присоединившиеся или завоёванные страны и народы, могут мечтать о собственной независимости и добиваться её, ослабляя единство и могущество империи. Поэтому для империи характерны перманентные колониальные

войны, направленные на покорение восставших окраин и на завоевание новых колоний.

Также неоднозначно в империи обстоят дела и с патриотизмом. Армия империи, в основном, формируется из представителей титульной нации, которая вынуждена защищать не только своё Отечество, но и рубежи империи, включающие в себя чужие страны и народы. Например, в Российской империи армия формировалась преимущественно из русских, которые сражались и умирали не только защищая своё Отечество, но и поработая чужие народы и страны. При этом оценить эти жертвы с точки зрения их соотношения к «патриотическим» или «захватническим» порой непросто.

Например, покорение Казани войсками Ивана Грозного в 1552 году можно рассматривать как один из завоевательных походов. А можно и как ликвидацию постоянной угрозы со стороны враждебного государства — Золотой Орды, и укрепление восточных границ. Покорение и присоединение Крыма во времена Екатерины II в 1782—1783 годах имело те же основания, что и покорение Казани. Крымское ханство, поддерживаемое и подстрекаемое Турецкой империей, более трёхсот лет совершало набеги на земли Российского государства, разоряя и грабя русские (и не только) города и села и угоняя в рабство сотни тысяч мирных жителей.

Однозначно, как агрессивное, реакционное можно трактовать подавление русской армией Венгерского восстания в 1848—1849 годы. Это восстание венгров было направленно против Австрийской империи Габсбургов за независимость Венгрии. Российское самодержавие испугалось революционной волны, охватившей в эти годы многие страны Европы, и пришлось на выручку такой же архаичной монархической империи, которой была в это время и сама царская Россия.

Расплата за эту историческую «подлость» пришла уже во время Крымской войны 1854—1855 годов, когда технически отсталой в плане вооружения и тактики веде-

ния войны русской армии пришлось отражать нападение Великобритании, Франции, Османской империи и Сардинии. И спасённая Россией в 1849 году Австрийская империя не пришла на помощь российскому Самодержавию, а создала напряжённость на границах. При этом русские солдаты, матросы, офицеры и генералы покрыли себя неувядаемой славой за своё мужество и героизм во время обороны Севастополя. А самодержавие покрыло себя позором за то, что Россия в середине XIX века в экономическом и военном плане на многие десятилетия отстала от передовых стран Европы.

Более сложной является ситуация, когда империя, в лице метрополии, пытается привлечь для защиты своих интересов присоединённые станы и народы, и/или свои колонии. Так, в ответ на указ Николая II «О привлечении мужского инородческого населения Империи для работы по устройству оборонительных сооружений и военных сообщений в районе действующей армии, а равно для всяких иных, необходимых для государственной обороны работ» опубликованного 25 июня 1916 года, покорённые Российской империей жители Средней Азии подняли восстание. В историю это «Туркестанское восстание» вошло как кровавая катастрофа Средней Азии и русского народа [8]. С исторической точки зрения, восставшие народы, несмотря на их жестокость по отношению к русским переселенцам, являются патриотами, защищавшими своё Отечество, свою цивилизацию. А русские войска — поработителями и карателями, защищавшими, прежде всего, интересы самодержавной империи.

В целом же, как во времена самодержавия, так и во времена СССР основные тяготы по содержанию Государства и его окраин возлагались на Центральные, преимущественно русские регионы. Такая же политика проводилась и во время военных баталий. Поэтому и в царской, и в Советской, и в современной буржуазной России, по мнению многих исследователей, «тяготы оставались русским, привилегии инородцам» [9, с. 304].

§ 4.4. СССР — империя наоборот: патриотизм и национализм

Среди историков (и не только) не утихают споры по вопросу, а являлся ли империей Советский Союз? И как складывались отношения по поводу защиты «единого» Отечества у разных народов, которые входили в СССР?

Классическая империя предполагает, что метрополия живёт и богатеет за счёт присоединённых или завоёванных народов. Если же СССР и можно было назвать империей, то это была империя наоборот. Правительство СССР стремилось за счёт Центральной России поднять уровень экономического и культурного развития отсталых национальных окраин до общесоюзного уровня. В дальнейшем такое положение закрепилось и стало, как бы, нормой. И две республики-доноры — РСФСР и Белоруссия — производили продукции значительно больше, чем потребляли. А больше всего от «нахлебников» страдала РСФСР, которая производила в 1,8 раз больше, чем потребляла сама [10].

Такое существенное перераспределение произведённого в СССР общественного продукта было обусловлено тем, что отсталые окраины находились вблизи границ и в их благонадёжности по отношению к Центру, имелись определённые сомнения. Потом это «содержанство» превратилось в правило и традицию. А Прибалтийские республики (Латвия, Литва, Эстония) особенно щедро датировались с целью демонстрации Западным странам «высокого уровня благосостояния» в СССР. При этом Центральная Россия, особенно Нечерноземье, жила довольно скудно.

«Осенью 1967 года, после окончания уборки зерновых в Целиноградской области Казахстана, наш взвод военных водителей в составе 30 машин ГАЗ-51 прибыл на уборку свеклы и картофеля в колхоз «Путь Ильича» Золотухинского района Курской области. И я — молодой солдат, родившийся и выросший в Таджикистане, впервые в своей жизни увидел исконно русское село и был

поражён убожеством увиденного. Воспитанный в том числе на таких «сказочных» Советских фильмах, как «Свинарка и пастух», «Свадьба с приданным», «Кубанские казаки», я совсем по-другому представлял себе русскую деревню и русский колхоз. А увидел: приземистые избы, покрытые соломой (как во времена Лермонтова), неосвещённые улицы, с лужами после дождя, и бытовое пьянство. Центральные усадьбы таджикских колхозов выглядели более цивилизованными. И мне стало так обидно за нас, за русских, за Россию, которую я считал своей большой родиной. Тем более что Курская губерния была родиной моих предков по отцовской линии» (из воспоминаний автора).

Диспропорция в производстве и потреблении во многом сдерживала развитие регионов Центральной России, вымывала квалифицированные кадры, которые целенаправленно посылались руководством страны в национальные окраины для их ускоренного развития. А многие русские переселялись из нищеты Центральной России в регионы добровольно, так как там было сытнее. Так, в период расцвета СССР в 1961 году доля национального дохода на жителя прибалтийских республик варьировалась в районе 717—720 рублей при общесоюзном показателе в 589 рублей [11].

Одной из причин распада СССР, по моему (и не только) мнению, стало то, что Россия устала датировать за свой счёт союзные республики (кроме Белоруссии, которая также была в СССР донором). Союзное руководство изымало из потребительской корзины РСФСР почти 1/3 произведённого в ней продукта на дотации другим республикам [12]. Приведённые в сноске данные «о том, кто кого кормил в СССР», в Советское время были закрытой информацией, чтобы россияне не возмущались и продолжали терпеть несправедливость.

При этом многие коренные жители союзных республик считали, что именно их республика кормит Россию и другие республики. Говорю это не голословно, а испытываю такие упрёки на себе.

«Как русский, родившийся в 1948 году в Таджикистане, я неоднократно слышал от своих таджиков-сверстников и не только, что Россия навязывает Таджикистану свои нормы и правила жизни, и что из Таджикистана вывозят хлопок и другие ресурсы, и что без России жизнь была бы в их республике значительно лучшей. А когда у моих таджиков-оппонентов по диалогу не хватало аргументов, то я слышал примерно следующее: «Езжай в свою Россию и там качай свои права!».

Поэтому уже в подростковом возрасте я твёрдо решил, что как только вырасту, то сразу же уеду в Россию, где живут мои этнические соотечественники, что я и сделал сразу же после службы в Советской Армии. В след за мной покинул Таджикистан мой средний брат с семьёй. До этого уехала в Россию сестра с сыном и многие знакомые. И это было в начале 1970-х годов. До развала СССР было ещё почти 20 лет. Но уже тогда бытовой национализм набирал силу, как правило, в среде молодых и образованных специалистов, видевших в русских своих конкурентов. И те русские, кто его почувствовал, стали покидать свою малую родину. Местные националисты не позволяли нам — русским, родившимся в национальных республиках, ощущать себя патриотами своей малой родины» (из воспоминаний автора).

Что касается патриотизма в СССР, то в годы Великой Отечественной войны (1941—1945) — Советский Союз победил объединённую фашистскую Европу только благодаря патриотической солидарности всех союзных республик, внёсших посильный вклад в эту победу. Этот патриотизм был обусловлен, во-первых, тем, что жители национальных республик в предвоенные годы почувствовали реальное улучшение своей жизни, поэтому им было что защищать. Во-вторых, окончившаяся менее 20-ти лет назад Гражданская война, а потом 1937 год с его жёстким подавлением любой оппозиции (и не только), приучили людей к повиновению властям. Поэтому и люди, не желавшие защищать «не вполне» своё «большое отечество», вынуждены были по призыву уходить на фронт.

Об уровне боеспособности и «патриотизме» войсковых подразделений, сформированных на территории национальных республик, написано немало и хорошего и не очень. Маршалу Советского Союза Ивану Христофоровичу Баграмяну, этническому армянину, приписывают следующую фразу: «Когда в дивизии оставалось меньше 50 % русских, я знал, что дивизию нужно расформировывать» [13].

В социальных сетях я нашел весьма любопытное донесение начальника политического отдела Северной группы войск Закавказского фронта бригадного комиссара Надоршина начальнику Главного политического управления Красной Армии тов. Щербакову от 18 октября 1942 года. В этом донесении говорится о крайне низкой боевой готовности дивизий, сформированных из народностей Кавказа и Средней Азии, о массовом дезертирстве, членовредительстве бойцов и бегстве с поля боя при соприкосновении с врагом.

Чтобы не разжигать межнациональную рознь, умышленно не называю национальную принадлежность и количество дезертировавших и изменивших Родине бойцов, указанное в донесении. Желающие эти данные могут посмотреть по сноске [14]. Я же ставлю вопрос в плоскость исследуемой нами темы: чего не хватало нерусским бойцам, мужества или патриотизма? Может многие жители национальных республик не считали СССР своим Отечеством, и для них это была «чужая» война? Массовый переход на сторону фашистов жителей Прибалтийских республик и Западной Украины в этом плане даже не обсуждается — там всё было очевидно. Германские фашисты им были ближе, чем «русские» коммунисты.

Говоря о дружбе народов в годы ВОВ, нередко приводят в пример Панфиловскую дивизию, сформированную в июле 1941 года на территории Казахстана и Киргизии. Но мало кто говорит о национальном составе этой дивизии. А он выглядел следующим образом: кыргызов — 11 %, казахов — 11 %, русских — 67 %, украинцев — 8 %, остальные 3 процента — представители других национальностей Советского Союза. Выходит,

что славян в «казахстанской» дивизии, мужественно защищавшей Москву осенью 1941 года, было абсолютное большинство [15].

Следовательно, русские, проживавшие в национальных республиках, так же, как и русские из Центральной России, в Великой Отечественной войне были в целом более патриотичными по отношению к «общему» Отечеству и Государству — СССР, нежели некоторые коренные представители национальных республик. Возможно, эти «некоторые» не считали СССР своей «большой Родиной» и не хотели рисковать своими жизнями ради её (Родины) благополучия.

Эти выводы, в частности, подтверждаются данными опросов 70 — начала 80-х годов, проведённых норвежским автором Полем Кольстё, согласно которым 70 % русских заявляли, что их Родина — Советский Союз, в то время как 80 % граждан других национальностей связывали свою Родину с национальной республикой [16]. Поэтому содержащееся в докладе Н. С. Хрущева, зачитанного на XXII съезде КПСС, утверждение о том, что «В СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие характерные черты — советский народ» [17, с. 153], было в большей степени характерным для русских, но не для всех национальных республик.

А вот некоторые итоги совместного проживания «братских» народов в СССР. Согласно последней в СССР Всесоюзной переписи населения, в 1989 году наивысший процент лиц с высшим образованием имела Грузия — 15,1 % от числа жителей республики, на втором месте Армения — 13,8 %, далее Эстония — 11,7 %, Латвия — 11,5 %, и Россия — 11,3 %. Если же взять долю всех граждан с высшим, средним и неполным средним образованием, то в лидерах оказалась Армения — 90,1 %, на втором месте Азербайджан — 87,8 %, Грузия — 87,7 %, Узбекистан — 86,71 %, Туркменистан — 86,4 %. Россия в этом перечне оказалась на 11-м месте — 80,6 % [18]. Как говорится, кому патриотизм, а кому национальные приоритеты.

§ 4.5. Демократизация государства и патриотизм

Любая форма власти стремится как можно дольше сохраняться и как можно меньше меняться, очевидно, руководствуясь словами китайского мыслителя Конфуция «Не дай вам Бог жить в эпоху перемен». Потому что любые изменения в любой системе чреваты противоречиями и конфликтами, которые могут привести к потере правителями власти и ресурсов. Но развитие образования, науки, техники и производства «требуется», чтобы политические и социально-экономические отношения периодически совершенствовались.

В Античные времена и в Средневековье исследователи общественных и политических отношений не ставили себе задачу выделения общества и государства в отдельные категории. В эти периоды сама жизнь и мироощущение людей характеризовались целостностью и нерасчленённостью на отдельные сферы. А вертикаль государственной власти пронизывала все сферы жизнедеятельности людей сверху донизу. В условиях отсутствия независимых от государства социальных институтов, большинство житейских проблем решались на политическом уровне. На этом же уровне лично монархом и/или господствовавшей аристократией решались проблемы экономики страны, оборонительных и захватнических войн, и идентификации патриотов и предателей.

Торговый капитал уже в конце Средневековья стал пробивать себе дорогу сквозь религиозное морализаторство и «самодурство» монархов в таких итальянских республиках, как Флорентийская (1115—1185 и 1197—1532 годов) и Венецианская (1697—1797).

Нарождающемуся классу буржуазии требовались теоретические и идеологические основания для своего прихода к власти. Поэтому в среде философов и политиков начинаются поиски научного обоснования ослабления или свержения монархической власти. Меняется и отношение к патриотизму, он уже не трактуется как

безусловная верность монарху и его династии, а как служение во благо Отечества.

Первые попытки вычленения политического как особой сферы деятельности были предприняты Н. Макиавелли (1469—1527). Он считал возникновение государства делом рук человека, а не божьим промыслом, и что политическое состояние общества характеризуется определёнными отношениями между большими социальными группами людей, а также между правителем (государем) и его подданными.

Более чёткое вычленение гражданского общества из сферы политического происходит в теории общественного договора, которая появилась в 1651 году благодаря трудам Т. Гоббс и нашла своё развитие в работах Дж. Локка, Р. Декарта, Ж.-Ж. Руссо и других. Суть этой теории заключается в том, что для установления и поддержания порядка и стабильности в обществе, граждане заключают общественный договор, отказываясь от части своих естественных прав, передав их в ведение государства. В результате конфликтных и договорных отношений между большими социальными группами, между обществом и государством возникают политические (договорные) отношения.

Таким образом, теоретически было обосновано, что власть монарха не от бога. Что она возникает в результате сложившихся политических и экономических отношений, которые постоянно развиваются и изменяются. Теория общественного договора возникла не в тиши кабинетов, это была экзистенциальная потребность общественного развития, которое сдерживалось монархическим режимом.

Первая в мире буржуазная революция произошла в Нидерландах в 1566—1579 годы. Вслед за ней последовали буржуазные революции в Англии (1639—1660), во Франции (1789—1794) и в других странах. Судьба монархов в этих революциях, как правило, была трагической. Так, потомку (внучатому племяннику) Людовика XIV, заявлявшего, что «государство — это я»,

Людовику XVI, решением восставшего народа, в январе 1793 года была отсечена голова как преступнику, незаконно узурпировавшему власть.

Последний самодержец Российской империи Николай II, до самого своего отречения считал Россию своей собственностью, которую в неизменном виде надо передать по наследству своему сыну Алексею. Это заблуждение закончилась закономерным свержением самодержавия в 1917 году и последующим расстрелом в 1918 году последнего российского царя Николая II, прозванного в народе «кровавым».

§ 4.6. Буржуазное государство: патриотизм и предательство

С приходом буржуазии к власти меняется и отношение к патриотизму. Во-первых, люди из подданных превращаются в формально независимых и свободных граждан. Во-вторых, демократические выборы позволяют в определённой мере влиять на формирование государственных органов. Таким образом, создаётся видимость того, что народ является субъектом власти в стране. В-третьих, Государство (и его лидер) перестаёт быть «священной коровой», которой надо присягать на верность вне зависимости от индивидуальных и групповых предпочтений и интересов. Отныне такой «коровой» становится частная собственность, которая в основном принадлежит представителям правящего класса — финансовому и промышленному капиталу и обслуживающим его высшим чиновникам.

Казалось бы, что именно эти социальные группы и должны быть главными патриотами «своего» Государства и своего капитала. Но капитал имеет свойство перетекать туда, где больше прибыль и гарантии сохранения самого капитала. Поэтому для определённой части капиталистов правомерным становится лозунг: «Где соб-

ственность — там и родина!». Следовательно, патриоты из компрадорской буржуазии никакие.

Об этом, в частности, свидетельствуют слова российского предпринимателя Виктора Вексельберга, чьё состояние Bloomberg оценивает в 13 млрд 700 млн долларов, сказанные в интервью британской газете в 2022 году по поводу невозможности его въезда в Соединённые Штаты из-за введённых против него и других российских олигархов санкций: «Всю свою жизнь я пытался быть человеком мира... Я перевёз всю свою семью в США. Я никогда не мог бы предвидеть ситуацию, в которой оказался... Для меня это полный кризис в моей жизни. Это не про деньги, не про бизнес. Это про личную ситуацию... Для меня вся жизнь была возможностью. А теперь что я могу сделать?» [19].

Но буржуазное государство, несмотря на непатриотичность значительной части крупной буржуазии и коррумпированных высших чиновников, которые также стремятся вывести наворованное и свои семьи за рубеж, должно защищать свою систему власти и ресурсы страны от внешних и внутренних посягательств. А для этого в стране должно быть достаточное количество «патриотов», готовых защищать буржуазное Государство и/или своё Отечество. И одной пропагандой о патриотических чувствах, здесь не обойтись. Поэтому, как только развалился Советский Союз, сразу же возникла проблема профессиональной Армии, состоящей преимущественно из контрактников, основанной на принципе — «Мы вам платим — вы нас защищаете». А для защиты интересов отдельных капиталистических корпораций появляются частные военные компании (ЧВК), готовые за деньги защищать кого угодно и где угодно.

Весьма откровенно по поводу профессиональной буржуазной армии высказался в начале 1990-х Д. Драгунский: «Армия в эпоху реформ должна сменить свои ценностные ориентации. До сих пор в ней силен дух РККА, рабоче-крестьянской армии, защитницы сирых и обездоленных от эксплуататоров, толстосумов и про-

чих международных и внутренних буржуинов... Армия в эпоху реформы должна обеспечивать порядок. Что означает реально охранять границы первых оазисов рыночной экономики. Грубо говоря, защищать предпринимателей от бунтующих люмпенов. Ещё грубее — защищать богатых от бедных, а не наоборот, как у нас принято уже семьдесят четыре года. Грубо? Жестоко? А что поделаешь...» [20].

В начале 2011 года, по инициативе тогдашнего Президента РФ Д. Медведева народную милицию переименовали в буржуазную полицию, чтобы не было сомнений в том, кого и какой режим власти она должна защищать прежде всего. Численность полиции на 2017 год составляла 914 тыс. 500 человек. По числу полицейских на душу населения Россия является мировым лидером [21]. В 2016 году, по инициативе Президента РФ В. Путина была создана Росгвардия общей численностью на 2019 год 430 тыс. человек. Таким образом, численность внутренних войск значительно превысила численность Российской Армии — 1 013 628 военнослужащих на 2021 год. Из этого следует вывод, что буржуазный режим власти боится возмущений внутри страны больше, чем внешнего врага [22]. Эта классовая антинародная позиция сыграла негативную роль в начале проведения СВО.

В СССР (социалистическом Государстве) все фабрики и заводы, все земли и природные ресурсы формально принадлежали всему советскому народу. Поэтому призывникам и военнослужащим постоянно говорили о том, что они призваны, чтобы защищать «свои» фабрики и заводы, «свои» земли, «свое» Отечество. И с формальной точки зрения так оно и было. В буржуазном же государстве у призванного по призыву молодого человека правомерно может возникнуть вопрос: «А кого и что я собственно должен защищать, если фабрики, заводы и ресурсы страны принадлежат вексельбергам, абрамовичам, усмановым и другим нуворишам, непонятно, на каких основаниях и как ими завладевшими?».

Капиталистический строй в эпоху глобализма антипатриотичен по своей сущности. Ибо капитал, особенно крупный, в поисках наибольшей прибыли стремится разрушить все национальные границы, поэтому для него национально ориентированные государственники-патриоты — враги. Но для большей части мелкой и средней буржуазии необходима защита государства как от внешней конкуренции, так и от внутренней нестабильности. Поэтому буржуазию любой капиталистической страны можно условно разделить на два основных вида: национально ориентированную — патриотическую и компрадорскую — антипатриотическую. И от того, представители какой буржуазии в буржуазном обществе захватили власть в стране, зависит внешняя и внутренняя политика государства.

Наглядным примером правления компрадорской буржуазии в России является Временное правительство 1917 года, которое, перейдя к власти, продолжало внешнюю политику царизма — участия в захватнической империалистической войне и интеграции с мировым капиталом. И только захват власти большевиками, позволил заключить долгожданный мир и начать строительство суверенного государства.

В 1990-е годы компрадорская буржуазия взяла своего рода реванш за 1917 год и вернулась к курсу на интеграцию с Западом. Но Запад отверг её (российской буржуазии) стремления стать частью западной цивилизации. И в российском обществе стали брать верх патриотические настроения.

Безусловно, чувство Родины и своего Отечества не сводится только к приватизированным капиталистами фабрикам, заводам и земельным угодьями. Но с каждым разорённым методом «оптимизации» селом, с каждым отобранном у народа ранее общественным пляжем, с каждой вырубленной для постройки на её месте супермаркета рощицей, это чувство становится менее стойким и значимым. Ведь вокруг уже всё не твоё и ты здесь никто. Поэтому, чем в большей мере люди отчуждены от власти

и собственности, тем у них будет меньше оснований для патриотических чувств.

В целом же, быть или не быть патриотом в буржуазном обществе, по сути, является личным делом отдельных граждан, что, конечно же, не исключает ценности патриотизма в общественном сознании как любви к своему Отечеству и к своей малой Родине. Но наряду с государственной трактовкой патриотизма появляются и иные трактовки. Например, формально не запрещается быть не патриотом или космополитом и/или иметь двойное, тройное и более гражданство, выезжать за границу. При условии, что такой «не патриот» не является государственным служащим или депутатом и целенаправленно не наносит вред интересам России.

§ 4.7. Западный «глобализм» и государственный патриотизм в России

Глобализм — это создание общего мирового пространства (политического, экономического, социокультурного и др.), способствующего совместному решению общемировых и частных государственных проблем. Он был подготовлен всем ходом развития человеческой цивилизации [23, с. 302—303].

Но многовековое политическое и военное доминирование Запада привело к тому, что более развитые западные страны стали использовать глобализм, преимущественно, в своих интересах. По мнению академика А. С. Понарина «глобализм не идёт дальше присвоения глобальных (планетарных) ресурсов алчным вмешательством “избранных”, считающих всё остальное человечество не достойным этого общества» [24, с. 14].

Ещё более негативную оценку глобализму даёт известный советский и российский философ А. А. Зиновьев. Он считает что глобализм — это глубокая и масштабная эволюционная война за всю последующую историю человечества. Главным агрессором в этой войне является

глобальное *«западнистское сверхобщество»*, которое объединилось для покорения всей планеты. Уже сейчас *сверхобщество* контролирует более 70 % мировых ресурсов и навязывает большинству стран мира свои «правила игры» [25, с. 274]. Приведённые Зиновьевым данные, конечно же, несколько устарели, но проблема доминирования *«западнистского сверхобщества»* остаётся.

Глобализация предполагает открытость мирового пространства для движения капитала, товаров, услуг и рабочей силы. Но на самом деле получается так, что наиболее развитые страны Запада обеспечивают себе доступ на «чужие» рынки, но при этом их рынки остаются закрытыми (избирательно контролируемые) для других. В результате богатые страны продолжают богатеть, а бедные беднеть. Таким образом, возникают глобальные монополисты, которые навязывают свои стандарты не только в сфере экономики, но и в сферах культуры, семейной жизни, половой ориентации и др. Всё это делается для того, чтобы разрушить традиционные национальные институты в каждой отдельной стране и превратить ставшие аморфными народы в слабо структурированное всемирное общество потребления. Следовательно, западный глобализмом глубоко враждебен национальному суверенитету отдельных государств и их патриотизму.

Западные страны не только используют в своих целях глобальные природные ресурсы, но и привлекают наиболее одарённых специалистов со всего мира. Человеческий ресурс становится основным в совершенствовании производства материальных благ и информации. Разрыв между богатыми и бедными странами продолжает увеличиваться. Положение слаборазвитых стран усугубляется ещё и тем, что нередко национальная элита (политическая, экономическая, научная и др.) выступает в качестве партнёров своих западных коллег по глобализации. Компрадорская элита, ценой предательства интересов своей страны, своего народа, обеспечивает себе безбедное существование, в то время как значительная часть населения страны живёт за чертой бедности.

Таким образом, тенденции мирового политического процесса формируются не на основе международного права, не на принципах социальной справедливости, а на основе соотношения сил, на международной арене. При этом западная цивилизация всячески препятствует появлению новых центров силы, способных защитить свои национальные интересы. Поэтому любое государство (например, Китай, Россия, Иран, Венесуэла и др.), проводящее суверенную политику, становится для Запада противником или врагом. По этой причине и Россия, как только она заявила о намерении проводить суверенную политику, попала в категорию врагов для западной цивилизации.

Отправной точкой, когда Путин публично заявил о своей твёрдой решимости отстаивать суверенитет России, считается его мюнхенская речь, произнесённая на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 года [26]. Затем была пятидневная война с Грузией, за суверенитет Южной Осетии и Абхазии (2008). А в 2014 году, после государственного переворота на Украине, — возвращение Крыма в состав России и начало военного конфликта на Донбассе. Все эти события стали определёнными вехами укрепления российской государственности и отмежевания России от глобального Запада, который в относительно самостоятельной политике Путина и его команды, увидел угрозу своему мировому доминированию.

Безоглядному сближению с Западом и глобализму противилась и большая часть российского общества. Так, с начала 2000 годов в России наметилась тенденция к росту патриотических настроений. Это было обусловлено следующими факторами:

1. Общим разочарованием россиян в либеральных ценностях западного образа жизни и постепенной актуализации своих традиционных, в том числе и социалистических ценностей.

2. Укреплением российской государственности и усилением позиций России в глобальном мире, в том числе и за счёт возвращения в состав России Крыма.

3. Усилением «антизападнических» настроений, обусловленных, прежде всего, санкционным давлением Запада на Россию.

4. Активностью официальной патриотической пропаганды, в том числе и актуализацией образа внешнего врага [27, с. 128—142].

По мере укрепления государственной власти и обострения отношений с Западом, в российском обществе наблюдался рост патриотических настроений. Так, если в декабре 2006 года только 57 % россиян считали себя патриотами, в апреле 2014 года — 75 %, то в марте 2017 года уже 78 %. Одновременно снизилось количество тех, кто не считает себя патриотом с 30 % в декабре 2006 года до 17 % в марте 2017 года [28].

Опрос россиян, проведённый в рамках проекта *«Общероссийская идентичность и межэтнические отношения: социальная практика, публичный дискурс, и управленческие решения»*, показал весьма высокий уровень ценностной консолидации россиян на базе традиционализма. Так, с суждением: «Россия нуждается в укреплении собственных исторических традиций, моральных и религиозных ценностей», «безусловно согласились» 37,7 % респондентов и ещё 32,4 % — «скорее согласились». В сумме 70 % россиян придерживаются традиционалистских ценностей. А с суждением: «В России необходимо активнее внедрять нормы и ценности образа жизни, принятого в экономически развитых государствах», «безусловно согласились» лишь 7,2 % опрошенных и 22,7 % — «скорее согласились» [29, с. 96]. Следовательно, социальная база патриотических чувств в российском обществе составляет более двух третей от всего населения страны.

С ростом патриотических настроений более жёсткими становятся критерии оценки человеческих качеств, составляющих основу патриотизма. Так, по данным опроса ВЦИОМ от 20 февраля 2020 года, 85 % россиян считают, что человек, не испытывающий любви к Родине, не может быть патриотом (на 8 п.п. больше, чем в 2017 году). Патриотом также не может быть человек, избегающий службы

в армии (65 %) или уклоняющийся от уплаты налогов (64 %). Непатриотичным считают 64 % респондентов поведение тех россиян, которые мечтают о переезде в другую страну (на 12 п.п. больше, чем два года назад). А 57 % россиян считают, что не может быть патриотом человек, имеющий счёта за рубежом (на 7 п.п. больше, чем в 2017 г.), 50 % — имеющий второе гражданство (на 20 п.п. больше, чем два года назад), а также работающий в организации — «иностранном агенте» (47 %). Абсолютное большинство респондентов (79 %) уверены, что непатриотичных людей нельзя допускать к государственной службе [30].

Но, несмотря на значительный рост патриотизма в российском обществе на конец 2021 года, более половины россиян выражали недоверие основным политическим институтам страны (кроме Президента РФ). Так, по данным опроса «Левада-Центра» (иноагент) в декабре 2021 года деятельность президента В. В. Путина одобряли 68 % россиян, а 31 % — не одобряли. Деятельность премьер министра М. Мишустина одобряли 54 %, не одобряли — 40 %. Деятельность Правительства РФ в целом одобряли 49 % опрошенных, не одобряли — 54 %. Работу Государственной Думы РФ одобряли 41 % россиян, не одобряли — 57 % [31].

Приведённые данные свидетельствуют, что в декабре 2021 года примерно половина россиян одобряли деятельность основных государственных органов, а другая половина — не одобряла. Наибольшим авторитетом среди россиян пользовался лишь президента В. В. Путин (68 %), а наименьшим — Государственная Дума (41 %). В целом же 72 % россиян считали, что интересы власти и общества не совпадают [32].

Список литературы и источников

1. *Кудря А.Д.* Понятие «патриотизм», его сущность и виды. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3284 (дата обращения: 21.12.2022).
2. *Бартенев С.* История девиза За Веру, Царя и Отечество. URL: <https://stihi.ru/2021/08/20/3274> (дата обращения: 13.12.2021).

3. Фромм Э. Бегство от свободы. Мн. 2004.
4. Иванов А.В. Вилы. М.: АСТ, 2016.
5. Вячеслав Володин: если бы не Путин, не было бы сегодняшней России. URL: <http://duma.gov.ru/news/50984/> (дата обращения: 28.07.2021).
6. Макиавелли Н. Государь. Избр. Соч. М., 1982.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2018.
8. Туркестанское восстание — кровавая катастрофа Средней Азии и русского народа. URL: <https://topwar.ru/160339-turkestanское-voostanie-krovavaja-katastrofa-srednej-azii-i-russkogo-naroda.html> (дата обращения: 30.12.2021).
9. Цит. по: Солопов Е. Ф. Славянство: философские и патриотические идеи в истории и настоящем / Россия — Запад — Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: Колл. монография. М.: АНО «СПО «СОТИС». 2021.
10. Какие республики были «кормильцами» в СССР? URL: <https://leta-media.ru/kakie-respubliki-byli-kormilcami-v-sssr/> (дата обращения: 31.12.2021).
11. Зачем СССР тратил миллионы рублей на Прибалтику. URL: https://news.rambler.ru/baltic/42460666/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 04.01.2021).
12. Кто кого кормил в СССР и кто больше проиграл от его развала. URL: <https://www.kp.ru/daily/26571.7/3586720/> (дата обращения: 04.01.2021).
13. «Если в дивизии меньше 50% русских, ее нужно расформировывать». URL: <https://newsland.com/user/4296718448/content/esli-v-divizii-menshe-50-russkikh-ee-nuzhno-rasformirovyvat/4196713> (дата обращения: 15.01.2021).
14. Национальные дивизии Красной Армии во время ВОВ. URL: <https://maxpark.com/community/14/content/1615602> (дата обращения: 15.01.2021).
15. Национальный состав панфиловской дивизии. URL: <https://zen.yandex.ru/media/sergievgrad/nacionalnyi-sostav-panfilovskoi-divizii-5efa39389d343d627b466997> (дата обращения: 15.01.2022).
16. Данилова Е.Н. Россияне и поляки в зеркале этнических и гражданских идентификаций. / Восточноевропейские исследования. 2005, Вып. 1.
17. XXII съезд КПСС. Стенографический отчет. Т. 1. М.: Политиздат. 1962.
18. Какие республики СССР были самыми привилегированными. URL: <https://russian7.ru/post/kakie-respubliki-sssr-byli-samymi-pri/> (дата обращения: 18.02.2019).

19. *Пронько*: Так низко российский олигархат ещё никогда не падал. URL: https://sputnik.mirtesen.ru/blog/43196844442/Pronko-Tak-nizko-rossiyskiy-oligarhat-eschyo-nikogda-ne-padal?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 05.06.2022).
20. *Драгунский Д.* Имперская судьба России: финал или пауза? // Век XX и мир. 1992. № 1.
21. Россия лидирует по числу полицейских на душу населения. URL: <https://newizv.ru/news/society/28-01-2019/rossiya-lidiruuet-po-chislu-politseyskih-na-dushu-naseleniya> (дата обращения: 18.06.2022).
22. Количество солдат Росгвардии превысило 430 000 человек. URL: <https://article20.org/ru/news/kolichestvo-soldat-rosgvardii-prevysilo-430-000-chelovek/> (дата обращения: 18.06.2022).
23. *Козырев Г.И.* Политическая социология. М., 2013.
24. *Панарин А.С.* Испытание глобализмом. М., 2002.
25. *Зиновьев А.А.* Глобализация как война нового типа // Личность, культура, общество. 2001. Т. 3. Вып. 3.
26. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 30.04.2022).
27. *Козырев Г.И.* Патриотизм и антипатриотизм как причины конфликта идентичностей в современном российском обществе // Социология. 2020. № 2. С. 128—142.
28. Патриотизм: динамика мнений. URL: <http://fom.ru/TSenosti/13261> (дата обращения: 03.02.2018).
29. *Кузнецов И.М.* Основания ценностной консолидации россиян: Традиционализм и обновление // Социс. 2021. № 8. С. 93—102.
30. Россияне объяснили, как они понимают патриотизм. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiyane-obyasnili-kak-oni-ponimayut-patriotizm> (дата обращения: 14.05.2022).
31. Левада-Центр. Одобрение институтов, положение дел в стране... URL: https://www.levada.ru/2021/12/23/odobrenie-institutov-polozhenie-del-v-strane-rejtingi-politikov-i-partij/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter-post-title_81 (дата обращения: 10.01.2021).
32. Левада-Центр. Почти три четверти россиян говорят о несопадении интересов власти и общества. URL: <https://www.levada.ru/2019/11/28/ochti-tri-chetverti-rossiyan-govoryat-o-nesovpadenii-interesov-vlasti-i-obshhestva/> (дата обращения: 11.01.2020).

Глава 5

Религиозные и идеологические основания патриотизма и предательства

§ 5.1. Религия как фактор патриотической идентификации людей

Религия (от лат. religio — набожность, святыня, предмет культа) — это система верований в существование некой трансцендентной (сверхъестественной) инстанции, которая оценивает и контролирует действие и мышление индивида, группы, социальной общности.

Религия является одной из составных частей человеческой культуры. Возникнув на ранней стадии первобытного общества, она проходит длительный путь развития от родоплеменных форм в виде магии, фетишизма, анимизма, различных форм политеизма, до мировых религий — буддизма, христианства, ислама.

В первобытном обществе ещё нет особых различий между общественной жизнью и совершением культовых обрядов, нет и «профессиональных» служителей культа. Духи предков или иные объекты поклонения живут в самом племени в виде созданных идолов или мумифицированных тел авторитетных предков. С ними общаются как с живыми, советуются и просят их покровительства. При этом защита объектов культового поклонения от внешней или иной угрозы является естественной, как защита своей семьи, своего рода и места проживания. Все это единое и неделимое, без чего жизнь невысказима и невозможна в плане духовного и физического выживания. Очевидно, в этот период архаичной жизни человеческого общества и зарождаются религиозные основания патриотизма, когда защита своего места проживания, своего рода, своей семьи, наряду с прагматической необходимостью, приобретает и сакральный смысл.

По мере усложнения социальной структуры общества, усложняется и структура религии. Одновременно происходят изменения и во взаимоотношениях религии и общества. В период разложения родового строя начинают зарождаться отдельные, относительно самостоятельные элементы религии (шаманы, хранители культа и т. д.). Они становятся посредниками между объектами культа и «простыми» соплеменниками, приобретая в их глазах авторитет обладателей неких сакральных знаний и тайн. Такое положение служителей культа позволяет им манипулировать общественным мнением, ссылаясь на «волю и желание» культа (богов, духов и др.), в зависимости от личных и групповых интересов. Но в целом в этот период времени общественная и религиозная жизнь ещё радикально не разделена.

С возникновением государства начинают формироваться относительно самостоятельные структуры религии: строятся культовые здания (храмы, монастыри и др.), появляется особое сословие служителей культа (священнослужители, жрецы, монахи и др.). Наряду с правовыми законами Государства появляются так называемые «святые писания» в которых излагаются основные догмы определённой религии и правила поведения верующих. Церковь становится одним из важнейших социальных институтов общества, а защита «своей» религии — «священной» обязанностью каждого верующего. Таким образом, в понятие «патриотизм» наряду с такими объектами защиты, как: свой дом, своя земля, своя семья и государство, появляется дополнительное и обязательное основание — своя религия, своя вера, своя Церковь.

Для всех перечисленных выше периодов развития религии характерным является одно неперемutable условие: человек, находящийся вне религии, считается и вне закона, и вне общества. В некоторых странах такое положение во многом сохраняется и сейчас (Саудовская Аравия, Катар, Иран и др.) [1, с. 157—158]. При этом религии «устанавливали идеологию, которая требовала беспрекословного повиновения, настаивая на том, чтобы

ни в чем не сомневаться, быть послушным всем догматам, провозглашаемым с амвона или в мечети [2, с. 37].

На Руси (в России) на протяжении многих веков религия играла одну из основных ролей в идентификации русской нации. Особенно в период феодальной раздробленности Руси, когда единого внутреннего рынка почти не существовало, а границы княжеств периодически менялись, именно православие было важнейшим связующим фактором, позволяющим идентифицировать людей на «своих» и «чужих». Таким образом, православие способствовало формированию русского, а позже и российского культурно-исторического типа. Позднее этот культурный тип народа трансформировался в православную (и не только) русскую, российскую цивилизацию.

Неоднократно иностранные захватчики, в основном западные, пытались изменить цивилизационный выбор Руси (России). В этой связи наиболее ранним и судьбоносным считается поступок Александра Невского. Когда Русь в XIII веке со всех сторон обложили иноземные захватчики, то Невский предпочёл платить дань ордынцам, которые не пытались навязывать Руси свои религиозные предпочтения, и воевать с католическим Западом, который пытался навязать русским свою религию. Таким образом, Александр Невский пожертвовал скудными ресурсами страны, но сохранил «душу русского народ» и заложил основы будущей православной цивилизации.

Многочисленные попытки польских, немецких и др. завоевателей-католиков оторвать от России (Руси) приграничные земли оканчивались неудачами, во многом благодаря тому, что наши православные предки считали свою веру единственно верной. А духовное подчинение иноверцам, с чуждыми нам ценностями — смертным грехом.

Наиболее ёмко единство религии, государства, государства и отечества, которые надо защищать, были сформулированы в известном приказе Петра I, зачитанном в войсках перед Полтавской битвой: «Воины! Вот пришёл час, который должен решить судьбу Отечества. И не должны

вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за Государство, Петру врученное, за род свой, за Отечество, за Православную нашу веру и Церковь» [3].

Одновременно монотеистическая религия становится идеологической основой и оправданием монархической формы правления государством. Основной лозунг самодержавия — «На небе Бог, а на земле Царь — помазанник божий». Следовательно, власть государя от Бога. Для верующего человека такое обоснование власти монарха являлось истиной в последней инстанции. Кроме того, Церковь в России сама была крупнейшим феодалом, владевшей огромными земельными угодьями и крепостными крестьянами. Так, в конце XVI века земельные богатства Церкви доходили до 1/3 всех феодальных угодий [4]. В последующие века рядом Уложений и Указов земельные владения Церкви в России были несколько ограничены. Но вплоть до Октябрьской Социалистической революции 1917 года она оставалась крупнейшим землевладельцем и эксплуататором крестьян и не только.

Но кроме патриотической идентификации народа, в задачу религии и Церкви в государстве входило и идеологическое обольщение, и закабаление подданных монархического государства. Безграмотным и малограмотным подданным через проповеди «святого писания» вдалбливали в их сознание, что они должны терпеть от своих угнетателей любые притеснения и насилие, ради мифического рая на том свете. В качестве основного примера они рассказывали миф о страданиях Иисуса, который мужественно перенёс выпавшие на его долю испытания. И из этого мифа проповедники рабского послушания народа своим угнетателям делали вывод: «Иисус терпел и нам велел».

Наиболее абсурдный и человеконенавистнический постулат христианства состоит в первородности «греха», который исходит от Адама и Евы (за что они и были изгнаны из Рая). Чувство вины за этот первородный «грех» и за свои сексуальные желания и «грехи» вдалбливалось в сознание людей иудаизмом и христианством

на протяжении последних двух тысячелетий [5, с. 64]. Трудно даже представить, сколько за это время было искалечено человеческих душ и тел, сколько нереализованной любви и страсти было похоронено в муках повседневного воздержания [6, с. 50—54].

Главное в этом абсурде, что человек от рождения должен считать себя грешным «рабом Божиим», то есть униженным и виноватым неизвестно за что, а, следовательно, и послушным. Поэтому он должен постоянно каяться, и замаливать грехи, унижаясь перед своими господами и проповедниками.

Абсурдность «первородного греха» была очевидной даже для глубоко верующих людей. Так, русский религиозный философ и публицист Василий Розанов, анализируя дохристианское искусство, приходит к выводу о том, что в те времена у египтян, греков и римлян не было понятия «греха» и они жили вполне счастливо. А с приходом христианства начинается гонение на пол и на личное счастье. «Мысль, что в роднике семьи, в поле, содержится грех, есть одна из непостижимых исторических aberrаций; она сейчас же перенесла святость в смерть, в гроб» [7, с. 110]. Во многом аналогичного мнения придерживался и другой русский религиозный философ — Николай Бердяев: «Господствующее религиозное сознание поставило проблему пола в зависимость от вульгарного дуализма духа и плоти, связало её с греховностью плоти, и это была не только моральная, но и метафизическая ошибка» [8, с. 30].

Но главное предназначение христианства, в государственном устройстве, как уже говорилось выше, — это внушить людям от самого их рождения и до смерти покорность перед своими господами — монархом, помещиками, попами, жандармами. Сообразно своим сословным и классовым интересам все эти «духовные» и реальные угнетатели и потребители общественных ресурсов трактовали патриотизм как защиту своего господствующего положения. И этот «спрут» духовного и реального закабаления народа имел тенденцию к расширению. Так, если в XVI веке в Москве действовало 400 церквей, то в конце

XVII века во всей Москве было уже 943 церкви. В 1917 году в Москве было 764 православных храма и 84 культовых здания разных вероисповеданий (католической, протестантской, мусульманской и т. д.) [9].

Желание церкви охватить максимально возможное количество людей своим влиянием, можно сравнить с современным торговым капиталом, который стремится в каждом дворе и на каждом перекрёстке построить торговый центр. Поэтому народ, несмотря на свою набожность, инстинктивно чувствовал как позитивную роль религии в своей патриотической самоидентификации, так и негативную роль Церкви в своём духовном и ином закабалении.

К началу XX века религия в России с её архаичными представлениями о мироустройстве и должных формах правления уже давно пришла в противоречие с насущными задачами развития страны. Её (религии) патриотическая составляющая для многих россиян снизилась до негатива. Поэтому взявшие власть в 1917 году большевики вместе с архаичными монархическими и буржуазными институтами упразднили и религиозные институты. Религия была отделена от государства, как это произошло в Западной Европе ещё 100—150 лет назад. Функции религии в идеологической идентификации и в патриотическом воспитании взяла на себя марксистско-ленинская идеология.

Отделение Церкви от государства, конечно же, не означало, что все верующие в стране в одночасье стали атеистами. Тысячелетнее идеологическое и культурное влияние религии никуда не делось. Часть людей продолжала открыто демонстрировать свою приверженность религии. Другая часть, старалась скрывать свои религиозные предпочтения. А у многих других советских людей их религиозность трансформировалось в веру в идеи коммунизма. Конечно же, были и убеждённые атеисты. В целом же, «в народном социализме содержалось много русского и христианского вопреки официальному атеизму. На нравственном уровне, в социальных отношениях и в построении хозяйства народный социализм взял многое из этики православия» [10].

В современном российском обществе, очевидно из-за отсутствия внятной государственной идеологии, существует тенденция увеличения религиозной составляющей в массовом сознании и в патриотической идентификации россиян. Возможно, таким образом правящий класс пытается уйти от реальных социальных и идеологических классовых противоречий. Но такая политика способствует возникновению конфликтов между верующими и атеистами, которые «божьему провидению» предпочитают научно обоснованную стратегию развития России.

§ 5.2. Кризис религии и возникновение идеологии как фактора патриотической идентификации людей

Э. Фромм в работе «Бегство от свободы» обосновал закономерность, согласно которой, именно «социальные условия оказывают влияние на идеологические явления, существующие в данном обществе» [11, с. 382]. «Новые религиозные течения появились в результате крушения социального строя средневекового общества и зарождения капиталистической системы отношений, то есть они явились своеобразным ответом на психологические запросы человека» [11, с. 331].

Добавим от себя, что это был ответ не только (и не столько) «на психологические запросы человека», а в большей степени на экономические, рыночные «запросы» нарождавшегося класса буржуазии. Для буржуазии христианские ценности об общей человеческой духовности и «братстве во Христе» являлись своего рода моральным укором и нравственным препятствием к обогащению и наживе за счёт обмана и экономического порабощения «ближнего» и «дальнего». Да и сама католическая Церковь в позднем Средневековье превратилась в «торговый дом» по продаже индульгенций. Поэтому с возникновением в Западной Европе буржуазных отно-

шений как доминирующего направления развития общества, предпринимаются попытки реформирования христианства, чтобы оно в большей степени соответствовало новым буржуазным отношениям. Так, появляется протестантство, как религия, оправдывающая индивидуальное обогащение и личный жизненный успех.

Но даже реформированная религия продолжала ограничивать свободу движения и самореализации капитала и необходимых ему трудовых и иных ресурсов и держать людей в идеологическом «рабстве». Карл Маркс по этому поводу во «Введении» «К критике Гегелевской философии права» писал: «Религия — это вздох угнетённой твари, сердце бессердечного мира, подобно тому, как она — дух бездушных порядков. Религия есть опиум народа.

Упразднение религии как иллюзорного счастья народа есть *требование его действительного счастья*. Требование отказа от иллюзий о своём положении есть требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях» [12, с. 230].

С целью более интенсивного разрушения патриархально-монархических отношений и религиозно-догматического объяснения мироустройства, возникают буржуазные и социалистические идеологии, которые пытаются объяснить реальность не «божественными» догмами и озарениями «святых» провидцев, а научными теориями, подтверждёнными практикой. По мнению К. Лефорта, идеология рождается когда «впервые в границах предполагаемой реальности за пределами мифа и религии намечается система представлений, которая держится на себе самой и превращает фактические условия социальной практики и социального дискурса в универсальные условия опыта» [13, с. 230].

Это была прежде всего идеология либерализма, идеология нарождавшейся буржуазии как класса «свободных» предпринимателей. Либерализм обосновывает свободу индивида от традиционных патриархальных уз,

религиозных догм, нравственных ограничений и «чрезмерного» государственного контроля. Он «открывает» перспективы для индивидуальной самореализации. При этом «научное» обоснование того, что люди сами создают социальные и политические институты и решают возникающие в обществе проблемы, было поистине революционным.

3. Бауман по этому поводу писал: «Как бы то ни было, человеческая природа, некогда считавшаяся прочным и неизменным результатом божественного творения, была брошена вместе со всеми божественными творениями в плавильный тигель. Ничто уже не рассматривалось и не могло рассматриваться как данность. Напротив, каждая сторона жизни стала *задачей*, причём такой, которая не оставляла человеку иного выбора, кроме как взяться за её решение, прилагая для этого все силы и способности. «Предначертанность» сменилась «житейскими планами», судьба — призванием, а «природа человека», в которой он был рождён, — «идентичностью» [14, с. 179].

Но либерализм как идеология буржуазии не очень подходит на роль «воспитателя» патриотов своей родины. Ведь у буржуазии родина там, где её капитал. Поэтому правящий класс Англии, родоначальницы либерализма, стремился у себя воспитывать не «либеральных», а реальных патриотов. А буржуазный (продажный) либерализм англосаксы настойчиво навязывали компрадорской буржуазии других стран. Вот какие слова содержит «Обращение к избирателям Великобритании» опубликованное в 1774 году, во времена, когда либерализм завоёвывал умы нарождавшийся буржуазии: «Необходимо убедить всех, кто имеет право голоса в этом национальном обсуждении: только Патриот достоин места в парламенте. Никто другой не защитит наших прав, никто другой не заслужит нашего доверия.

Патриотом же является тот, чья общественная деятельность определяется лишь одним-единственным моти-

вом — любовью к своей стране, тот, кто, представляя нас в парламенте, руководствуется в каждом случае не личными побуждениями и опасениями, не личной добротой или обидой, а общими интересами» [15].

С утратой монополии на толкование основных принципов мироустройства, религия утратила и важнейшую составляющую в толковании и обосновании патриотизма. После революции 1917 года, в России патриотический (верноподданнический) лозунг «За Веру, Царя и Отечество!» стал невозможным в принципе. В феврале царь был свергнут «министрами-капиталистами», а Бог был отменён пришедшими к власти в октябре большевиками. И если на Куликовскую битву войска Дмитрия Донского благословлял преподобный Сергей Радонежский молитвой «О спасении земли Русской», то войска Красной Армии на борьбу с врагами вдохновляли комиссары и политруки, «вооружённые» коммунистической идеологией.

Наверное, многие из бойцов, слушавших напутствие политруков, продолжали верить в Бога и зывали к Его покровительству, но мы говорим о доминировавшей в тот момент идеологической линии. Связывает же эти события то, что и советские войска, как и их предки на Куликовом поле, покрыли себя неувядаемой славой, проявив мужество и патриотизм. Следовательно, патриотизм вполне возможен и без религиозной составляющей, если патриотам-воинам есть что защищать, чем дорожить и во что верить.

Очевидно и то, что до возникновения идеологии религия была необходимой духовной составляющей патриотизма. Частично она продолжает быть такой же «составляющей» патриотизма и при формально атеистическом режиме власти, но уже не в той мере, как в традиционном обществе. Что же касается её (религии) культурно-исторических, духовно-нравственных и цивилизационных основ, то они продолжают играть основополагающую роль в современной России.

§ 5.3. Идеологические основания патриотизма

Идеология — система взглядов, представлений, идей, выражающих интересы того или иного государства, общества, социального класса, социальной общности. Она представляет собой определённую концепцию осмысления и интерпретации бытия с точки зрения интересов и целей определённой политической и экономической элиты. Любая идеология имеет свою «точку зрения» на ход политического и социально-экономического развития общества, свои методы и средства решения стоящих перед обществом задач, свои методы пропаганды «патриотизма». Поэтому основной функцией идеологии является внушение людям определённой системы ценностей, чтобы они внедрялись в общественное сознание и в той или иной мере подтверждались практикой.

На основе этих ценностей обосновываются и разрабатываются стратегические цели развития общества-государства. Например, марксистско-ленинская идеология предполагала построение в СССР бесклассового коммунистического общества, в котором будет гарантировано свободное всестороннее развитие каждого члена общества. В США либерально-демократическая буржуазная идеология утверждала, что в стране построено «общество равных возможностей», в котором каждый человек, если он прилагает должные усилия, может достичь желаемого, например, стать весьма обеспеченным человеком или известной личностью.

Президент РФ В. В. Путин в одном из своих публичных выступлений на вопрос о национальной идее, которая формально у нас никак не обозначена, ответил, что нашей национальной идеей является *патриотизм*: «Идеология, на мой взгляд, в современном демократическом обществе возможна только одна — патриотизм. В самом широком и хорошем смысле слова» [16].

С научной точки зрения и с позиции здравого смысла, патриотизм не может быть национальной идеей, ввиду того, что он характеризует качественное состояние

любого общества. А национальная идея должна определять стратегические цели развития страны. Поэтому патриотизм — не идея, а важнейшая качественная характеристика социума, формируемая в том числе и идеями, и идеологией в целом.

В отличие от «чистой» науки (например, математики), идеология отнюдь не беспристрастна. Её можно представить как определённую форму корпоративного сознания, как идеологическую доктрину, оправдывающую притязания той или иной социальной общности или группы лиц на власть. Так, буржуазная идеология либерализма, провозгласившая «свободу и равенство» всех людей перед законом и воспринимавшаяся нарождавшимся классом буржуазии как «равенство возможностей», дала огромный толчок в развитии капитализма. Но воплощение этих идей способствовало превращению подавляющего большинства вчерашних крестьян-собственников в наёмных рабочих и люмпенов.

В результате развития капитализма миллионы людей оказались оторванными от своей малой родины, привычного уклада жизни и своей культурной среды. Таким образом, избавившись от патриархальной зависимости крестьянского образа жизни, человек попал в экономическую и политическую зависимость буржуазных отношений. Утраченную культурную среду с её традициями и ценностями заменила цивилизация с её прагматизмом и бездушной рациональностью. А вместе с потерей малой родины, религии и культурной среды человек утратил и многие традиционные основания патриотизма. В буржуазном обществе «священной коровой» становится *частная собственность*. Её приумножение, сохранение и передача по наследству для большинства граждан становятся смыслом жизни и одним из оснований патриотизма как защиты, прежде всего своей собственности.

В духовном плане, избавившись от традиционных религиозных догм, человек получил возможность своего позитивного внутреннего развития. Но воспользоваться такой «свободой» смогли лишь единицы, в основном из-за

недостаточной готовности к новым условиям жизнедеятельности и ограниченных возможностей в условиях капиталистической конкуренции. Подавляющее же большинство наёмных работников капитализм обрекает на духовное одиночество и «ощущение собственной ничтожности и бессилия» [11, с. 137]. В таком состоянии перманентной фрустрации от свалившейся на него «свободы одиночества» человек вынужден искать новую зависимость в «иной» религии или идеологии [11, с. 131].

Либеральная идеология, как показывает историческая практика, может лишь на определённый период времени активизировать и объединить людей для свержения самодержавия и установления буржуазных отношений. Но уже в устоявшихся капиталистических отношениях люди начинают понимать, что лозунги «свобода», «равенство», «братство», для подавляющего большинства граждан в буржуазном обществе являются лишь лозунгами, не имеющими отношения к действительности. А такой социалистический лозунг как «социальная справедливость» для капитала неприемлем. Да и крупная буржуазия, стремящаяся к монополизации своего сегмента капитала, всё более и более тяготеет к авторитарным формам управления обществом и государством. И буржуазное право о незыблемости частной собственности, все чаще нарушается в угоду крупного капитала.

В буржуазном «демократическом» государстве источником власти формально считается народ, а в реальности — правящий класс — буржуазия, которая является космополитической в силу её экономических интересов. «Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару» [17]. Поэтому буржуазное государство для защиты своих классовых интересов и для завоевания других стран и народов нередко использует в качестве «патриотической» идеологии идеи национализма и великодержавного шовинизма, порой трансформирующегося в откровенный фашизм. А для экономического «завоевания» чужих рынков и ресурсов — идеологию либерального глобализма.

Следовательно, в классовом обществе идеология носит классовый характер и может объединить на основе «своих» классовых интересов и ценностей, «своего» видения мироустройства лишь определённую часть общества. Для большинства же населения классовые интересы буржуазии (особенно крупной) являются враждебными.

§ 5.4. Идеология и патриотизма в СССР

«Патриотическое единение, по мнению русского патриота-националиста В.Н. Осипова, будет, несомненно, более тесным, интимным и прочным там, где нация связана не только единой территорией, климатом, государством, хозяйством, но и духовной однородностью» [18, с. 572]. Поэтому большевики, создавая СССР, стремились, чтобы марксизм-ленинизм стал идеологической основой всего многонационального советского народа.

Вся система образования и воспитания в СССР была идеологически насыщена. Школьникам с первого класса постоянно внушали, что единственно верной является марксистско-ленинская идеология, а единственно возможным путём развития человечества является социализм и коммунизм. И люди искренне верили, потому что эта идеология провозглашала приоритет общечеловеческих ценностей, таких как «равенство», «братство», «социальная справедливость», «защита интересов трудящихся». И даже первокласснику был понятен лозунг: «Кто не работает, тот не ест», «От каждого по способности, каждому по труду» [19].

Правильное Отечество, как и патриотизм, по мнению Ленина, должны быть социалистическими, а в перспективе — коммунистическими. Он правомерно считал, что только когда власть в стране принадлежит трудовому народу, а не паразитирующим классам — помещикам и капиталистам, только тогда народ и должен проявлять патриотические чувства, защищая своё *социалистическое* Отечество. Отсюда и лозунг времён германской

интервенции 1918 года — «Социалистическое Отечество в опасности!».

Что касается провозглашаемого марксизмом интернационализма типа «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», то в начальный период Великой Отечественной войны (1941—1945) он сыграл весьма негативную роль. Суть проблемы в том, что нередко в публикациях и кинохронике немецкие (румынские, венгерские, итальянские и др.) солдаты представляли как солидарные нам простые рабочие и крестьяне, но в силу обстоятельств вынужденные воевать против своих классовых «товарищей». Потребовалось несколько месяцев кровопролитной войны и огромные потери, прежде чем созрело чёткое понимание того, что против нас воюет хорошо мотивированный, сильный и беспощадный тотальный враг [20, с. 175—190]. Таким образом, советский патриотизм на какой-то период избавился от ложного интернационализма.

Некоторые исследователи задаются вопросом: как смог «угнетаемый и уничтожаемый» сталинским режимом советский народ победить фашистскую Германию со всеми её союзниками [21]. По нашему мнению, ситуация с патриотизмом в ВОВ сложилась следующим образом: во-первых, идеология коммунизма была весьма привлекательной для большинства советских людей, особенно для молодёжи. И эти идеи в годы первых предвоенных пятилеток успешно воплощались в жизнь. На примерах созидания справедливого бесклассового общества выросло целое поколение советских людей, готовых защищать своё социалистическое Отечество даже ценой собственной жизни.

Маршал Д. Т. Язов, участник ВОВ, ушедший в 17 лет добровольцем на фронт, пишет по поводу формирования предвоенного патриотизма: «В деревне громкими словами не бросались. Вся атмосфера была пропитана любовью к родной земле, желанием её защищать. У нас были свои герои, на которых хотелось равняться. Я в 5-м классе прочитал «Как закалялась сталь» Островского, «Железный поток» Серафимовича. Отец нам, детям, выписыва-

вал газету «Пионерская правда». Тогда много делалось, чтобы из подростков не выросли Иваны, не помнящие родства» [22, с. 3]. Поэтому можно предположить, что идеологическая составляющая в патриотизме большинства советских людей была доминирующей.

Во-вторых, часть советских людей, не являясь сторонниками «коммунизма», пошли защищать своё Отечество от внешнего врага потому, что враг не должен топтать родную землю. Здесь можно говорить не столько об «Отечестве», которое необходимо защищать в силу долга, а о «Родине», любовь к которой безусловна, так как любовь к Родине — первичная (глубинная) составляющая патриотизма, которая характерна для русского и других народов при любом режиме и любой идеологии. В-третьих, значительная часть советских людей оказалась в рядах защитников отечества в силу сложившихся обстоятельств, например, в силу обязательной мобилизации. Наличие и структуру патриотизма этих людей определить весьма сложно.

Основная заслуга марксизма-ленинизма состоит в том, что он предложил альтернативный капиталистическому способу производства и распределения общественного продукта, и доказал свою эффективность. В годы предвоенных пятилеток плановая экономика СССР росла невиданными темпами, что позволило провести индустриализацию страны и подготовиться к неизбежной войне. А главное — это то, что менее чем за двадцать предвоенных лет СССР сумел обучить и воспитать миллионы молодых патриотов, готовых защищать своё социалистическое Отечество. А уже через 16 лет после окончания войны, советский человек — Юрий Гагарин — впервые в истории человечества полетел в космос.

В 60–70 годы XX в. коммунистическая идеология перестала отвечать интересам правящего класса. Государственная собственность ограничивала масштабы его (класса) обогащения. Поэтому компрадорская элита взяла курс на развал Советского Союза и разворовывание общенародных ресурсов. А советский народ, уставший

ждать «коммунистического изобилия» и разочаровавшийся в коммунистической идеологии, не встал на защиту социалистического Отечества. Да и враг поначалу был не очевидным. Трудно было представить, что во главе великой державы оказались предатели, такие как М. С. Горбачев, Б. Н. Ельцин, А. Н. Яковлев и другие. И что вчерашние коммунисты, находившиеся в Советское время на ключевых государственных постах и в силовых структурах, станут ниспровергателями идей социализма и яростными защитниками ценностей буржуазного строя.

Таким образом, по идеологическим основам воспитания Советского социалистического патриотизма был нанесён сокрушительный удар. Дискредитирована была сама идея возможности построения социалистического и коммунистического общества. Взамен этим основаниям, пришедшие к власти коммунисты-перевёртыши и вчерашние комсомольские активисты, предложили весьма сумбурную «солянку» из идей либерализма, религиозного архаизма и имперского патриотизма.

§ 5.5. Идеологические проблемы патриотизма в России в постсоветский период

Наиболее сложным является вопрос о том, какая идеология лежит в основе постсоветского патриотизма. Сложность состоит в том, что в Конституции РФ пункт 2 статья 13 говорится: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Такая формулировка статьи 13 снимает с правящего класса обязанности объяснять российскому народу и мировой общественности стратегические цели, ценности и приоритеты развития Российского государства и общества и создаёт атмосферу неопределённости у рядовых граждан.

Между тем, декларируя мнимую деидеологизацию, правящий класс на протяжении тридцати постсоветских лет пытался привить российскому народу идеологичес-

кую и политическую пассивность и либеральные ценности потребительского общества. Так, идеи труда замещались идеями ростовщичества, идея коллективизма — индивидуализмом. Идеи любви замещались половыми девиациями, а идеи традиционной семьи — идеями однополых браков. Идеи патриотизма, любви к своему отечеству замещались обезличенными общечеловеческими ценностями [23]. Кроме того, россиянам внушались идеи о том, что грабительская приватизация общенародной собственности с целью личного обогащения является нормой, что деление общества на сравнительно небольшую группу сверхбогатых и подавляющее большинство бедных, является закономерным итогом развития рыночных отношений. А эталоном в нашем духовном развитии являются либеральные ценности Западного мира, в которых нет места патриотизму.

Такой мнимой «деидеологизации» предшествовала серьёзная работа по идеологической дискредитации СССР и восхвалению западной «демократии», проводившаяся под руководством американских кураторов такими предателями перевёртышами как Александр Яковлев, Михаил Горбачёв и их помощниками с конца 1980-х. Так, когда в мае 1987 году патриоты России пытались возродить созданное ещё в 1980 году историко-культурное объединение «Память», то уже прозападно настроенные органы КГБ СССР и другие «лидеры общественного мнения», всячески способствовали дискредитации и разрушению этого объединения. «Им навешивали ярлыки «фашистов», «черносотенцев», из патриотов делали пугало, отгоняя от них людей. Само слово «патриот» превращалось в насмешку, становилось символом тупого ретрограда, «сталиниста», «мракобеса» [24, с. 131].

Основной задачей навязываемой в постсоветский период правящим классом неолиберальной идеологии, являлось нравственное разложение россиян. По мнению В. Н. Осипова, «господствующая в Российской Федерации либеральная идеология нацелена на разрушение государства, национального самосознания, исторической

памяти, русского менталитета, традиций и нравственности народа» [18, с. 579].

Ситуация мнимой деидеологизации в нашей стране сложилась по следующим причинам: во-первых, правящий государственно-олигархический режим власти не может открыто объявит всему народу о том, что основной целью его правления является личное и групповое обогащение. Во-вторых, под «соусом» мнимой деидеологизации легче манипулировать общественным сознанием россиян. В-третьих, навязанная нашему обществу мнимая деидеологизация — это одностороннее идеологическое разоружение народа перед лицом чуждой нам либерально-монетаристской идеологии. Но «идеология денег» не совместима с патриотизмом, ведь деньги можно заработать и хранить и вне своей страны.

Но, как показало время, неолиберальная идеология, внедряемая правящим классом под руководством западных наставников и кураторов, в нашей стране в целом не прижилась. И если в первые годы реформ, на выборах в Государственную Думу 12.12.1993 праволиберальный блок «Выбор России» получил 15,51 % голосов, то уже через пару лет большинство россиян разобралось в сути происходившего. И на выборах в Государственную Думу 17.12.1995 блок «Демократический выбор России — Объединённые демократы» получил, лишь 3,86 % голосов. Попытка реформировать блок в партию «Союз правых сил», не прибавила либералам популярности и голосов избирателей на очередных выборах и партия, по сути, самоликвидировалась [25].

О низкой популярности либеральной идеологии в России свидетельствуют и данные социологических опросов. Так, на вопрос Левада-Центра (январь 2016) «Какая политическая система кажется вам лучшей?», были получены следующие ответы: «Советская, которая была у нас до 90-х годов» — 37 % респондентов; «Нынешняя система» — 23 %; «Демократия по образцу западных стран» — 13 %; «Другое» — 8 %; «Затруднились ответить» — 19 %. Ещё более убедительные результаты

того, что большинство россиян не приемлют навязанный им олигархической властью режим и идеологию были получены на вопрос: «Какая экономическая система вам кажется более правильной?». Ответы: «Та, которая основана на государственном планировании и распределении» — 52 % респондентов; «Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения» — 26 %; «Затруднились ответить» — 22 % [26].

Мнимая деидеологизация не способствует развитию суверенного государства и общества, а также формированию у россиян патриотических чувств. Народ просто не понимает и не принимает предлагаемой «стратегии» государственного развития и не знает, на каких ценностях воспитывать своих детей, к чему их готовить и что и кого они должны защищать в военное время. Кроме того, российский олигархический сырьевой капитализм экономически неэффективен в принципе, потому что основан на сырьевой экономике, клановости, коррупции, разграблении национальных ресурсов и вывозе капитала за рубеж.

Но чтобы российский народ продолжал терпеть бесчинство новоявленных феодально-буржуазных правителей, его оболванивают то религиозным клерикализмом, то псевдо патриотическим пафосом, то имперским милитаризмом о нашем военном превосходстве. И все это делается для того, чтобы подменить открытый и откровенный разговор о стратегических целях развития страны набором эклектического бреда.

Свою позицию Президент РФ В.В. Путин сформулировал, выступая в сентябре 2012 года в Краснодаре на встрече с представителями общественности по вопросам духовного состояния молодёжи и ключевым аспектам нравственного и патриотического воспитания. Он отметил сложность и неоднозначность решения проблемы патриотизма в этнически и идеологически неоднородном обществе: «Хочу ещё раз подчеркнуть, ничего идеологизированного быть не должно. Здесь должно быть то, что объединяет всех, людей самых разных национальностей,

вероисповедания и политических взглядов. Есть нечто такое, что нас объединяет: мы хотим жить, хотим жить хорошо и хотим, чтобы дети наши жили хорошо и чтобы Отечество у нас было крепкое» [27].

Не думаю, что капиталиста-банкира и наёмного работника может объединить идея, «чтобы мы и наши дети жили хорошо», потому что, у них разные возможности, а буржуазная система распределения благ несправедливая априори. Да и на «крепкое Отечество» у них разные взгляды. У буржуа отечество там, где больше можно заработать. А вот идеи правового равенства и социальной справедливости способны объединить подавляющее большинство россиян «самых разных национальностей, вероисповедания и политических взглядов». Но для буржуазии и высших государственных чиновников, её обслуживающих, такие идеи неприемлемы.

Идеологическая несостоятельность правящего в России режима власти особенно очевидной стала во время проведения СВО (Специальной военной операции). Упоование на сохранение «традиционных ценностей», проблему целей развития страны и противостояния нацистской идеологии не решают. У украинских националистов есть чёткие «идеологически обоснованные» цели — победить ненавистных «москалей» и затем попасть в вожделенный Евросоюз. Поэтому в идейном плане укронацизму на Украине нам нечего противопоставить, кроме «снятого с консервации» красного знамени [28]. Но, как известно, красное знамя для правящего в России буржуазного режима сродни красной тряпки для быка.

§ 5.6. Актуализация религиозной составляющей патриотизма в постсоветской России

Выше мы уже приводили слова К. Маркса о негативном влиянии религии на человека и общество. Казалось бы, что для России с её более 70-ти летней историей строительства атеистического социалистического

государства и радикального отделения Церкви от Государства, возврат к идеологическому клерикализму невозможен.

Но в той же работе К. Маркса писал: «...религия есть самосознание и самочувствование человека, который или ещё не обрёл себя, или уже снова себя потерял» [29]. Следовательно, возврат к «старым» догмам, от которых большинство людей уже избавились, вполне возможен. Этому, в частности, способствовало крушение коммунистической идеологии в СССР и потеря «советским человеком» идеологических обоснований смыслов и целей жизнедеятельности. Пришедшие к власти в СССР и России в конце 1980-х и в 1990-х годах коммунисты-перевёртыши (Горбачёв, Ельцин и др.) способствовали тому, что уровень жизни подавляющего большинства россиян опустился до уровня биологического выживания. И многие люди вынуждены были искать защиту от свалившихся невзгод в мистике и религии, отнюдь не из патриотических помыслов, а ради хоть какого-то душевного успокоения в условиях крушения былых надежд.

Выше уже приводились слова Э. Фромма о том, что «социальные условия оказывают влияние на идеологические явления, существующие в данном обществе» [11, с. 382]. В 1990 годы в условиях криминально-чиновнического — а по сути бандитского разворовывания социалистической собственности, Россия осуществляла переход к криминально-феодальному капитализму. Ежедневные банкротства предприятий и криминальные разборки сотрясали страну. Россияне остро нуждались хоть в каких-то идеологических ориентирах. Но предложенный новой прозападной «элитой» буржуазный либерализм на постсоветской почве приживался лишь в очень узком социальном сегменте. Большинство же россиян его отвергло. Очевидно, и по этой причине в руководстве страны было принято решение актуализировать религию, попытаться представить её в качестве общей национальной идеологии и основанием для имперского патриотизма.

И вот уже вчерашние коммунисты-атеисты ставшие руководителями разных уровней управления Россией и новыми собственниками ресурсов страны, со свечками в руках стойко отстаивают службы в храмах, демонстрируя всем россиянам и не только свою вдруг проявившуюся набожность. В народе этих новоявленных «рабов божьих» стали называть «подсвечниками». А вот как охарактеризовал таких людей один из читателей соц. сетей: «Не были они ни верующими, ни атеистами. Не верили ни в КПСС, ни в Бога, ни в чёрта, ни в коммунизм. И сейчас не верят. Люди эти привыкли врать, просто для того чтобы сделать карьеру. Тогда было выгодно быть атеистами, коммунистами-интернационалистами. Сейчас выгодно продавать себя в качестве христианина и патриота» [30].

И, тем не менее, процесс актуализации религиозных чувств в российском обществе стал набирать обороты. Пример, конечно же, подавали первые лица государства, которые в дни церковных праздников демонстративно посещали (и посещают) храмы, отстаивая многочасовую службу. Кроме того, несмотря на то, что по Конституции РФ Церковь в России отделена от Государства, последнее всячески поощряло восстановление старых и строительство новых храмов. По подсчётам РБК, в 2012—2015 годах РПЦ и связанные с ней структуры получили из бюджета и от государственных организаций минимум 14 млрд руб. В бюджете на 2016 год на нужды РПЦ предусмотрено 2,6 млрд руб. [31]. Кроме того, РПЦ освобождена от налогов, хотя и занимается хозяйственной и коммерческой деятельностью.

По официальным данным Росстата с 2009 по 2019 год в России было построено 9386 храмов и церквей, то есть в среднем в год строили по 938 культовых зданий. За этот же период количество школ сократилось на 8800. То есть закрывались в среднем по 880 школ в год [32]. Следовательно, правящий класс пытается таким образом переориентировать воспитание детей с преимущественно гражданского патриотизма на религиозно-имперский, в котором доминирует не разум, а слепая вера.

В постсоветской России всячески поощряется и стимулируется возрождение казачества, как сословия призванного беззаветно служить отечеству и, очевидно, правящему классу. При этом подчёркивается, что все казаки должны быть непременно православными [33]. Это ещё один «штрих» в укреплении религиозного сознания, великодержавного патриотизма и создания сословного общества.

Властными структурами и чиновниками от религии неоднократно предпринимались попытки внедрения основ теологии в учебный процесс обучения школьников. И это неспроста. Любая религия, согласно социологическим исследованиям АКСИО-8 за 2020 год, делает людей более терпимыми к власти. Так, если среди неверующих не довольных властью 77 % респондентов, среди верующих без конфессии — 73 %, среди верующих православных — 71 %, среди верующих мусульман — 67 % [34]. В каждой из перечисленных групп количество недовольных властью составляет абсолютное большинство, но разница в 10 % между неверующими и верующими мусульманами, оправдывает усилия власти по актуализации религиозных чувств.

По данным мониторинга общественного мнения, проведённого Левада-Центром (иноагент), россияне считают, что влияние Церкви на политику государства неуклонно растёт. Так, на вопрос: **«Как вы считаете, насколько большое влияние на государственную политику оказывают в нашей стране Церковь и религиозные организации?»**, в мае 1991 года лишь 2 % ответили — **«Слишком большое»**, а в декабре 2021 года подобного мнения придерживались уже 11 % респондентов. Число сторонников мнения — **«Немного больше, чем необходимо»** — возросло за этот период с 4 % до 18 % [35].

Что касается индивидуального влияния религии, то вопрос Левада-Центра (декабрь 2021) **«Насколько религиозным человеком вы себя считаете?»**, были получены следующие ответы: **«Очень религиозным»** — 7 %; **«В какой-то мере религиозным»** — 43 %; **«Не слиш-**

ком религиозным» — 30 % и «Совершенно нерелигиозным» — 20 % [35].

Ещё большую дифференциацию в религиозных предпочтениях россиян выявил опрос Центра независимой общественной экспертизы «АКСИО» (июнь—июль 2019). Так, на вопрос «Считаете ли Вы себя верующим человеком, и если да, то к какому вероисповеданию себя относите?», были получены следующие ответы: верующие, православные — 31,1 %, верующие, мусульмане — 2,2 %, верующие, др. конфессии — 1,2 %, верующие без конфессии — 39,7 %, неверующие — 23,6 %, не ответили — 2,2 % [34].

Особый интерес среди различных категорий верующих представляют «верующие без конфессии (39,7 %)». Очевидно, что эти люди не хотят ассоциировать себя ни с одной из конфессий, как институтом идеологического насилия. Многие из них, например, сторонники экуменизма, считают, что если и есть некий Бог или сверхъестественная сила, то он (она) — един(а) для всего человечества. А деление людей на конфессии и различные церкви является манипуляцией общественным сознанием с целью получения власти над людьми. Кто-то из этих «верующих» апеллирует к «разумной ноосфере», которая способна реагировать на мысли и поступки людей без некоего субъективного божества.

В целом же можно констатировать, что в современном российском обществе существует определённая тенденция увеличения религиозной составляющей в массовом сознании и в патриотической идентификации россиян, которая всячески стимулируется государственными органами. Это происходит, очевидно, и из-за того, что привлекательные идеологические основания патриотизма существующий режим власти предложить россиянам неспособен по причине своей капиталистической сущности.

Но целенаправленное внедрение в общественное сознание религиозной составляющей не столь безобидно, как кажется. По мнению Ж. Т. Тощенко, «Теократия

в значительной степени базируется на идеологии “мы — они”...Это ведёт к тому, что семена раздора, недоверия и подозрительности проникают в массовое сознание и, будучи разлиты в нём, становятся практически непреодолимой силой, на которую невозможно воздействовать рациональными методами, методами здравого смысла и рассудка» [2, с. 40].

Список литературы и источников

1. *Козырев Г.И.* Социология. 2-е изд. М., 2010.
2. *Тощенко Ж.Т.* Теократия: фантом или реальность? М., 2007.
3. *Бартенев С.* История девиза За Веру, Царя и Отечество. URL: <https://stihi.ru/2021/08/20/3274> (дата обращения: 13.12.2021).
4. Церковь в России в 17 веке — крупнейший феодал. URL: <http://www.bibliotekar.ru/2-9-61-sobornoe-ulozhenie/56.htm> (дата обращения: 13.12.2021).
5. *Фромм Э.* Любовь к жизни. М., 2002.
6. *Козырев Г.И.* Социология семьи: Любовь и расчет в брачно-семейных отношениях и не только... М., 2016.
7. *Рязанов В.* Концы и начала. «Божественное» и «демоническое». Боги и демоны. / Русский эрос, или Философия любви в России. М.: Прогресс, 1991.
8. *Бердяев Н.* Эрос и личность: Философия пола и любви / Николай Бердяев. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014.
9. Сколько церквей было в Москве до 1917 года? URL: <https://otvet.mail.ru/question/20309729> (дата обращения: 21.01.2022).
10. 100 лет СССР. Бесценный опыт для России будущего. URL: https://prostopollitik.mirtesen.ru/blog/43919300808/100-let-SSSR-Bestsennyiy-opyit-dlya-Rossii-buduschego?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 01.01.2022).
11. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Мн., 2004.
12. Маркс К. К критике Гегелевской философии права. URL: https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/philosophy_right/01.htm (дата обращения: 30.01.2022).
13. *Лефорт К.* Формы истории: очерки политической антропологии. СПб., 2007.
14. *Бауман З.* Индивидуализированное общество. М., 2002.
15. *Ефимов Н.* Патриоты и негодяи // Молодая Гвардия. 2010. № 4. Электр. версия: <http://moloko.ruspole.info/node/3604> (дата обращения: 18.01.2023).

16. Путин считает патриотизм единственной возможной идеологией современного общества. URL: <https://tass.ru/politika/7379985> (дата обращения: 06.11.2022).
17. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm> (дата обращения: 20.12.2019).
18. Осипов В.Н. Корень нации. Записки русофила. М.: Алгоритм, 2008.
19. Козырев Г.И. Об идеологическом воспитании в СССР. URL: сайт: www.kozyrev-gi.ru.
20. Назаров А. Трансформация образа врага в советских хроникальных документах июнь-декабрь 1941 года / Образ врага / сост. Л. Гудков; ред. Конрадова. М.: ОГИ, 2005. С. 175—190.
21. Магарил С.А. Смысл патриотизма — исторические трансформации // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 142—151.
22. Кускова Г. Чем Сталинград поразил мир? // Аргументы и факты. 2018. № 5.
23. Ремарчук В.Н. «Новый патриотизм» в современной российской политике // Этносоциум. № 12 (78). 2014. С. 9—17. URL: <https://nic-pnb.ru/analytics/novyj-patriotizm-v-sovremennoj-rossijskoj-politike/> (дата обращения: 16.11.2022).
24. Шамбаров В.Е. Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР. М., 2022.
25. Коргунюк Ю.Г. «Демократический выбор России». URL: https://bigenc.ru/domestic_history/text/5761024 (дата обращения: 02.11.2022).
26. Предпочтительные модели экономической и политической систем. URL: <http://www.levada.ru/2016/02/17/predpochtitelnye-modeli-ekonomicheskoy-i-politicheskoy-sistem/> (дата обращения: 31.01.2017).
27. Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16470> (дата обращения: 24.11.2022).
28. Токмаков М. Россия для красных, белых и синих: поиски национальной идеи в новой реальности. URL: https://topcor.ru/29119-rossija-dlja-krasnyh-belyh-i-sinih-poiski-nacionalnoj-idei-v-novoj-realnosti.html?utm_referrer=mirtesen.ru&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen (дата обращения: 04.11.2022).

29. Маркс К. К критике Гегелевской философии права. URL: https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/philosophy_right/01.ht (дата обращения: 30.01.2022).
30. Почему бывшие члены КПСС и ВЛКСМ вдруг стали верующими? URL: <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/3203481-pochemu-byvshie-chleny-kpss-i-vlksm-vdrug-stali-verujuschimi.html> (дата обращения: 31.01.2022).
31. Расследование РБК: на что живет церковь. URL: <https://www.rbc.ru/investigation/society/24/02/2016/56c84fd49a7947ecbff1473d> (дата обращения: 01.02.2022).
32. Вместо школ и больниц они строят храмы. Холодные цифры. URL: <https://maxpark.com/community/129/content/7106009> (дата обращения: 01.08.2021).
33. Уланова Т. Казак без веры – не казак // Сто личность. URL: <http://www.100lichnost.ru/rubrica/32/19561> (дата обращения: 03.08.2021).
34. Появились первые итоги социологического опроса АКЦИО-8. URL: <http://ursa-tm.ru/forum/index.php?/topic/320760-poyavilis-pervye-itogi-sotsiologicheskogo-oprosa-aksio-8/> (дата обращения: 12.01.2020).
35. Церковь и государство. URL: https://www.levada.ru/2022/01/19/tserkov-i-gosudarstvo-3/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter-post-title_81 (дата обращения: 01.02.2022).

Глава 6

Патриотизм, предательство и классовый конфликт

§ 6.1. Классовые основания патриотизма

Патриотизм как социальный феномен зарождается и формируется в период возникновения оседлых видов деятельности (земледелия, ремесла, строительства), когда определённая территория становится основной средой организации жизнедеятельности определённого социума (кормления, размножения, социализации и др.). В этот же период идёт формирование определённой культуры, обусловленной этой территорией, этносом, формами и видами жизнедеятельности, языком, религией и прочим факторами социальной жизнедеятельности.

Поэтому говорить о племенном патриотизме кочующего в поисках пищи племени не правомерно, как это делают некоторые исследователи [1]. В кочующем племени мы имеем дело с механической солидарностью социальной группы (по Э. Дюркгейму), которая вынуждена в целях самозащиты или нападения действовать сплочённо в любой ситуации и на любой территории.

В период формирования государства и деления общества на классы возникают различные представления о патриотизме у господствующего и угнетаемого класса. Удельный князь и его дружина стремится укрепить границы своей вотчины и ослабить или разорить (присоединить) соседнее княжество, даже если там живут его соплеменники по крови. Поэтому феодальная эпоха изобилует междоусобными войнами, в которых удельные князья ведут себя как хищники, пытающиеся захватить сопредельные земли и навязать там своё право собирать дань с подневольных крестьян. При этом отношение феодальной знати к угнетаемым ею крестьянам презри-

тельно снисходительное, как к низшей расе или домашнему скоту, обделённому от рождения нравственностью и умом. Этот нравственный раскол между «господами» и «простолюдинами» весьма красочно описал Ф. Ницше в своей работе «К генеалогии морали» [2, с. 377—512].

Феодалный «патриотизм» знати весьма переменчив и зависит от её возможностей захватить, подчинить и удерживать в подчинении более доходные земли даже ценой потери своей отцовской вотчины. Например, князь новгородский и Великий князь Киевский Святослав Игоревич (г. ж. между 920 и 942—972) мечтал перенести столицу своего княжества в Болгарию. Поэтому это не патриотизм, а алчность хищного зверя, который патристическими лозунгами оправдывает своё агрессивное поведение и принуждает других быть такого же рода «патриотами». О таком патриотизме Л. Н. Толстой писал: «Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своём есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых — отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти» [3, с. 50].

А вот крестьянский патриархальный патриотизм неизменно связан с землёй-кормилицей. Поэтому крестьяне (ремесленники и пр. трудовой люд) во все времена, по мере возможности, стремились защитить свой род и свои земельные угодья от иноземных завоевателей.

Правящий класс в монархическом государстве мыслит категориями общегосударственного патриотизма, распространяющегося на все подконтрольные ему территории. Но не столько в плане их защиты и процветания, сколько в плане укрепления своей власти и возможности извлечения своей выгоды. Так, с конца XVI века (после смерти Ивана Грозного) одним из основных условий утверждения Боярской Думой очередного царя на царство, становится усиление крепостной зависимости крестьян. А в 1649 году решением Земского собора российские крестьяне были окончательно закрепощены

и стали, по сути, рабами. Им правящий класс отказывал даже в таком чувстве, как патриотизм, отрывая их от «своей» земли и продавая, как домашний скот. При этом любые попытки очередного монарха ослабить крепостной гнёт, как правило, вели к дворцовому перевороту и замене неугодного монарха.

На своих угнетателей крестьяне смотрели, с одной стороны, как на защитников от внешней угрозы и гарантов внутренней стабильности, а с другой — как на ненасытных угнетателей. Поэтому периодически случались крестьянские восстания, в ходе которых крестьяне разоряли помещичьи угодья и убивали ненавистных им поработителей. С точки зрения «крестьянского» патриотизма, помещики — враги-инородцы, незаконно захватившие их земли.

В эпоху капитализма коммерческие интересы буржуазии нередко превалируют над национальными интересами государства-страны. Так, во время первой мировой войны 76-мм шрапнель (вид артиллерийского снаряда) на казённом заводе стоила 9 руб. 83 коп, а на частном — 15 руб. 32 коп. Цены на 152-мм гранату были соответственно 42 руб. и 70 руб. Следовательно, российские предприниматели, в сложное для отечества время, стремились извлечь максимальную прибыль [4].

Во время Второй мировой войны американские компании «Дженерал моторс», «Форд», «Кока-кола», телекоммуникационная компания ИТТ и др. развивали свой бизнес с воюющими против США фашистской Германией и милитаристской Японией. А правящий класс Соединённых Штатов закрывал на это явное предательство глаза. Налицо патриотизм для простого народа, вынужденного воевать на фронтах и трудиться в тылу, и предательство национальных интересов — для правящего класса. Кроме того, буржуазные режимы нередко развязывают войны не с целью защиты национальных интересов, а с целью захвата чужих ресурсов. По поводу классового отношения к войне, весьма точно высказался

В. И. Ленин в военном 1919 году: «Один прусский монарх в XVIII веке сказал умную фразу: “Если бы наши солдаты понимали, из-за чего мы воюем, то нельзя было бы вести ни одной войны”. Старый прусский монарх был неглупым человеком. Мы же теперь готовы сказать, сравнивая своё положение с положением этого монарха: мы можем вести войну потому, что массы знают, за что воюют, и хотят воевать, несмотря на неслыханные тяготы — повторяю, тяготы войны теперь больше, чем при царизме, — знают, что приносят отчаянные, непосильно тяжёлые жертвы, защищая свое социалистическое дело» [5].

Нечто подобное происходит и в современной России. Правящий класс призывает народ к патриотизму, а компрадорская буржуазия, интересы которой до СВО защищал правящий класс, разворовывает страну и вывозит общенародные ресурсы за рубеж. В этом и состоит классовая природа патриотизма в современной России.

§ 6.2. Историческое прошлое как фактор классовых противоречий

С возникновением государства, правящий класс, ссылаясь на образы исторического прошлого, нередко сконструированные под его нужды, стремится оправдать своё господствующее положение в обществе. Так, несколько столетий в царской России сама принадлежность к боярскому сословию, оправдывала его власть над обществом, так как оно считалось создателем русского (российского) государства. С петровских времён политическая активность постепенно перемещается к сословию дворян, которые своё положение при царском дворе должны были завоёвывать беззаветной преданностью престолу и служением «царю и отечеству».

После Отечественной войны 1812 года дворяне, в большинстве, постепенно трансформировались в паразитическое сословие, всячески препятствовавшее раз-

виту России. Поэтому в октябре 1917 года восставшим народом, дворяне вместе с прогнившим до основания царизмом были выкинуты на свалку истории. И тем не менее, некоторые представители нынешнего правящего класса и их обслуга пытаются воссоздать архаичную сословную систему с новоявленными «боярами» и «дворянами» с целью оправдания своего привилегированного положения [6].

В любом обществе есть основополагающие исторические события (образы прошлого), которые являются ядром коллективной идентичности народа. Например, крещение Руси, Куликовская битва, победа в Великой Отечественной войне, возвращение Крыма в состав России (2014) и др. Но есть и события, которые делят россиян на «своих» и «чужих». Например, триста лет крепостного права, народные восстания против эксплуататоров, эпоха Самодержавия, Великая Октябрьская социалистическая революция, контрреволюция 1990-х, в результате которой «новая» буржуазия захватила в России власть и ресурсы и др.

В сложные для общества и государства времена, как правящий режим власти, так и рядовые граждане пытаются в историческом прошлом найти ответы на возникающие внешние и внутренние вызовы. При этом как власть, так и общество действуют избирательно. Например, правящий режим с целью оправдания своей легитимности выбирает исторические события, которые в той или иной мере оправдывают его формы и методы правления, и замалчивает, а то и искажает (фальсифицирует) события, которые свидетельствуют о неэффективности и не легитимности существующего режима. А оппозиционно настроенные по отношению к правящему режиму общественные активисты и оппозиционные партии в историческом прошлом пытаются найти примеры, свидетельствующие о неправомерности существования данного режима и о неэффективности методов его правления.

При этом образы исторического прошлого не только выборочно актуализируются или замалчиваются,

но и конструируются и становятся символическим продуктом социального взаимодействия, создаваемого для защиты интересов определённых социальных общностей и классов. И эти символические «проекты» становятся факторами определённой социальной и классовой идентичности [7, с. 51—52]. Например, в актуализации героического прошлого правящий класс основную ставку делается на Великую Отечественную войну как интегрирующий всех россиян фактор. При этом буржуазный по своей сути правящий класс пытается умалить (замолчать) роль в этой войне марксистско-ленинской идеологии, социалистической организации экономики, как перед войной, так и во время войны, роль Главнокомандующего Сталина и др. Что вызывает у многих россиян негативную реакцию.

Нынешний буржуазный режим весьма болезненно реагирует на достижения советской власти и постоянно пытается обвинить то Ленина, то Сталина в каких-то ошибках. При этом нередко искажается сама суть обсуждаемого события. Так, Д. А. Медведеву приписывают следующее высказывание: «Медведев напомнил, что больше 100 лет назад «внесистемные оппозиционеры» тех времён люто желали поражения Родине в Первой мировой войне. Результатом стало крушение империи, две революции и Гражданская война, которая унесла 17 млн человек разных политических взглядов» [8].

Обвинение Медведева явно брошено большевикам, которые были против несправедливой Империалистической войны, «За мир без аннексий и контрибуций!». Но самодержавную империю в феврале 1917 года разрушили не большевики, а представители буржуазии, заставившие царя отречься от престола и создавшие Временное правительство, которое, кстати, выступало за продолжение позорной войны. И только когда Временное правительство показало свою полную несостоятельность, большевики в октябре 1917 года взяли власть в свои руки. Гражданская война и иностранная интервенция против

Советской России началась по инициативе и участию стран Запада и Японии, которые хотели уничтожить Россию как Государство и страну. А Советская Россия, возглавляемая большевиками, была защищающейся стороной. Поэтому большевики во всех этих событиях показали себя истинными патриотами России, а представители буржуазии — предателями и лакеями Запада. Но Медведеву надо всё смешать и исказить в угоду своим классовым интересам.

Таким образом, вокруг реального и мифологического исторического прошлого возникает конфликт идентичностей, носящий, преимущественно, классовый характер.

§ 6.3. Исторические, классовые основания формирования патриотизма

Процесс социализации подрастающего поколения немислим без усвоения прошлого опыта как основы для дальнейшего развития. И чем масштабней и позитивней этот исторический опыт, тем больше у страны и общества потенциала для формирования патриотизма у новых поколений. Основу такого опыта составляют знаменательные исторические события, случившиеся со страной и народом. Например, такие как: Крещение Руси (988), Куликовская битва (1380), Полтавская битва (1709), Великая Октябрьская социалистическая революция (1917), Сталинградское сражение (1942—1943), победа СССР в ВОВ и другие. А также достижения Родины в науке, техники, народном хозяйстве. Например, ликвидация безграмотности в СССР (1920—1930), индустриализация аграрной страны (1930 годы), первый в истории человечества полёт гражданина СССР в космос (1961) и многие др.

Особое место в историческом прошлом занимают герои, с которых можно брать примеры патриотического отношения к своей Родине. И чем масштабнее событие, в котором проявил себя герой, и важнее для страны задача, которую он решал, совершая свой подвиг, тем существен-

нее его роль в патриотическом воспитании. Например, Иван Сусанин совершил подвиг ради своей страны, своего народа; защитники Брестской крепости ценой своих жизней задержали напавших на нашу страну фашистов, Зоя Космодемьянская, проявившая беспримерное мужество в борьбе с фашистскими захватчиками. Гибель 27 млн советских людей во время второй мировой войны характеризует цену одержанной победы и готовность российского народа к самопожертвованию (пассионарности) ради независимости и процветания своей Родины.

После распада СССР и смены политического строя в России некоторые люди, в том числе и находящиеся во властных структурах, стали подвергать сомнению исторические успехи СССР. Такое поведение людей, особенно тех, которые ещё вчера призывали граждан страны гордиться своим героическим социалистическим прошлым и коммунистическим будущим, нанесло серьёзный удар по патриотизму россиян. Заставило некоторых усомниться: а надо ли было совершать социалистическую революцию? Надо ли было проводить индустриализацию аграрной страны? А наиболее яростные противники СССР ставили вопрос ещё более радикально: а надо ли было сопротивляться фашистской Германии и её многочисленным союзникам в войне 1941—1945 годов? Ведь объединённая фашистская Европа воевала в том числе и против коммунистического режима в СССР. Следовательно, отдельные сторонники буржуазного строя готовы и сегодня объединиться с фашистскими захватчиками ради победы над социализмом и возможной коммунистической перспективой.

В «смутные» 1990 годы россияне в полной мере испытывали все прелести «либеральной демократии», бандитского капитализма и олигархического режима власти. И всё больше и больше россиян стало осознавать, какое Отечество мы потеряли с развалом СССР. Об этом, в частности, свидетельствуют данные социологического опроса (табл. 2).

Таблица 2

Какая политическая система нужна России ?

Модели политических систем	Число сторонников (в % от числа опрошенных)	
	2012 год	2016 год ¹
Советская политическая система, существовавшая до 1990 г.	29	36
Нынешняя политическая система	20	17
Демократическая политическая система по образцу западных стран	29	22

¹ Опрос проведён «Левада-центром» (иноагент) 18—21 января 2016 г.

В августе 2021 году на вопрос «Какая политическая система кажется вам наилучшей?», уже 49 % россиян сделали выбор в пользу варианта ответа — «Советская, которая была у нас до 90-х годов», 18 % — «Нынешняя система» и 16 % — «Демократия по образцу западных стран» [9].

Следовательно, сторонников социалистического отечества в России год от года становится больше и больше. Поэтому вопрос о смене политического курса Государства в сторону социализма становится всё острее.

§ 6.4. Классовая борьба российского режима власти с советским прошлым

Официальная российская пропаганда устами первых лиц государства и многочисленных пропагандистов на различных телевизионных ток шоу агитирует за сохранение исторической правды. В частности, она клеймит позором правительства Польши, Украины и прибалтийских стран за их борьбу с советскими памятниками и советской атрибутикой и искажением истории. Но такая же борьба, только менее публичная, ведётся правящим в России классом с советской историей, которая замалчивается, искажается и дискредитируется.

Больше всего капиталистов и буржуазное правительство раздражает знаменательная дата — 7 ноября 1917 года, годовщина Великой Октябрьской Социалистической революции. Эта дата является символом победы рабочих и крестьян над компрадорским буржуазным Временным правительством и остатками монархических прихвостней в лице дворян и прочих многовековых угнетателей трудового народа России. Поэтому для того, чтобы россияне забыли знаменательную дату 7 ноября, она была «отменена» как «красный день календаря». А чтобы как-то компенсировать отменённый праздник, вспомнили про подзабытое событие начала ноября 1612 года. В те дни народное ополчение под руководством Минина и Пожарского освободило Москву от польских захватчиков. Так появился праздник 4 ноября — День народного единства.

В самой дате 4 ноября нет ничего предосудительного, хотя историки говорят, что дата выбрана неверно. Она напоминает нам о действительно трагических и великих событиях в истории России. Одной из причин трагедии «Смутного времени» стал раскол в боярской элите, убийство боярами царя Федора Борисовича Годунова и приглашение боярами-предателями в 1605 году на царствование сначала Лжедмитрия I (Григория Отрепьева), а в 1610 году — польского королевича Владислава. Это что касается предательства национальных интересов боярской элитой.

Величие же событий состоит в том, что народные массы с целью защиты своего Отечества сумели сплотиться и под руководством князя Пожарского и старосты Минина собрать ополчение и освободить страну от захватчиков. Народное ополчение, освободившее страну, — кульминация истинного патриотизма, идущего от низов. Поэтому это событие достойно того, чтобы его чтили и отмечали. Но когда из памяти народа пытаются вытравить воспоминания не менее значимого события 7 ноября 1917 года, то возникает естественный протест россиян против замалчивания и фальсификации отечественной истории.

Именно поэтому попытка заменить одну дату другой пока не увенчалась особым успехом. Так, по результатам опроса, проведённого исследовательским центром рекрутингового портала Superjob.ru, только 11 % россиян (каждый девятый) считает эту дату официальным государственным праздником. При этом 54 % респондентов сказали, что для них 4 ноября — всего лишь дополнительный выходной день, который не несёт какого-то символического смысла. По мнению многих респондентов, новый праздник был введён исключительно для того, чтобы чем-то заменить привычный праздник 7 ноября, а для подлинного единения российского народа пока нет достойных оснований [10].

Великая Октябрьская Социалистическая революция — это и весьма трагическое для нашей страны событие, и в то же время весьма знаменательное как для нашей страны, так и для всей мировой истории. Это событие показало и доказало всем народам мира, что трудовой люд может свергнуть власть эксплуататоров, отобрать у них незаконно присвоенную собственность и создать государство рабочих и крестьян.

Не все получилось в социалистическом строительстве, но вопреки всему, во времена СССР была построена великая держава, наводившая страх на капиталистов всего мира и вселявшая надежду угнетённым народам. Вот почему пришедший к власти олигархический капитализм в России так настойчиво пытается убрать из российской истории все, что связано с торжеством народовластия.

В этой связи вспоминаются настойчивые попытки, предпринятые Государственной Думой весной 2005 года (накануне Дня Победы), убрать со Знамени Победы серп и молот, которые являются символом первого Советского государства и олицетворяют собой единство рабочих и крестьян. В новых учебниках по истории России слова «Великая Октябрьская социалистическая революция» заменены на «Великая русская революция». Слово

«социалистическая» отныне не будет упоминаться, чтобы оно не напоминало людям о борьбе народа с капиталистическими угнетателями и о том, что эта борьба закончилась победой угнетаемых.

Что касается нового словосочетания «Великая русская революция», то и здесь уже изначально заложен конфликт, так как Октябрьская социалистическая революция не была «чисто» русским явлением. Большинство организаторов революции были евреями. Одну из решающих задач в час «X» выполнили «Латышские стрелки». Были ещё и «Бакинские комиссары» и много других представителей иных наций. Но для того, чтобы убрать слово «социалистическая», «научные работники», обслуживающие правящий класс — компрадорскую буржуазию, закладывают в учебник истории новые противоречия.

Из исторической хроники Великой Отечественной войны, буржуазное правительство пытается убрать (замолчать) словосочетания «советский солдат», «социалистическое Отечество», а из атрибутики — изображения серпа и молота, красного знамени, пятиконечной звезды. И то, что Главнокомандующим Советских войск был И. В. Сталин, в официальной хронике не упоминается. А портреты Сталина, по умолчанию, запрещены к проносу в «бессмертном полку».

В этой связи известный российский экономист, депутат Государственной думы РФ II—IV созывов от КПРФ Л. Н. Швец в одном из своих интервью поднимает вопрос о том, а имеет ли право современный буржуазный правящий класс России на празднование дня Победы в ВОВ? Ведь, по его мнению, эта антинародная власть развалила и распродала всё то, что строил и защищал Советский народ [11]. Ещё более категорично по этому поводу высказался генерал-полковник Л. Г. Ивашов. Выступая на Всероссийском офицерском собрании 28 февраля 2020 года, он заявил: «Прикрываясь Победой, нам мстят за эту Победу».

День рождения Рабоче-Крестьянской Красной (Советской) Армии и Рабоче-Крестьянского Красного

(Военно-Морского) Флота РСФСР и СССР — 23 февраля, буржуазным правительством РФ был переименован в День защитника Отечества. В марте 2011 года, по инициативе президента Д. А. Медведева, рабоче-крестьянская милиция была переименована в буржуазную полицию. У многих советских людей слово «полиция» ассоциируется с бесчинствами пособников немецких оккупантов на захваченных во время второй мировой войны землях СССР.

Так искажается и замалчивается наша история в угоду пришедшей к власти олигархической буржуазии. Но вытравить из памяти народной Великую Октябрьскую социалистическую революцию и другие завоевания советского периода вряд ли удастся. Слишком много славных и трагических событий связано с СССР. А главное — это исторический урок для тех, кто считает общенародное добро своей собственностью, а нещадную эксплуатацию людей и разграбление страны — нормой.

Банковский государственно-монополистический капитализм уже показал, что он не имеет исторической перспективы. Ради продления своего паразитического существования он постоянно провоцирует войны и «цветные революции», разоряя сравнительно благополучные страны. Поэтому человечеству в перспективе придётся переходить к иной модели развития. И вот тогда нам может пригодиться опыт социалистического строительства со всеми его успехами и неудачами.

Но именно этого опыта социалистического строительства боится находящаяся у власти либеральная буржуазия. Поэтому нам надо беречь память о своём славном и трагическом прошлом, а не замалчивать и фальсифицировать его в угоду правящему классу угнетателей, стремящемуся продлить своё господство. Задача истинных патриотов России — как можно быстрее, мирным путём отстранить компрадорскую буржуазию от власти и установить в стране подлинное народовластие.

§ 6.5. Классовый подход к атрибутам и символам страны

Атрибут (от лат. *Attribuo* — придаю, наделяю) — существенный признак, необходимое, неотъемлемое свойство объекта.

Атрибуты социального статуса личности — это внешние признаки индивида — одежда, символика, причёска, макияж и т. д. Атрибуты позволяют окружающим визуально определять социальный статус индивида и предписывают ему самому соответствующее поведение. Например, мы по внешнему виду можем определить, что перед нами военный, шахтёр, бортпроводница и т. д., и будем ожидать от этих людей соответствующих действий и поведения [12, с. 124].

Для страны таким внешним символическим атрибутом, прежде всего, является государственный флаг страны. Он также является символом государственного суверенитета страны. Его поднимают и вывешивают на всех государственных мероприятиях. Поднятие или пронос флага символизирует присутствие представителей государства на проводимом мероприятии, например, встречу глав государств, награждение олимпийских чемпионов и др. Воины перед государственным флагом принимают присягу на верность Родине. Различные цвета и рисунки-символы на флаге призваны наглядно демонстрировать важнейшие признаки и приоритеты страны.

Так, флаг Китая состоит из красного полотна, в верхнем углу у древка находится пятиконечная золотая звезда, обрамленная дугой из 4 маленьких звёздочек. Красный цвет полотна означает коммунизм, большая звезда — лидерство коммунистической партии, а маленькие звёзды — 4 класса: рабочий, крестьянский, мещанский и капиталистический [13]. Китайский флаг — весьма информативный символ страны.

Государственный флаг СССР представлял собой красное прямоугольное полотнище с изображением в верхнем углу у древка золотых серпа и молота и над ними крас-

ной пятиконечной звезды, обрамлённой золотой каймой. Красный цвет флага — символ героической борьбы советского народа, руководимого КПСС, за построение социализма и коммунизма, серп и молот означают незыблемый союз рабочего класса и колхозного крестьянства. Красная пятиконечная звезда на флаге СССР — символ конечного торжества идей коммунизма на пяти обитаемых континентах Земли [14]. Государственный флаг СССР был не менее китайского информативным и рассчитанным на перспективу — торжества идей коммунизма.

После того, как Советский Союз в 1991 году перестала существовать, государственный флаг СССР был заменён на флаг Российской Федерации — трёхцветное полотнище, состоящее из белой, синей и красной полос. Флаг был принят в 1993 году. Толкований этих цветов несколько, но наиболее популярным является следующее: Белый — благородство и откровенность. Синий — верность, честность, безупречность, целомудрие. Красный — мужество, смелость, великодушие и любовь [15]. Место для «идеи», которая является путеводной звездой для народа и страны, в этом толковании отсутствует. И это неспроста. Захватив власть в стране, буржуазия пропагандирует «умеренный консерватизм», чтобы править вечно, без существенных изменений.

Государственный флаг, как внешний атрибут страны имеет и глубинные исторические смыслы. Например, после победы Великой Октябрьской социалистической революции (1917) рабоче-крестьянская власть сменила трёхцветный флаг Российской империи, с которым были связаны столетия угнетения трудового народа, на флаг СССР. Возвращение в 1993 году трёхцветного флага Российской империи в современную Россию, по сути, означает попытку возврата к временам монархического правления. Кроме того, в годы второй мировой войны под этим трёхцветным флагом против советских солдат и СССР сражалась так называемая «Русская освободительная армия» генерала-предателя Власова. Поэтому многие россияне задаются вопросом: а для чего пришедшее

в 1991 году буржуазное правительство вернуло в качестве государственного флага столь неоднозначный символ страны, который у многих россиян вызывает неоднозначные вопросы [16]?

Ещё более неоднозначным является нынешний флаг военно-морского флота России. В январе 1992 года правительство суверенной России приняло решение о возрождении Андреевского флага как символа Военно-морского флота Российской Федерации. Он представляет собой белое полотнище с Андреевским крестом — двумя диагональными полосами синего цвета, образующими наклонный крест. В годы Великой Отечественной войны Андреевский флаг стала использовать в качестве официальной символики «Русская освободительная армия» Власова, сражавшаяся против Советского Союза на стороне гитлеровской Германии. Кроме того, в современной России религиозная православная символика флага не отвечает интересам светского государства. Ведь в военно-морском флоте РФ служат не только представители православной религии, но и атеисты, и приверженцы иных религий и конфессий [17].

В этой связи высокий уровень одобрения у большинства россиян вызывает то, что многие подразделения Донбасской и Луганской народных республик во время СВО идут в бой под Красным Знаменем Победы и его же они поднимают над освобождёнными от украинских нацистов городами и сёлами. Следовательно, большинство людей и в России, и на Донбассе хотят изменений в наших государственных символах и в политике Государства.

§ 6.6. Классовый подход к памятникам — символам патриотизма и предательства

Любое государство (страна, общество) стремится сохранить в истории память о своих выдающихся соотечественниках. С этой целью им устанавливают памятники, создают музеи, пишут книги об их жизнедеятельно-

сти и совершённых ими подвигах. Это и дань памяти своим героям-патриотам и повод («предмет») гордости за своих героев, и наглядный пример для подражания и воспитания новых героев-патриотов своей Родины. И чем больше в стране памятников героям, с которых можно и нужно брать пример, тем проще воспитывать будущих патриотов.

Но, как уже говорилось выше, классовый подход к истории и патриотизму предполагает деление героев и памятников на «своих» и «чужих». Например, массовая нацизация Украины (после государственного переворота 2014 г.) началась с так называемого «Ленинопада», когда по всей стране украинские радикалы и нацисты стали сносить ненавистные им памятники Ленину. По мере радикализации Киевского режима, дошла очередь и до других российских и советских памятников. А их места стали занимать памятники таким профашистским «героям» как Бандера, Шухевич и др. Из сказанного можно сделать вывод: каков режим власти — таковы и памятники, олицетворяющие тот или иной режим.

И эта закономерность характерна для любого политического режима. Так, большевики, прейдя к власти в 1917 году, стали сносить памятники, воздвигнутые царям и их соратникам, как символы угнетения народа. А уже после буржуазной контрреволюции 1991 года, пришедшая к власти либеральная прозападная буржуазия стала уничтожать памятники, воздвигнутые в честь большевистских вождей.

В современной постсоветской России классовый подход к памятникам особенно очевиден. Так, по данным аналитической службы Рамблер (октябрь, 2019), строительство в Екатеринбурге помпезного и дорогостоящего «Ельцин-центра» раскололо российское общество на 91 % противников такого «памятника» ненавистному большинству россиян президенту, предавшему интересы страны, и 5 % сторонников «центра» [18]. А на попытку властей открыть подобный «центр» в Москве москвичи ответили массовыми митингами протеста с лозунгами: «Героизации предателей родины — НЕТ!» [19].

У десятиметрового памятника Ельцину, стоящего рядом с «центром», власти вынуждены были выставить постоянную охрану, так как с момента его открытия (2011) на него было совершено несколько покушений [20].

Весьма неоднозначной личностью в плане очернительства советского прошлого страны является писатель А. И. Солженицын. В своих произведениях он восхищается перешедшим на сторону вермахта в годы Великой Отечественной войны генералом Власовым, с почтением относится к украинским бандеровцам. Поэтому установление памятника Солженицыну в Москве и в других городах России, стало очередной причиной конфликта идентичностей. А ростовчане в 2017 году, путём протестных акций и сбора подписей под петицией с говорящим названием «Ростов против памятника предателю!», добились отмены установки памятника Солженицыну в своём городе [21].

Очень неоднозначную, расходящуюся с мнением подавляющего большинства россиян позицию по обелению предателей России, занимает **Русская Православная церковь**. Так, **Служители одного из храмов в США установили монумент РОА (Русской освободительной армии) и генералу Власову. А в центре Москвы на территории храма Всех Святых установлен памятный камень «Вождам Белого движения и Казачьим атаманам»**. На камне высечено имя гитлеровского пособника генерала Краснова и других не менее одиозных личностей. **«Таким образом, по всей видимости, в РПЦ готовы назвать героями и увековечить даже открытых гитлеровцев, лишь бы они были противниками советской власти, назвав их «борцами с коммунизмом»»** [22].

Сторонники западного глобализма мечтают о том, чтобы повсюду стояли памятники таким ненавистным подавляющему большинству россиян персонам, как Чубайс и Гайдар. Их мнение предельно чётко высказал Иосиф Райхельгауз: **«И Чубайсу, и Гайдару будут стоять памятники на тех самых постаментах, где сегодня пыта-**

ются воссоздать бандита, кровопийцу и уroda Иосифа Виссарионовича» [23].

Но очернители советского прошлого в лице правящего класса и либеральной оппозиции в последние годы терпят неудачу. По данным опроса Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), опубликованного 22 декабря 2021 года, по поводу распада СССР сожалеют свыше 60 % россиян. А рейтинг одобрения деятельности Сталина, как руководителя страны, в апреле 2019 года достиг 70 % [24]. 77 % молодёжи хотят, чтобы памятники Сталину стояли в российских городах [25].

Список литературы и источников

1. Волков А. Патриотизм и его разновидности. URL: <https://hullam-del-ray.livejournal.com/1472151.html> (дата обращения: 07.12.2019).
2. Ницше Ф. Избр. произв. М., 1993.
3. Л. Н. Толстой о патриотизме. URL: <https://fabulae.ru/note.php?id=38211> (дата обращения: 01.02.2022).
4. Зачем Николай II втянул Россию в Первую мировую войну. URL: <https://russian7.ru/post/zachem-nikolay-ii-vtyanul-rossiyu-v-pervuyu/> (дата обращения: 07.12.2019).
5. Ленин В. И. Успехи и трудности Советской власти. 1919 г. ПСС Т. 38.
6. Козырев Г.И. Историческое прошлое как фактор патриотизма и причина конфликта идентичностей в современном российском обществе // Социальные технологии, исследования. 2020. № 3. С. 51—62.
7. Глебов И.И. Политическая культура России: образы прошлого и современность. М.: Наука, 2006.
8. Медведев призвал не пускать обратно в Россию «предателей, которые ненавидят свою страну». URL: <https://tass.ru/politika/16703477> (дата обращения: 14.07.2022).
9. Какой должна быть Россия в представлении россиян? URL: <https://www.levada.ru/2021/09/10/kakoj-dolzha-byt-rossiya-v-predstavlenii-rossiyan/> (дата обращения: 14.07.2022).
10. Россияне не воспринимают День народного единства как государственный праздник. URL: <https://argumenti.ru/society/2013/10/294881> (дата обращения: 04.03.2020).
11. Швеиц Л. Голосовать нельзя. Путина судить. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TXRqJ9iWJKU> (дата обращения: 13.03.2020).

12. Козырев Г.И. Социология. Учебное пособие. М., 2010.
13. Значения флагов различных стран мира Часть 1. URL: https://fishki.net/2277537-znachenija-flagov-razlichnyh-stran-mira-chasty-1.html?utm_source=aab&sign=331997006979140%2C99468520833763 (дата обращения: 01.08.2021).
14. Какой смысл лежит в основе флага СССР. URL: https://flagof.ru/drugie_flagi/sssр/ (дата обращения: 30.07.2021).
15. Значения флагов различных стран мира Часть 1. URL: https://fishki.net/2277537-znachenija-flagov-razlichnyh-stran-mira-chasty-1.html?utm_source=aab&sign=331997006979140%2C99468520833763 (дата обращения: 01.08.2021).
16. Триколор — слава или позор? URL: <https://dr-van-mogg.livejournal.com/462493.html> (дата обращения: 01.08.2021).
17. Левит А. Советский офицер о патриотизме, о флагах и о предательстве. URL: https://www.youtube.com/watch?v=D05iB4Xb_xE (дата обращения: 01.08.2021).
18. Россияне высказались о «Ельцин Центре». URL: <https://news.rambler.ru/community/42958714-rossiyane-vyskazalis-o-eltsin-tsentre/> (дата обращения: 22.01.2020).
19. Протесты против строительства Ельцин-Центра в Москве. URL: <https://www.yaplakal.com/forum2/topic1908796.html> (дата обращения: 22.01.2020).
20. Почему у памятника Ельцину усиленна охрана? // Аргументы и факты — газ. 2020. № 10.
21. Ростовчане добились отмены установки памятника Солженицыну. URL: <https://ledy-lisichka.livejournal.com/3002199.html> (дата обращения: 22.01.2020).
22. Зачем РПЦ ставит памятники Власову, Шкуро, Краснову и другим фашистским коллаборантам? URL: https://medvejiyugol.ru/blog/43904066428/Zachem-RPTS-stavit-pamyatniki-Vlasovu-SHKuro-Krasnovu-i-drugim-f?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).
23. «Привезут в аших детей в гробах, а я буду радоваться». Школа современной русофобии. URL: https://s30116489994.mirtesen.ru/blog/43231890818/-PRIVEZUT-VASHIH-DETEY-V-GROBANH-A-YA-BUDU-RADOVATSYASHKOLA-SOVR?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).
24. Уровень одобрения Сталина россиянами побил исторический рекорд. URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/04/2019/5cb0bb979a794780a4592d0c> (дата обращения: 10.01.2020).
25. У россиян проснулась тяга к Сталину. URL: <https://www.kp.ru/daily/26707/3732227/> (дата обращения: 22.01.2020).

ЧАСТЬ III

ПАТРИОТИЗМ И ПРЕДАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Предисловие к 3-й части.

Конфликт цивилизаций: Россия — Запад

Глава 7

*Разрушение государственно-патриотической
и создание компрадорской системы
в постсоветской России*

Глава 8

*Основные субъекты, адепты и жертвы
либерально-предательской системы*

Глава 9

*Патриотизм и предательство в России
в условиях открытого военного конфликта
с Западной цивилизацией*

Предисловие к 3-й части.

Конфликт цивилизаций: Россия — Запад

Как уже говорилось в параграфе 1.9, под понятием «цивилизация» в нашем исследовании понимается определённая культурная, религиозная, этническая и др. идентичность людей. В истории человечества такие «идентичности» возникали и уходили с исторической сцены много, много раз. Одни цивилизации исчезали, исчерпав свой внутренний потенциал развития, другие, под воздействием внешних и внутренних вызовов, трансформировались в новые социально-культурные и религиозно-этнические образования. Некоторые цивилизации были полностью уничтожены внешними захватчиками. Например, северо-американская цивилизация индейцев целенаправленно была уничтожена вторгшимися на её территорию англосаксами и не только.

В возникновении и развитии основных современных цивилизаций огромную, можно сказать определяющую, роль играла религия. Например, зарождение ислама на Аравийском полуострове способствовало возникновению арабской цивилизации, которая с VII по X век распространила своё влияние на страны Ближнего и Среднего Востока, Северную Африку, Юго-Западную Европу и др. В дальнейшем, под ударами внутренних и внешних вызовов, арабская исламская цивилизация распалась на несколько ветвей [1, с. 46—47].

Нечто подобное происходило и с западной цивилизацией. Её возникновение на развалинах эллинской греко-римской цивилизации было обусловлено возникновением очагов христианской культуры в Западной Европе. В ходе своего развития западная христианская цивилизация распространилась не только на большую часть Европы, но и на Северную Америку (США и Канада) и на Австралию, ассимилируя и уничтожая иные народы и цивилизации. При этом в идеологическом плане она трансформировалась от религиозного фанатизма до «безбожного» неолиберализма.

Для западной цивилизации характерными являются следующие особенности:

1. От возникновения и до сегодня все последовательные трансформации западной цивилизации относятся к типу «прагматической цивилизации» [2].

2. Активная эволюция ради увеличения прибыли своего торгового и банковского капитала.

3. Представление о своей цивилизационной модели развития как об универсальной.

4. Агрессивное навязывание своих представлений о должной модели мироустройства другим.

5. Стремление ослабить или уничтожить любую страну или цивилизацию, стоящую на пути к её доминированию в Море.

Несколько столетий западная цивилизация успешно развивалась за счёт порабощения других стран и народов и контроля над мировыми ресурсами. Пик этого контроля, по мнению Самюэля Хантингтона, пришёлся на 1920-е годы, когда страны Запада контролировали 49 % территории, 48 % населения Земли и выпускали около 70 % мирового продукта [3, с. 140]. Но в последовавшие за пиком развития десятилетия, влияние западной цивилизации начинает медленно, но неуклонно снижаться.

В 1054 году произошёл раскол христианства на католическую (западную) и православную (восточную) ветви [4]. С этого времени можно говорить о начале и развитии экзистенциального конфликта между католичеством и православием, частью которого с 988 года стала и Русь (Россия).

После крещения Руси и распространения христианства на русские земли и народы, по сути, начинается исторический процесс формирования и развития православной русской цивилизации. И с этого же времени можно начинать отсчёт многочисленным попыткам католического Запада завоевать, ассимилировать или уничтожить православную цивилизацию. В параграфе 2.1 уже приводился исторический факт, когда новгородский князь Александр Невский в XIII веке предпочёл платить дань ордынцам союзу с «латинянами», которые стремились духовно подчинить Русь католическому Западу. И такой судьбоносный выбор

русским князьям, царям и русскому народу на протяжении многих веков приходилось делать не единожды.

Причины конфликта Россия — Запад. В основе философии *прагматичной* западной цивилизации лежит, с одной стороны, фаустовское — «*воля к власти, к действию*» [1, с. 43], выражающееся в стремлении подчинить, поработить, уничтожить. С другой стороны — *либерально-рыночные отношения* — купить, продать, обмануть, разорить. А в целом на международной арене западная цивилизация ведёт себя как *мошенник* и *бандит* в одном лице: там где получается, она действует лестью и обманом, а где это не получается, применяет военную силу или, как принято говорить, «политику канонерок». На счету у западной цивилизации многие десятки порабощённых, разорённых и уничтоженных стран и народов.

В основе русской цивилизации лежит евразийство — «сплав» европейского и азиатского начала. Она по своей сути коллективистская, антимонетарная, стремящаяся к поиску справедливости и «думой о духовном и космическом предназначении человека» [5, с. 247].

В русской философско-исторической мысли, а также в литературе и поэзии имеется масса высказываний об агрессивно-пренебрежительном отношении Запада к России и русским [6, 93—119]. Такое отношение к России обусловлено, во-первых, самомнением Запада о своей исключительности, во-вторых, тем, что Россия веками противостоит экспансии Запада, несмотря на его военные, экономические, идеологические и прочие диверсии. А в-третьих, само существование духовной «святой Руси» воспринимается прагматичным «безбожным» Западом как вызов и альтернатива распространению в Море западного глобализма. Поэтому Россия для Запада — экзистенциальный противник и враг.

Развал СССР — русско-советской цивилизации — и создание в России в 1990 годы компрадорской либерально-предательской системы, в определённой мере, является результатом конфликта СССР и Запада. В этом конфликте Запад одержал временную победу, которая на два-три десятилетия отодвинула острую фазу кризиса западной цивилизации. Очевидно, Запад думал и далее паразитировать

на превратившейся в её сырьевой придаток, дряхлеющей России. Но с приходом к власти в России президента Путина, не вдруг, не сразу, Россия стала проводить относительно независимую внешнюю политику. Это и обусловило очередную острую фазу конфликта между Западом и Россией. Военная фаза этого конфликта была подготовлена и спровоцирована Западом на Украине.

Особенностью этого, навязанного России Западом цивилизационного конфликта является то, что он также является и внутрироссийским конфликтом между российскими патриотами, с одной стороны, и сторонниками западного «глобализма», с другой. По сути, российскому государству и народу (российской цивилизации) приходится воевать на два фронта: с коллективным Западом (западной цивилизацией) и с «пятой колонной», которая представляет не меньшую опасность для российской государственности, чем внешний враг.

Глава 7

Разрушение государственно-патриотической и создание компрадорской системы в постсоветской России

§ 7.1. Разрушение Советской государственно-патриотической системы

В Советском Союзе партийно-государственная — во многом тоталитарная, а в постсталинский период авторитарная система пыталась контролировать не только поступки, но и мысли людей. Именно она (система) прежде всего решала: кто предатель, а кто патриот. При этом «мнение» системы в целом совпадало с мнением большинства граждан СССР, потому что подавляющее большинство советских граждан не мыслили свою жизнь вне своей страны, да и не имели такой возможности. А Советская социально-политическая система отождествляла себя с государством, со страной, с обществом, поэтому сотрудничество с заграницей в ущерб системе-страны не допускалось. А если таковое «сотрудничество» и случалось, то предателей системы строго наказывали.

Основным аргументом, подтверждающим, что Советская партийно-государственная система работала на страну-государство и на советское общество, является то, что за годы Советской власти Россия не только сама стала высокоразвитой индустриальной страной, но и «подтянула» до своего уровня ещё более отсталые национальные окраины. За годы первых пятилеток были построены тысячи заводов и фабрик, ликвидирована безграмотность, воспитаны миллионы патриотов, одержавших победу в Великой Отечественной войне. А уже вскоре после войны именно советский человек первым в истории человечества полетел в космос. По мнению многих иссле-

дователей, СССР был вершиной развития русской советской цивилизации [5, с. 240—243].

Но любая система требует постоянного развития и совершенствования. Во второй половине XX века развитые страны мира стали переходить к постиндустриальной цивилизации: автоматизировать и компьютеризировать большинство процессов в промышленном производстве и сфере услуг. Это позволило им значительно повысить производительность труда и улучшить благосостояние своих граждан. Основной причиной, по которой в западных странах буржуазная власть повышала жизненный уровень трудящихся, был СССР как альтернатива отживающему капитализму.

А Советская партийно-государственная система управления, на фоне явных успехов предыдущего (сталинского) периода, не желала реформироваться, боясь потерять власть. На фоне снижения жизненного уровня подавляющего большинства населения коммунистические лозунги и призывы о светлом будущем стали восприниматься людьми как ритуальные мантры, не имеющие отношения к реальности [7]. Поэтому в преддверии «перестройки» значительная часть советских граждан желала и ждала хоть каких либо перемен в жизни страны. А фраза из песни Виктора Цоя «Мы хотим перемен» (1985) была воспринята как призыв к необходимым и долгожданным переменам. Но когда в 1985 году пришедший к власти М. С. Горбачев предпринял попытку реформировать Советскую систему, не предложив при этом научно обоснованного плана реформ, а действуя методом проб и ошибок, то она (система) стала попросту разрушаться.

Конечно же, разрушение Социалистической системы происходило не без помощи «пятой колонны» и её западных кураторов. Валерий Шамбаров в своей книге «Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР» [8] буквально пошагово описывает подрывную деятельность внутренних и внешних врагов СССР.

В частности, он пишет, что в 1960—1970 годы в СССР без особых проблем развивались националистические движения на Украине, в Прибалтике, Средней Азии, Закавказье, на Северном Кавказе. А вот русские национально-патриотические настроения жестоко подавлялись. Говорить с «высоких трибун» о русском, советском патриотизме продолжали, но процесс его дискредитации уже начался. Среди гонителей русских патриотов фигурируют такие фамилии, как Яковлев, Андропов, Суслов, Замятин и др. [8, с. 62—64]. Всего же к началу «перестройки», по словам Шамбарова, «в руководящих эшелонах власти СССР было уже около 2200 агентов влияния Запада» [8, с. 113].

В период «перестройки» и «гласности» внешние враги СССР, уже не таясь, стали поддерживать своих союзников в России. Так, созданную на Съезде народных депутатов (май 1989 г.) Межрегиональную депутатскую группу стали финансировать такие организации, как Фонд Форда, Фонд Карнеги, Фонд Рокфеллера, Фонд свободного конгресса по содействию образованию и науке и др. А у посла США в Москве Д. Мэтлока сложились приятельские отношения с такими «прорабами перестройки и гласности», как Станкевич, Коротич, Афанасьев, Попов, Бурбулис, Арбатов, Шмелёв и другими [8, с. 153]. Ключевыми же фигурами в процессе разрушения СССР были, конечно же, Горбачёв и Ельцин, о чём говорилось выше.

Особенно тяжёлый удар врагами СССР был нанесён по тяжёлой промышленности и производству в целом. В результате так называемой «приватизации» тысячи промышленных предприятий были за бесценок отданы в частные руки и, как правило, уничтожены. Так, самый крупный в России Уральский машиностроительный завод (Уралмаш), на котором работало более 100 тысяч человек, был оценён в 1,8 млрд рублей, или в 2 млн долларов по курсу на июнь 1993 года.

В официальном докладе Счётной палаты приватизация в целом была названа криминальной, незаконной

и бандитской. А по данным различных социологических опросов, от 78 до 93 процентов населения России требует пересмотра итогов приватизации. Из этого следует, что подавляющее большинство населения страны в той или иной мере ощущают себя жертвами незаконной приватизации. А так называемые «коммерсанты», незаконно присвоившие общенародную собственность, понимая, что они её могут потерять в любой момент, например, при смене лидера страны, по определению не могут быть патриотами и рачительными хозяйственниками.

После расстрела по приказу Ельцина Верховного Совета в 1993 году к власти в стране пришёл олигархат, который не только стал «рулить» экономикой, но и оказывал значительное влияние на принятие политических решений. А эти решения по своей сути были прозападными, компрадорскими, направленными на дальнейшее разрушение экономики и страны в целом. Россия неуклонно двигалась к своему окончательному распаду, а советская цивилизация — к своей гибели. Пророссийски настроенный известный западный учёный Джульетто Кьеа в своей книге «Прощай, Россия» в 1997 году по этому поводу писал: «Третий Рим, или, вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамёна. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй — под ударами Востока, который с рождения подпитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со своей хвалёной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма» [9, с. 237].

С избранием на пост Президента РФ В.В. Путина (2000) вывоз сырья за рубеж был несколько упорядочен. Это позволило получать больше доходов в национальный бюджет России. Появились и излишки в валюте, но они почему-то не использовались для развития отечественного производства, а вывозились на счёт в зару-

бежные банки. Экономика страны стала ещё более ориентированной на экспорт сырья. А уничтожение отечественной промышленности даже ускорилось. Так, только с 1999 по 2019 годы в России были уничтожены не менее 78 тысяч заводов и фабрик. Те немногие новые промышленные объекты, построенные в последние годы, и на сотую долю не компенсировали потери от деиндустриализации страны. Более того, многие из построенных предприятий являлись составной частью сырьевой экономической системы [10].

Писатель и журналист Лидия Сычёва, описывая производственную катастрофу в промышленном Новосибирске, приводит удручающие цифры. Так, с 1985 по 2020 год в регионе производство металлорежущих станков сократилось на 95,9 %. Производство готового проката чёрных металлов – на 91 %. А число предприятий обрабатывающей промышленности «ужалось» на 24%. По словам журналиста, «То, что не удалось сделать Гитлеру в 1941-м — разгромить советскую промышленность, — вполне получилось у «своих чужих» [11, с. 16]. И это только один из многих тысяч примеров деятельности компрадорской «элиты» по ограблению и разрушению страны и по «демонтажу» советского народа.

С развалом СССР россияне, воспитанные в жёстких рамках «социалистической демократии», оказались не готовы бороться за власть и ресурсы страны. Да и начавшиеся перемены они воспринимали как долгожданную необходимость, которую надо перетерпеть. Озарение пришло слишком поздно, когда прежний образ жизни был уже полностью разрушен. Поэтому они стали жертвой предавших идеалы социализма-коммунизма партийных (КПСС) и государственных чиновников всех видов и уровней и примкнувших к ним так называемых «младореформаторов». В результате грабительской либерализации и приватизации ресурсы страны оказались у кучки «своих» людей, отобранных по принципу негативной селекции, круговой поруки и «воли случая».

§ 7.2. Дискредитация СССР и марксистско-ленинской идеологии

Антикоммунизм является главным идейно-политическим оружием мирового империализма в борьбе против прогрессивных сил. Возникновение СССР (1922) показало всему миру, что идеи построения социалистического и коммунистического общества являются не утопией, а объективной реальностью. Именно поэтому главное место в антикоммунизме во времена СССР занимал антисоветизм, суть которого состояла в том, чтобы извратить и принизить достижения СССР в экономике, политике и культуре [12, с. 63]. В идеологической сфере основной удар идеологических противников был направлен против марксистско-ленинской идеологии, которая научно обосновывала возможность построения бесклассового коммунистического общества.

Возникшими в середине 1980-х экономическими трудностями в СССР воспользовались не только западные критики СССР, но и уже подготовленные «свои» доморощенные антисоветчики, которые стали активно критиковать советский образ жизни и политическое устройство страны. А название книги «Иного не дано», которая вышла из под пера критиков СССР в 1988 году, звучало как революционный манифест. Также категорично звучал революционный клич — «Так жить нельзя!».

С.Г. Кара-Мурза по этому поводу писал: «Главный клич всех революций — «Так жить нельзя!». Если эту мысль удаётся втемяшить значительной доле населения — есть «социальная база». Ведь если так жить нельзя, то не жалко и умереть ради разрушения этого ненавистного мира. Хотя уже даже последнему поэту ясно, что так жить, как жили до перестройки, было можно, хотя многое следовало менять» [13]. Кара-Мурза считает, что основными идеологическими и нравственными (вернее, безнравственными) разрушителями СССР являлась определённая часть советской интеллигенции.

Агент ЦРУ США и архитектор перестройки А. Н. Яковлев (на тот момент член ЦК КПСС) на страницах анти-советской книги «Чёрная книга коммунизма» рассказал как планировалась идеологическая дискредитация марксистско-ленинской идеологии: «авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционаризму вообще» [14]. В среде высших партийных лидеров не нашлись смелые и умные коммунисты-ленинцы, способные дать достойный отпор явным очернителям великих идей. Очевидно сказалась негативная селекция последних десятилетий.

Поэтому дискредитация СССР и марксистско-ленинской идеологии шла по нарастающей. В начале архитекторы перестройки требовали «больше социализма, больше демократии», далее упор был сделан на «гласность», на открытие архивов, в которых якобы власти скрывают документы, свидетельствующие о многочисленных преступлениях режима. Для того чтобы опорочить СССР, многие ранее принятые решения руководителей страны стали признавать преступными. Так, 5 декабря 1989 года Горбачёв в совместном заявлении с руководителями Болгарии, Венгрии, Польши и ГДР осудил ввод войск в Чехословакию в 1968 году. А на открывшемся 12 декабря II съезде народных депутатов СССР по докладу Яковлева съезд осудил подписание Пакта Молотова-Риббентропа, а также ввод советских войск в Афганистан и силовое подавление беспорядков в Тбилиси [8, с. 173].

Таким образом, предатели СССР как бы «заставили» каяться целую страну в событиях-преступлениях которые таковыми не являются. И все это было сделано с конкретной целью: опорочить выдающихся и гениальных вождей страны и советских героев, а вместе с ними великую и героическую историю СССР.

Созданная под руководством Яковлева комиссия начала процесс реабилитации «врагов народа» времён Сталина, большинство из которых таковыми и являлись,

и реабилитацию «современных» диссидентов. А либеральные журналисты и писатели массово стали публиковать антисоветские произведения. А далее уже и СССР стали позиционировать как «тюрьму народов» и нежизнеспособного монстра, разрушение которого — закономерный процесс.

Одновременно удар был нанесён и по КПСС как партии, узурпировавшей власть в стране. Так, в феврале 1990 года по инициативе Горбачёва Пленум ЦК КПСС упразднил 6 статью Конституции СССР, в которой была закреплена «руководящая и направляющая» роль партии. Этот политический и юридический акт открыл дополнительные возможности для критики коммунистической идеологии в целом как не отвечающей реалиям современной жизни.

В 1992 году была опубликована книга американского учёного Фрэнсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек». Идея конца истории в книге увязывалась с распадом СССР, крахом коммунистической идеологии и с победой западной либеральной цивилизации. По мнению автора, в условиях отсутствия иной альтернативы западный вектор развития человечества «на определённый период» становится доминирующим и единственно возможным. И хотя многие критики увидели в этой книге своеобразную «капиталистическую утопию», враги СССР и коммунистической идеологии стали использовать её как весомый аргумент в их дискредитации.

В 1990 годы очернение СССР и критика коммунистической идеологии становится основной составляющей частью в идеологии пришедшей к власти компрадорской буржуазии. Целенаправленно разрушая и разворовывая всё то, что было построено в годы Советской власти, она старалась оклеветать и опорочить строй, который был реальной альтернативой отживающему свой век капитализму. И эта тенденция очернительства СССР, к сожалению, не изменилась и с приходом Путина к власти. Он и сам не единожды говорил о том, как все неправильно делалось в СССР [15].

По мнению Н. Н. Платошкина: «Выходит, что очернение СССР в полной мере связано с тем, что антикоммунизм является идеологией в постсоветской России, потому что иначе объяснить современный подход к истории невозможно. Почти любой официальный учебник истории в постсоветской России можно назвать анти-советским» [16].

Но остановить попытки дискредитации СССР и марксистско-ленинской идеологии призывами к разуму невозможно. Пришедшая к власти в России буржуазия не смогла предложить россиянам более эффективную и привлекательную систему развития страны. Поэтому, чтобы оправдать свою неэффективность и корысть, буржуазные политики и идеологи продолжают очернять Советский Союз и коммунистическую идеологию, в которых они видят реальную альтернативу прогнившему буржуазному строю.

§ 7.3. Распад СССР и утрата русскими своей малой родины

Относительная сплочённость всего Советского народа в годы ВОВ позволила одержать победу над объединённой фашисткой Европой и создать вторую по военному и экономическому потенциалу страну в мире. Но испытание «перестройкой» и «демократизацией» СССР не выдержал и распался. Давно копившиеся противоречия между Центром и национальными окраинами приобрели открытую форму конфронтации. Республики стали заявлять свои права на суверенитет и выход из состава СССР. Империя, наоборот, уже не в состоянии была удовлетворять растущие потребности своих национальных окраин. А «марксистско-ленинская» идеология, излагаемая официальной пропагандой, всё больше расходилась с повседневной реальностью [7].

Кроме того, в условиях гласности слишком очевидными стали различия в интересах элит национальных

республик и Союзного Центра. Каждый местечковый «князёк» — вчерашний партийный секретарь и ярый «строитель коммунизма» — хотел править своими соплеменниками без оглядки на Союзный Центр. Да и культурные различия народов Союза сыграли в распаде СССР не последнюю роль. В результате оказалось, что патриотизм у отколовшихся бывших Союзных республик и у самой России разный, во многом не совпадающий, а порой и конфронтационный.

А вывод напрашивается не очень оптимистический. Созданная большевиками империя, наоборот, достигла небывалых исторических успехов за счёт следующих факторов:

- 1) привлекательной идеи построения справедливого коммунистического общества;
- 2) открывшихся новых возможностей в развитии общества и человека;
- 3) жёсткого подавления любого инакомыслия;
- 4) перераспределения ресурсов от центральных преимущественно русских (белорусских) регионов в отстающие национальные окраины;
- 5) мобилизационной экономики, которая в экстремальных условиях показала свою эффективность, но в итоге привела «советский» народ к идейному и физическому выгоранию.

Социалистическая империя, наоборот, уже с середины 1960 годов требовала радикального реформирования, в том числе и в отношениях между Центром и национальными республиками. Но долго несменяемое партийное руководство СССР стремилось до последнего избегать любых реформ из-за боязни потерять свою власть. Идеологические прожекты всё больше расходились с реальностью, а система управления страной неуклонно деградировала. Время было упущено, и великая страна под ударами внутренних и внешних вызовов развалилась, и никакой патриотизм её уже не смог спасти. Да и идентифицировать врага в условиях смуты-перестройки весьма

непросто. Ведь предательство «элит», как и в начале XVII века, в начале перестройки было не очевидным.

Все русские, проживавшие в национальных республиках СССР, после распада Союза оказались людьми второго сорта, без родины и отечества. И их «советский» общегосударственный патриотизм оказался не востребован. Историческая родина — Россия — тоже не торопилась принимать своих соотечественников, изгоняемых из ставших чужими бывших Союзных республик. По разным подсчётам, около 25 млн этнических русских оказались за пределами своей исторической родины [17], а их патриотизм оказался невостребованным.

Чаще всего причиной, по которой русские вынуждены были покидать свою малую родину, был бытовой национализм, имевший место, как я уже говорил выше, и в годы существования СССР. А после распада Союза национализм в бывших Союзных республиках, ставших независимыми государствами, стал чуть ли не «государственной» политикой.

Меня, как русского, родившегося и выросшего в Таджикистане, раздражают некомпетентные или предвзятые утверждения некоторых защитников Советской национальной политики о том, что в СССР национализма как такового не было. А была небывалая дружба «братских» народов. И в этом плане интересно было послушать диалог политика и журналиста Максима Шевченко с ведущим Радио Эхо Москвы Максимом Курниковым о событиях в Казахстане. Ведущий сказал, что он родом из Казахстана. Шевченко, как сторонник «братской дружбы народов», обращаясь к ведущему, высказал мнение, что ведущий там жил и никакой русофобии не было. Причём эти слова прозвучали как утверждение. На что ведущий ответил, что как раз из-за русофобии, которую он переживал очень болезненно, он вынужден был покинуть Казахстан, будучи учеником одиннадцатого класса [18].

Следовательно, **первая и основная причина**, по которой русские и другие представители так называемых этнически «не коренных» наций стали покидать вновь

образовавшиеся национальные государства — национализм. С распадом СССР с бытового уровня он поднялся на более высокие сферы отношений, порой приобретая формы государственной политики, особенно в сфере образования и воспитания. Так, анализ 187 школьных учебников, издаваемых в странах СНГ, показал, что за исключением Белоруссии и Армении, в школах преподаётся националистическая история, в которой в качестве врага используются образы России и русских [19].

Следующая причина, по которой после распада СССР русские (и не только) стали покидать вновь образовавшиеся национальные республики — это утрата правовой и физической защиты со стороны большой Родины — России. Во времена СССР, боязнь репрессивных мер со стороны Центральной власти, не в последнюю очередь сдерживала бытовой и чиновничий национализм. Хотя он и в те времена проявлялся в различных сферах жизнедеятельности.

В 1970—1973 годы я заочно учился в энергетическом техникуме, располагавшемся в городе Курган-Тюбе Таджикской ССР. И мне запомнился разговор с одним из преподавателей, таджиком по национальности. Во время занятий кто-то из русских студентов высказал претензию о том, что местные, таджики, имеют преимущество и при поступлении в учебное заведение, и во время учёбы. И преподаватель откровенно сказал, что в республике негласно существует политика преимущественного продвижения своих национальных кадров. Поэтому и абитуриентам при поступлении, и студентам во время обучения мы, преподаватели, «своим» минимум на бал завышаем оценки. Когда мы стали говорить, что это не справедливо, преподаватель привёл следующий аргумент: студента-таджика, окончившего учебное заведение, можно послать работать в самый глухой кишлак. А вот русского туда не загонишь. И он был в этом конкретном случае, безусловно, прав. Но этот частный прецедент на уровне целой республики делил студентов и специалистов на «своих»

и «чужих», которые были неравны. И с распадом СССР «чужие» стали ещё более незащищёнными.

И, наконец, **третья причина**, по которой после распада СССР русские (и не только) стали покидать свою малую родину — экономическая. Выше уже говорилось, что все союзные республики, за исключением России и Белоруссии, были экономически дотационными. С распадом СССР дотации прекратились, многие отрасли народного хозяйства перестали существовать. Не стало и рабочих мест. И «чужие» стали первыми кандидатами на увольнение и нищету. Поэтому для русских (и не только), экономический фактор, наряду с двумя перечисленными выше, стал одним из основных, чтобы покинуть свою малую родину.

Исследователи также считают, что свою роль в развале СССР сыграло то, что в основу советского общественно-знания была положена марксистская методология о классовой солидарности. Но, как показал опыт разрушения СССР, «эффективные программы по мобилизации или, наоборот, разрушению обществ реально проводятся путём обращения не к классовым понятиям, а к понятиям этничности (племя, народ, нация)» [20, с. 176—177].

В этой связи, распад СССР надо рассматривать не только с точки зрения идеологической, политической и экономической несостоятельности Советского Союза в условиях демократизации, информатизации и глобализации, но и как целенаправленно сконструированный цивилизационный раскол по линиям разлома разных цивилизаций: православной, западной, исламской [3].

Большинство сторонников СССР считает поражение социалистического (коммунистического) развития человечества временным явлением. И в недалёком будущем человечество вынуждено будет стать на социалистический путь развития.

Что же касается русского и общероссийского патриотизма, то после распада СССР он стал более определённым, более конкретным, так как объект патриотизма — общее

Отечество — значительно сократился, а его субъект — россияне, стал более идентичным в социокультурном плане. В процентном отношении русские в «новой» России стали составлять более 80-ти процентов. Поэтому русский народ уже в самой России стал объектом травли Запада и его «российских» лакеев.

§ 7.4. Попытки разрушения единства русского народа

После развала СССР русские стали самым большим разделённым народом в мире. Но враги России и русских не собирались на этом останавливаться. В «новой» постсоветской России русские стали составлять абсолютное большинство населения — более 80 %, и это тревожило её недругов. Поэтому дальнейшее разрушение России планировалось осуществлять, в том числе, через разрушение единства русского народа. Тем более, что Б. Н. Ельцин, чтобы самоутвердиться во власти, кинул жирную косточку разного рода сепаратистам: «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить» [21].

Но задача врагов России состояла не только в том, чтобы отделить от неё национальные анклав, а в том, чтобы сам русский народ разделить на отдельные «этнические» группы, регионы, «республики», «страны». Нивелировать, растворить, уничтожить само понятие «русский». Изменить менталитет русского народа, его культурный код. Переформатировать русский коллективизм и соборность в буржуазный западный индивидуализм. Пассионарность русского народа трансформировать в этнический эгоизм, а традиционный государственный патриотизм русских нивелировать либеральным глобализмом и идеями «мирового гражданства».

Можно выделить несколько направлений в, очевидно, разработанном западными стратегами плане разрушения единства русского народа и дерусификации России:

1. Основной удар по «русскому миру» (и не только) был нанесён пришедшими к власти после развала СССР либералами-западниками проведением либеральных полукриминальных реформ. Уничтожение колхозов и совхозов, а также промышленных предприятий в моногородах нанесло первый сокрушительный удар по местам проживания и воспроизводства преимущественно русского населения. Второй удар по русскому (и не только) этносу был нанесён проводившейся в 2010-е годы оптимизацией образования и здравоохранения, когда целенаправленно закрывались сельские школы и больницы, вынуждая русских (и не только) покидать свою малую родину и селиться в «обезличенных» человекиниках. Привыкшие к коллективным формам труда и проживания, русские оказались менее конкурентоспособными в условиях «свободного рынка», чем представители этносов, объединённых кровнородственными связями. Так, в результате криминальной приватизации большая часть ресурсов страны оказалась у представителей этнических меньшинств.

2. В следующую задачу плана, очевидно, входило стремление врагов разделить Россию на отдельные «этнические», территориальные группы, регионы и пр. Так, В. Новодворская ещё в 1990-е предлагала разделить Россию на множество небольших государств, в которых «национал-патриотам» негде будет «разгуляться» [22, с. 178]. Уже в 2015 году в передаче «Особое мнение» на «Эхо Москвы» Е. Альбац заявила: «Я, честно говоря, не вижу особой проблемы, если Россия разделится по Уральскому хребту» [23]. И таких высказываний-предложений по разделу России звучало и звучит великое множество.

3. Следующее направление (метод) по разрушению единства русского народа — это стремление противопоставить одних русских другим путём «создания» особой этничности. Такой метод разделения уже успешно был применён в отношении русских и украинцев. В России в целом в начале 1990-х были попытки формирования «Уральской

республики», а также «Сибирской», «Приморской» и др. Известный политик 1990-х Г. В. Старовойтова настаивала на существовании особого «петербургского этноса». Всячески стимулировался (и стимулируется) процесс создания «новой этнической идентичности» и дерусификации казачьих окраин России [24, с. 184—191].

4. Ещё одно направление по разрушению единства русского народа — это его распыление, растворение в других этносах и народах. Это желание доказать, что русские давно утратили свои славянские корни, растворившись в многочисленных народах, с которыми они взаимодействовали. Так, руководитель телеканала Матч-TV Тина Канделаки заявила в открытом эфире, что Россия уже давно не страна русских. Что никакой русской нации в России уже давно нет — она ассимилировалась как другие нации как в США [25]. Но, по словам Н. Никитина, апофеозом кампании по «доказательству» того, что у России и русских никогда не было ни своей истории, ни культуры, ни архитектуры стала телепередача «НТВшники», показанная на одноимённом канале в конце 2011 года [24, с. 184—191].

5. И ещё одно направление по разрушению и дискредитации русского народа — это попытки представить субъектную несостоятельность русских. Представить дело так, что если бы не иностранные «помощники», то русские не смогли бы создать своего государства, своей литературы, своей культуры и прочих социальных институтов и духовных ценностей. Главным козырем западников в дискредитации возникновения русской государственности является норманнская теория. Согласно этой «теории», первыми правителями русских княжеств-государств были приглашённые норманнские князья Рюриковичи. Но ещё Ломоносов доказал, что приглашённые править на русские земли князья происходили из поморских славян.

Один из ярых русофобов А. С. Ципко пытается доказать, что большинство известных русских (российских)

политиков, военных и деятелей культуры не были этническими русскими или у них были нерусские предки [26]. Как будто у других народов такое кровосмешение отсутствует. Ведь отсутствие запретов на кровосмешение свидетельствует о демократических принципах в выборе брачного партнёра. А запреты на такое кровосмешение — о расовых предрассудках. Поэтому на Руси и в России во все времена кровосмешение с иными этносами считалось естественным. И это является не ущербностью русского народа, а его преимуществом перед народами, препятствующими кровосмешению своих сородичей с представителями других этносов.

6. Возможно, самым одиозным расистским направлением по дискредитации русского народа является стремление доказать неполноценность русских, их неспособность жить в «современном» модернизированном обществе. Известно высказывание Чубайса о том, что не вписавшиеся в рынок 30 млн русских должны умереть [27]. А один из либеральных экономистов И. Ю. Юргенс заявил, что «модернизации России мешают русские. Они архаичны. В российском менталитете общность выше, чем личность» [23]. Очевидно, для либералов-торгашей русский менталитет действительно является препятствием для глобализации. Но для патриотов своей страны это одно из многих положительных качеств русских.

Из всего сказанного выше делались наукообразные выводы о необходимости «дерусификации русских» путём разрушения их ментального единства, изменения их ценностных ориентаций и прочих «экспериментов», как добровольных, так и принудительных. С этой целью уже в 1980 годы в самой России активизировались многочисленные помощники западных разрушителей русского народа. Почти все они являются представителями этнических меньшинств в самой России, очевидно, комплексующих по поводу малочисленности своего этноса. И вот по поводу этих «представителей» (здесь ни в коем случае не имеются ввиду сами этносы) невольно возникает срав-

нение с агрессивными представителями сексуальных меньшинств на Западе. Казалось бы, Законодательством всем гарантированы равные права и социальные возможности. Но «меньшинствам» надо особые льготы и непременно публичное унижение традиционного большинства, якобы мешающего их сатанинским шабашам.

В 1990 годы ненавистникам России и русского народа во многом удалось попытки унижения и разрушения единства русского народа и принижения его значения в российской и мировой истории. Так, на вопрос, заданный Левада-Центром (иноагент) в 1992 году: «Русские — такой же народ, как и другие, или великая нация, имеющая особое значение в мировой истории?» только 13 % респондентов согласились с мнением о величии русского народа, а 80 % — уравнивали русских с другими народами. Но через 24 года (в декабре 2018), когда Россия стала восстанавливать свой суверенитет, отвечая на этот же вопрос, уже 62 % россиян согласились с мнением о величии русского народа, и только 35 % — уравнивали русских с другими народами [28].

В этой связи, можно сделать вывод о том, что большинство атак ненавистников России и русского народа, ценой значительных потерь, удалось отбить. Но враги не унимаются, и борьба за Россию и «русский мир» продолжается.

§ 7.5. Попытки разрушения православных основ русского этноса

Выше уже говорилось о значении религии в патриотической идентификации людей (см. § 2.1). В этом параграфе мы рассмотрим: почему, с какой целью противники России и русских стремились разрушить православие в России и не только.

После того, как коммунистическая идеология в России была «низвергнута», захватившая в стране власть проза-

падная «элита» не смогла предложить россиянам чётких идеологических ориентиров развития страны. И русский народ (и не только) интуитивно стал возвращаться к своим религиозным истокам — православию. Правящая «элита» с готовностью стала поддерживать возрождение религии во всех её видах, видя в ней, как и во времена самодержавия, свою идеологическую опору.

Но западные кураторы и их пособники-русофобы в самой России увидели в православии «новую» консолидирующую силу русского народа. Так, после распада СССР один из основных идеологов разрушения Советского Союза и ослабления России Збигнев Бжезинский в августе 1991 года на радостях воскликнул: «У нас теперь один враг — Русская Православная Церковь». Таким образом, по мнению Петра Троицкого, враг проговорился, что было непростительной ошибкой для опытного интригана [29]. Но тогда, в общей суматохе крушения великой страны, мало кто из жертв этого крушения обратив внимание на слова Бжезинского. А вот враги России и Православия восприняли слова Бжезинского как руководство к действию.

Удар по Русской Православной Церкви (РПЦ) наносился сразу с нескольких сторон. Основной удар был направлен на раскол РПЦ и отделение от неё части приходов и прихожан. Так, начался процесс отделения и дробления Украинской Церкви от Московского Патриархата, который продолжается и по сей день (2023) [8, с. 306—320]. Стали возникать проблемы и в православных церквях других бывших республик СССР. Активизировала свою раскольническую деятельность Русская Православная Церковь Зарубежья (РПЦЗ).

В качестве альтернативы православию в России стали создаваться финансируемые из-за рубежа различные религиозные организации Католической церкви. К 1995 году в России уже имелось более 200 католических приходов и даже несколько официально не зарегистрированных монастырей [8, с. 315].

Под лозунгами «свободы совести и вероисповедания» по всей России стали появляться различные религиозные секты, культы и чудо целители. Сотни тысяч россиян по своей наивности и жажды «духовной истины» попали в их сети.

И ещё один удар по религиозно-духовным основам россиян был нанесён провозглашением различных свобод, доступностью массовых наслаждений и антихристианского разврата. В стране целенаправленно насаждалась общая атмосфера бездуховности [8, с. 320].

Все эти и другие попытки разрушения православных основ русского (и не только) народа, безусловно, нанесли серьёзный урон духовно-нравственному состоянию россиян. Но в целом традиционалистская основа идентификации российского народа устояла. А на территории Украины Православная Церковь Московского патриархата в 2022 году была объявлена вне закона. Православные храмы были захвачены раскольниками, а священнослужители подверглись гонению и уголовным наказаниям.

§ 7.6. Дискредитация российской (русской) культуры или «свинья под дубом»

Известный русский писатель Юрий Поляков в своей книге «Желание быть русским» поднял давно назревшую и весьма деликатную тему о роли и судьбе русского интеллигента в современной России. В частности, он говорит о том, что в последние годы ему как-то неловко публично признаваться, что он русский, в то время как телеведущий В. Соловьёв в очередной раз в прямом эфире с гордостью напоминает миллионам телезрителей о том, что он еврей. При этом вышло так, что в организованной Соловьёвым в открытом эфире дискуссии Поляков оказался русским в единственном числе.

В частности, Ю. Поляков актуализирует следующие вопросы: Почему русский народ, являясь государство-

образующим, не является эфиробразующим в своём Отечестве? Почему презрение к стране, к российской государственности и явная русофобия стали своего рода маркерами премиальной литературы? Почему творчество писателей и других деятелей культуры «русского направления» искусственно замалчивается или вытесняется на периферию общественного сознания? Почему на детских и взрослых телепередачах «Голос» и других подобных подавляющее количество песен звучат на английском языке?

С Поляковым солидарен другой русский писатель — Михаил Тарковский, племянник режиссёра А. Тарковского. Размышляя о судьбе русской литературы, он, иронизируя, даёт совет, как получить либеральную премию по литературе и завоевать признание на Западе: «Нужно обязательно написать о сталинских репрессиях, о «злющем» нашем государстве и «тупейшем» русском человеке. Напишите о мытарствах лопарских шаманов в колымских лагерях — и вы в почёте» [30]. Следовательно, Россияфобия и русофобия существует не сама по себе, а всячески стимулируется и поощряется как внешними врагами России, так и внутренней пятой колонной. А прозападная творческая «элита» сделала русофобию прибыльным бизнесом.

Сейчас на телеканалах часто показывают фильм-сказку «Последний богатырь» (первую серию). При этом рекламируют его как «русскую» и чуть ли не «народную», но две песни (а их всего две в первой серии), звучащие по ходу фильма, озвучены на английском языке. Получается какой-то абсурд: сказка русская, а песни английские. Но кому-то это надо, чтобы у ребёнка возникал диссонанс в выборе языка общения, а по сути — в менталитете. Невозможно представить, чтобы Арина Родионовна рассказывала бы маленькому Александру Пушкину русские народные сказки, в которых герои сказок пели бы на модном тогда в России французском языке [31].

В Москве в феврале 2020 года открылся крупнейший в Европе крытый парк развлечений «Остров мечты».

Но и в этом грандиозном проекте не нашлось места героям из русских народных сказок. Инвесторы и устроители ссылаются на недоговороспособность «Союзмультфильма» и другие сложности. Но итог почти предсказуем — исключение российской культуры из строящегося проекта [32].

На наших экранах показывают голливудские фильмы, в которых русские, советские и коммунисты предстают перед зрителем настоящим исчадием ада. А с телеэкранов льётся на зрителей жёсткий криминал и низкопробная пошлятина, очевидно, с целью дискредитации традиционных ценностей и деградации россиян. И кто-то на государственном уровне все это позволяет делать и даже финансирует, несмотря на возмущения патриотически настроенной общественности.

Известный российский кинорежиссёр Н. Михалков, рассуждая на тему защиты национальной культуры, приводил пример, как американцы охраняют свою культуру. Так, по его словам, его фильм «Сибирский цирюльник» (1998) был запрещён к показу в США только потому, что в нём героиня-проститутка была американкой по происхождению. Почему же в России государственные чиновники порой позволяют дискредитировать нашу культуру с экранов, театральных сцен и страниц прозаической литературы?

Актёр и режиссёр Иван Охлобыстин сетует на то, что государственники, люди, сопереживающие своей стране, в «культурной» среде вынуждены общаться шёпотом, как заговорщики, и делает из этого вывод: «Отечественная культура последних десятилетий приложила все усилия для возникновения подобного феномена. Стало неприличным любить Родину, мечтать о семье, жить и умирать за идею, а не за деньги» [33].

И всё это происходит с молчаливого согласия и потакания Министерства культуры РФ. По этому поводу весьма жёстко высказался А. Дугин: «Вместо культуры у нас «Антироссия», с которой мы воюем вовне и которая находится внутри. Я не очень понимаю, что делает министер-

ство. Оно постоянно что-то делает, хорошие люди вроде. Но культуры у нас просто нет. Ничего нет. Нет основного стержня, парадигмы, ядра. Вся наша культура создана не просто на основе финансов, но на основе другой системы — внешней, радикально направленной против нашей идентичности. Мы поработаны. Мы сами в культурном смысле оккупированы» [34].

Тысячелетнее древо русской (российской) культуры подобно могучему дубу. Корни этого дуба уходят вглубь и вширь многонациональной культурной почвы всех народов России. А ветвистая крона покрывает своей благодатной тенью не только бескрайние просторы России, но и другие страны мира. Но, к сожалению, на плодах этого могучего дерева на рубеже веков выросли не только благодарные сыны и дочери Отечества, но и свиньи, стремящиеся подрывать корни дуба в поисках дармового «корма». Задача Российского Государства и патриотов России — гнать этих неблагодарных свиней прочь от корней и плодов российской культуры.

§ 7.7. Создание в России комрадурской либерально-предательской системы

С первых дней своего прихода к власти либералы-рыночники начали проводить политику разграбления созданных в Советский период ценностей и имеющихся природных ресурсов и продолжили демонтаж советского народа [20]. В 1990 годы, в период правления президента Б. Н. Ельцина, окружающие его клановые группы способствовали созданию в стране сырьевой экономики, ориентированной преимущественно на вывоз сырья за рубеж. При этом отечественное промышленное и иное производство целенаправленно уничтожалось.

Наглядным подтверждением сказанному выше является выдержка из воспоминаний министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР

А. Н. Паничева: «В начале 1992 года я с трудом пробыл на приёме к и. о. премьера Гайдари, пришёл к нему с детально отработанным планом сохранения станкостроения. Он даже смотреть ничего не стал, брезгливо сморщился: — «Да кому нужны ваши дерьмовые станки?! Понадобятся — мы всё за рубежом купим». Визит продолжался не больше минуты. Я шёл к союзнику, попал к злейшему врагу дела, которому отдал всю свою жизнь. В одной его фразе была сфокусирована программа уничтожения отечественной промышленности, перевода России из страны — производителя техники в страну-покупателя, что ставило нас в полную зависимость от Запада» [35].

А западные советники, как правило, агенты спецслужб, всячески помогали нашим «эффективным менеджерам» разрушать экономику России. Даже сам президент Путин в одном из своих выступлений вынужден был признать, что советниками А. Чубайса в период, когда он работал в российском правительстве и занимался экономическими преобразованиями, были сотрудники ЦРУ США: «В окружении Анатолия Борисовича в качестве советников, как выяснилось сегодня, работали кадровые сотрудники ЦРУ США» [36].

Сформировавшуюся в России в постсоветский период политическую и социально-экономическую систему можно назвать авторитарно-либеральной, буржуазно-олигархической, феодально-капиталистической, буржуазно-монопольной, аграрно-сырьевой — компрадорской по своей сути. Такая система вольно или невольно способствует предательству национальных интересов и даже не пытается обосновать свои действия хоть какой-то идеологией. Она также не в состоянии сформулировать и предложить стратегию национального развития страны. Ведь идеалом для создателей и охранителей компрадорской системы является более развитая «метрополия» (Евросоюз, США и др.), которая за бесценок скупает ресурсы, в том числе и людские, у подчинённой ей во многих сферах жизнедеятельности периферийной системы.

Алчность и подбострастие для создателей, идеологов и охранителей компрадорской системы становится основной мотивацией их деятельности. Основной же целью этих людей является обогащение любой ценой, в том числе и ценой предательства национальных интересов. Поэтому они без колебания уничтожали «свою» национальную промышленность, чтобы она не составляла конкуренцию предприятиям своих хозяев. За 25 лет после развала СССР в России были закрыты около 80 тыс. заводов и фабрик [37]. При этом по сравнению с советскими временами производство станков в современной России сократилось в 20 раз [38].

Парадокс возникшей в России после развала СССР либерально-предательской системы власти состоял в том, что на международной арене правящий класс как бы проводил имперскую внешнюю политику, во-первых, с целью повышения своего рейтинга среди других транснациональных олигархов-монополистов. А во-вторых, с целью удержания своей власти в стране и сохранения присвоенных ресурсов. Поэтому на словах многие лидеры правящего класса говорили о православии, патриотизме, служении Родине и об ускоренном развитии страны. Но на деле основу их экономической политики составляла сырьевая экономика и вывоз капитала. А в культурной сфере — подражание западным «идеалам» и ценностям.

Компрадорская система предательства национальных интересов — это средство (механизм) для обогащения людей, создавших и поддерживающих эту систему. Для её функционирования создаётся круговая порука части крупного капитала, коррумпированных чиновников и коррумпированных силовых структур. Каждый реальный или потенциальный предатель в этой системе вынужденно прикрывает другого, подобного себе, нейтрализует или дискредитирует честных людей, пытающихся выявить и наказать предательство. Но на первом месте у либералов-предателей стоят не интересы системы, а свои личные интересы. Поэтому на случай развала созданной в России либерально-предательской системы или

её оздоровления, они готовили в других странах «запасные аэродромы», куда можно бежать с наворованным добром. Что во многом и произошло после начала СВО.

У О. Газманова в песне «Новая заря» есть такие слова: «Как мы сможем победить, если нас легко купить? Как мы сможем побеждать, если нас легко продать?». Эти слова отражают основную суть сформировавшейся в 1990 годы в России политической и экономической системы, которая создана либералами-западниками и компрадорской буржуазией не для внутреннего развития страны, а для вывоза сырья, ресурсов и капитала за рубеж с целью личного обогащения. А также для возможного своего и свих семей переезда на «землю обетованную», то есть на вождеденный Запад.

Весьма точную оценку целенаправленного уничтожения «социалистической субъектности», которая была гарантией советского народа от эксплуатации, нищеты и депопуляции, дал А.И. Фурсов: «Горбачёвы-яковлевы подтолкнули население к самому краю пропасти, гайдары-чубайсы столкнули его туда, а грефы-зурабовы пытаются добить окончательно» [39].

Список литература и источников

1. Можайскова И.В. Религиозные особенности основных цивилизаций современности / Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: Коллект. моногр. М.: АНО «СПО «СОТИС» 2021.
2. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998. 382 с.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2018.
4. Раскол 1054 года: Запад расходится с Востоком. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4467795> (дата обращения: 03.01.2023).
5. Субетто А.И. Русская цивилизация как выражение исторического синтеза «Восток» и «Запад» / Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: Колл. моногр. М.: АНО «СПО «СОТИС» 2021.
6. См., напр.: Ерыгин А.Н. Исходная постановка проблемы «Запад — Россия — Восток» в русской мысли / Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная кон-

- фигурация мира: Колл. моногр. М.: АНО «СПО «СОТИС» 2021. С. 93—119.
7. *Козырев Г. И.* Об идеологическом воспитании в СССР. URL: Сайт: www.kozyrev-gi.ru (дата обращения: 10.01.22).
 8. *Шамбаров В. Е.* Предательство в КПСС. Хроника разрушения СССР. М., 2022. 480 с.
 9. *Къеза Дж.* Прощай, Россия. М., 1997.
 10. 78 тысяч заводов и фабрик убиты Россией за последние 20 лет. URL: <https://www.kramola.info/vesti/metody-genocida/78-tysyach-zavodov-i-fabrik-ubity-rossiey-za-poslednie-20-let> (дата обращения: 08.08.2021).
 11. *Сычёва Л.* Запустить производство — подвиг // «Аргументы и факты». 2020 № 9.
 12. Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М., 1988.
 13. *Кара-Мурза С. Г.* Интеллигенция на пепелище родной страны. URL: [Kara-Murza_S.G._Istmat_i_problema_Vostok-Zapad.\(2001\).\[fb2-ocr\]](https://www.karamurza.com/istmat_i_problema_vostok-zapad.2001.fb2-ocr) (дата обращения: 22.12.2022).
 14. *Яковлев А.* Об использовании партии в механизме разрушения СССР. URL: <https://arctus.livejournal.com/186164.html> (дата обращения: 04.01.2023).
 15. См., напр.: Путин не говорил, что в СССР делали только галоши. URL: <https://dzen.ru/media/sdelanounas.ru/putin-ne-govoril-chto-v-sssr-delali-tolko-galoshi-5e06689e34808200b5c8966d> (дата обращения: 28.12.2022).
 16. Платошкин о призыве Шахназарова не очернять советское прошлое. URL: https://temydnaya.mirtesen.ru/blog/43447101978/Platoshkin-o-prizyive-SHahnazarova-ne-ochernyat-sovetskoe-proshl?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 28.12.2022).
 17. Путин: распад СССР стал трагедий гуманитарного характера. URL: <https://ria.ru/20151022/1306519898.html> (дата обращения: 04.01.2021).
 18. Максим Шевченко / Особое мнение // 13.01.22. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pwuxTznwwLo> (дата обращения: 16.01.2022).
 19. Россия — «коварный враг» и «оккупант», а мы — самые древние: чему учат детей в школах стран СНГ. URL: <https://topwar.ru/22701-rossiya-kovarnyy-vrag-i-okkupant-a-my-samye-drevnie-chemu-uchat-detey-v-shkolah-stran-sng.html> (дата обращения: 17.01.2022).
 20. См.: Кара-Мурза С. Г. Демонтаж народа. Гл. 28. Демонтаж народа: общий ход процесса. М., 2021.
 21. Борис Ельцин: «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить». URL: <https://yeltsin.ru/news/boris-elcin->

- berite-stolko-suverineteta-skolko-smozhete-proglotit/ (дата обращения: 10.01.2023).
22. См: Вдовин А. И. Российская нация. 2-е изд. М., 1996.
 23. *Никитин Н.* О русском вопросе // Наш современник. 2018. № 9. С. 184—194.
 24. Там же.
 25. Жириновский требует уволить Канделаки за оскорбление русских. URL: <https://www.delfi.lt/ru/misc/celebrities/zhirinovskij-trebueta-uvolit-kandelaki-za-oskorblenie-russkih.d?id=69865602> (дата обращения: 11.01.2023).
 26. См.: Литературная газ. 2011. № 50. С. 3.
 27. «30 миллионов русских? Они не вписались в рынок. Новые вырастут...» URL: <https://stolica-s.su/archives/342102> (дата обращения: 06.07.2022).
 28. «Русский опрос» от «Левады»: Чем мы гордимся и чего стыдимся. URL: https://tsargrad.tv/articles/russkij-opros-ot-levady-chem-my-gordimsja-i-chego-stydimsja_179177 (дата обращения: 18.01.2023).
 29. *Троицкий П.* Гроссмейстер Бжезинский. URL: <https://rusk.ru/st.php?idar=110759> (дата обращения: 25.12.2022).
 30. *Оберемко. В.* Наши в Париже // Аргументы и факты — газ. 2020. № 9. С. 39.
 31. *Козырев Г. И.* Субъектность русской интеллигенции в защите русского мира / Судьбы российской интеллигенции: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. XX Международ. теоретико-методолог. конфер., РГГУ, 9 апр. 2019 г. / под общ. ред. Ж. Т. Тощенко; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. М.: РГГУ, 2019. С. 257—265.
 32. *Сипкин И.* Почему в «русском Диснейленде» не оказалось ничего русского? URL: https://tsargrad.tv/articles/pochemu-v-russkom-disnejlende-ne-okazalos-nichego-russkogo_241587?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 07.03.2020).
 33. Иван Охлобыстин обозначил проблему российской культуры. URL: https://sputnik.mirtesen.ru/blog/43122642193/Ivan-Ohlobystin-oboznachil-problemu-rossiyskoj-kulturyi?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 16.01.2023).
 34. «Культурный фронт России» — учреждено новое общественное движение. URL: <https://regruss.ru/kulturnyj-front-rossii-uchrezhdeno-n/> (дата обращения: 17.01.2023).
 35. Понадобится — мы всё за рубежом купим. URL: <https://nep.mirtesen.ru/blog/43017198186/Ponadobitsya->

myi-vse-za-rubezhom-kupim?utm_referrer=mirtesen.ru&utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1 (дата обращения: 14.12.2021):

36. Путин: В окружении Чубайса в 90-х работали сотрудники ЦРУ. URL: <https://ria.ru/20130425/934527207.html> (дата обращения: 14.12.2021).
37. За 25 лет в России закрыты около 80 тысяч заводов и фабрик. URL: <https://newizv.ru/news/economy/20-01-2019/za-25-let-v-rossii-zakryty-okolo-80-tysyach-zavodov-i-fabrik> (дата обращения: 21.11.2022).
38. Производство станков в России сократилось в 20 раз по сравнению с советскими временами. URL: <https://argumenti.ru/society/2020/10/694416> (дата обращения: 21.11.2022).
39. *Фурсов А.И.* Мифы перестройки и мифы о перестройке // Социс. 2006. № 1.

Глава 8

Основные субъекты, адепты и жертвы либерально-предательской системы

§ 8.1. Компрадорская буржуазия как основной субъект либерально-предательской системы

Мировая капиталистическая система в экономической сфере провозглашает приоритет рыночных отношений между производителями и покупателями товара. Эти отношения в идеале предполагают справедливый обмен. Но в реальности более сильные страны и корпорации, как правило, навязывают более слабым странам неэквивалентный обмен и культурное доминирование. Такой обмен предполагает «не только экономическое ограбление мировой периферии, но и *духовную власть* над ней» [1, с. 195]. При этом значительная часть элиты периферийных стран смотрит на своих коллег из более развитых стран, как на референтную группу, которой надо подражать. А если получится, то стать её частью.

В таких условиях более развитым странам легко привлечь на свою сторону «чужую» элиту, сделав её своим пособником в деле ограбления чужой страны. «Элиты добровольно присягают Западу, массы готовы их понять. На этом консенсусе и строится современная компрадорская политика» [1, с. 198].

Экономическую основу компрадорской системы составляет зависимая от более развитых стран, сырьевая экономика. Поэтому более развитые страны любыми способами стремятся уничтожить промышленность вассальных государств (о чём говорилось выше), а компрадорская буржуазия всячески этому способствует, стремясь оправдать возложенное на неё «доверие» своей референтной группы. За этот акт предательства по отношению к оте-

чественной экономике, ей позволяют быть посредником, который изымает, присваивает ресурсы (как правило, сырьё), «своей» страны и продаёт их в более развитые страны.

Сам термин «компрадорская буржуазия» происходит от испанского слова *comprador* — покупатель и трактуется как часть буржуазии экономически отсталых стран, которая осуществляет торговое посредничество между иностранным капиталом и национальным рынком [2, с. 614].

Для компрадорской буржуазии, как и для любой иной, основной целью является прибыль. Но в отличие от национальной буржуазии, компрадорская ориентируется прежде всего на иностранные рынки и иностранные интересы. Сама же себя она стремится позиционировать как неотъемлемую часть международной буржуазии, пусть и не достигшей ещё должного совершенства. Поэтому для неё характерным является комплекс неполноценности: мол, не повезло родиться в нужной стране. Отсюда и пренебрежительное отношение к «своей» стране, «своему» народу, как к «туземному населению», и подобоострастие перед более развитым Западом.

Предательская же сущность компрадорской буржуазии состоит в том, что она не только стремится вывести заработанные (наворованные, награбленные) в «своей» стране капиталы за рубеж, но и создаёт там свой семейный очаг, считая страну, в которой родился, лишь местом для добывания своих капиталов. Психология «мещанина во дворянстве», стремящегося сократить или нивелировать разрыв между своей фактической и референтной принадлежностью [1, с. 198] — вот внутренняя суть представителя компрадорской буржуазии. Поэтому таким социально-политическим и нравственным категориям как *патриотизм*, *чувство Родины* и *своего отечества* в ценностных представлениях и этике этих людей не остаётся места.

Президент Путин неоднократно предпринимал попытки (похожие на имитацию) «национализации» компрадорской буржуазии, например, предложениями

возвращения в Россию вывезенного за рубеж капитала и выведения из офшоров зарегистрированных там российских предприятий. Но доминирующая сила в политической системе РФ и в экономической сфере находилась на стороне компрадорской буржуазии. Поэтому в стране создавались благоприятные условия для развития сырьевой экономики, обогащения компрадоров и вывоз ресурсов и капитала за рубеж. Так, только в 2020 году из страны было выведено почти \$49 млрд. По мнению экспертов: Отток капитала, отсутствие инвестиций, вывод гигантских прибылей в офшоры через выплату дивидендов — самая настоящая катастрофа для экономики России. Она наглядно демонстрирует, как олигархи и иные успешные «пиявки» относятся к стране» [3].

Следовательно, правящий в постсоветской России политический режим, до начала СВО (специальной военной операции), защищал, прежде всего, интересы компрадорской буржуазии. Так, по результатам опроса экспертов, проведенного специалистами лаборатории прикладной политологии и социологии челябинского филиала РАНХиГС в 2017 году, 58,8 % респондентов считают, что государственная власть в России защищает интересы крупного финансового, торгового и промышленного капитала. 52,9 % экспертов считают, что власть защищает свои собственные интересы; 41,2 %, — интересы правящей элиты; 23,5 % — интересы бюрократии; 17,6 % — интересы армии и силовых структур. При этом такие варианты, как малый и средний бизнес, пенсионеры, рабочий класс и крестьянство, а также бедные — не выбрал ни один из экспертов [4].

С началом «Специальной военной операции» (24.02.2022) Западная цивилизация приняла против России целый ряд санкций, вынудив ранее защищавший преимущественно интересы компрадорской буржуазии режим власти заняться внутренним промышленным и др. производством. Появилась *вынужденная* для правящего класса необходимость изменения экономической стратегии в пользу развития национальной экономики и поли-

тического суверенитета страны. А значительная часть компрадорской буржуазии, пытаясь спасти накопленное (наворованное), побежала за границу. Вот как этот процесс комментируется в социальных сетях: **«Из страны побежали упыри — посредники распила крупнейших бюджетных ассигнований, мастера откатов и откровенного воровства народных денег под крышей чиновничьей номенклатуры» [5].**

§ 8.2. Чиновники и депутаты — антипатриоты

В начале параграфа несколько слов необходимо сказать об идейных врагах России и российского народа. К ним прежде всего я отношу Е. Гайдара и его команду. С «благословения» Ельцина, этим людям было позволено провести садистский эксперимент над целой страной и всем российским народом. И этих одержимых западными идеями фанатиков-садистов ничуть не волновали страдания миллионов россиян. Вот что по этому поводу сказал С. Г. Кара-Мурза: **«В течение «реформы» я почти еженедельно пытался найти в действиях Гайдара и его команды разумные мотивы, соответствующие интересам России. Может, они — молодые технократы, приверженцы монетаризма, принявшие на себя кровавый труд хирурга? И каждый раз, суммируя все свидетельства в их пользу, я прихожу к выводу: нет, они — сознательно действующий инструмент чужой и враждебной России силы. Я вижу это в их лицах, улыбках, шутках. Они знают, какие материальные и душевные лишения и страдания переживает большинство соотечественников — и улыбаются» [6].**

Наибольшую опасность для государственного суверенитета и экономического благополучия России представляют коррумпированные чиновники и депутаты, которые по долгу службы, должны защищать государственные интересы, а на деле обслуживают прежде всего интересы компрадорской буржуазии. Делают они это за солидные

денежные и иные вознаграждения. В результате обогащаются сами и создают «правовые» и иные условия для незаконного обогащения компрадорской буржуазии. В этой системе взаимного незаконного обогащения, коррупция является и мотивом, и стимулом, и условием, и целью, как для компрадорской буржуазии, так и для обслуживающих её чиновников и депутатов. И все это происходит за счёт обворовывания государства и общества.

Вот что по этому поводу говорила 5-й премьер-министр Израиля Голда Меир: «Если вы хотите построить страну, куда будут возвращаться её сыновья и дочери, если вы хотите построить страну, откуда уезжать будут только в сезон отпусков, если вы хотите построить страну у которой не будет чувства страха за будущее, то сделайте всего лишь два шага: Приравняйте коррупцию к измене Родины (1), а коррупционеров — к предателям, вплоть до седьмого колена...»(2) [7, с. 31].

Следовательно, чиновник или депутат, способствующий разворовыванию государственных ресурсов ради личного обогащения, является предателем своей родины. Основными источниками сверх доходов для таких чиновников и депутатов являются различные виды коррупции, так как на официальную зарплату депутата или госслужащего сколотить многомиллионные капиталы невозможно. По сути, мы имеем дело с таким социально-политическим и морально-нравственным феноменом как «патриоты-оборотни» или «патриоты-предатели», которые в публичном пространстве призывают других к патриотизму, а в реальности — целью их «государственной» деятельности является личное обогащение.

Многие из них не связывают своё будущее с Россией, и поэтому имеют двойное (и более) гражданство или вид на жительство, в том числе и в странах, враждебно настроенных по отношению к России. В этих «враждебных» странах учатся их дети и проживают их семьи. Так, в мае 2019 года в соцсетях были опубликованы списки из 43 человек — губернаторов, депутатов и членов прави-

тельства, имеющих второе гражданство или вид на жительство в других странах [8].

В 2019 году резонансным стало сообщение о том, что бывший депутат Госдумы от партии «Единая Россия», комиссар молодёжного движения «Наши» Р. Шлегель получил гражданство Германии и уехал туда на ПМЖ. В 2006—2007 году Шлегель был в движении «Наши» пресс-секретарём и учил молодёжь патриотизму [9]. А депутат городского собрания Миасса Челябинской области В. Откин, когда у него возникли сложности на работе (февраль, 2020), объявил о планах сдать мандат и переехать в США, где у него живёт семья [10].

Двуличие и лицемерие чиновников и депутатов — антипатриотов к началу 2020 года стало одним из основных раздражителей в российском обществе. Очевидно, под давлением общественного мнения, Президент РФ в своём послании Федеральному Собранию (15.01.2020) предложил внести в Конституцию РФ в качестве одной из поправок положение о недопустимости наличия двойного гражданства или вида на жительство в другой стране лицам, занимающим важные государственные должности. Данную поправку можно было бы принять за эпизод в борьбе между государственниками и компрадорами во властных структурах, если бы Президент РФ в своём послании предложил радикальные изменения в экономической политике государства. А так эта поправка выглядела как отвлекающий манёвр или подачка недовольному компрадорской политикой государства «плебсу», что и подтвердилось уже после принятия поправок «о запрете двойного гражданства».

Так, в декабре 2021 года Госдума продлила до 1 января 2023 года крайний срок для отказа госслужащих и депутатов от иностранного гражданства или вида на жительство за рубежом. Быстрое принятие поправки объясняется тем, что, согласно федеральному закону № 116 от 30.04.2021 о введении запрета для государственных и муниципальных служащих, а также для военных и ряда других категорий лиц на наличие иностранного

гражданства и вида на жительство за рубежом, лица, которые не успели отказаться от иностранных документов, должны были быть уволены 1 января 2022 года [11].

Принятая Госдумой поправка «о продлении двойного гражданства», по сути, нарушает Конституцию РФ. Интересы чиновников и депутатов в очередной раз оказались главнее законов страны. Тут уже не до патриотизма, когда речь идёт о личном благополучии «государственных людей».

Радикально ситуация стала меняться лишь после начала «Специальной военной операции», когда и в России и на Западе перед «колеблющимися» россиянами был поставлен вопрос ребром: или Россия или Запад? Высказал своё мнение по этому поводу и Президент РФ Путин: «Если человек здесь живет и связывает свою жизнь, жизнь своих детей, своей семьи с этой страной, это одно дело. А если человек не связывает свою жизнь с Россией, а просто деньги отсюда вынимает, когда он дорожит не страной, в которой он живёт и где зарабатывает, а дорожит хорошими отношениями там, где у него имущество и деньги на счетах, такие люди представляют для нас опасность [12].

§ 8.3. Прозападная интеллектуальная «элита»

Совторой половины XIX века и до середины 1980 годов считалось, что властителями дум и выразителями чаяний российского (советского) народа является русская (российская) интеллигенция. По мнению Ж. Т. Тощенко, «Критерий — интеллигенция — «соль», совесть, честь своего народа. Смысл жизни «старой» интеллигенции состоял в том, что она на деле стремилась стать олицетворением всего того лучшего, передового, прогрессивного, что было накоплено в недрах народа» [13, с. 465].

Но с середины 1980-х начался глубокий раскол в этом реальном и фантомном социальном слое. Значительная часть из ранее советской, а после распада СССР, российской интеллигенции стала ориентироваться на западные

ценности потребительского общества. Другая часть осталась верна патриотическим и/или социалистическим идеалам. Поэтому можно согласиться с Ж. Т. Тощенко, что *«интеллигенция в классическом её выражении никуда и никогда не исчезнет»* [13, с. 476], но её количественный состав и влияние в российском обществе в постсоветское время неуклонно снижается.

Большая часть советской интеллигенции в России, в токсичной среде новоявленных «образованцев» (ускоренно и некачественно образованных людей с дипломами), под ударами Западной пропаганды, базарно-рыночных отношений и бандитского капитализма 1990-х, маргинализировалась, обуржуазилась и трансформировалась в рациональных «интеллектуалов» [14]. Поэтому в этом параграфе мы говорим не об интеллигенции, а об «интеллектуальной элите». Хотя и понятие «элита» к этой категории людей можно применять весьма условно.

Под интеллектуальной «элитой» мы будем понимать определённый социальный слой образованных людей, которые в силу своих возможностей и способностей (образования, профессии, занимаемого положения и др.), оказывают влияние на принятие управленческих решений и являются «лидерами мнения» для значительного количества людей. Качественное определение этой элиты как «прозападная» указывает, что она прежде всего ориентирована на западный образ жизни и соответствующие ценности. Мы не употребляем по отношению к этому социальному слою понятие «интеллигенция» в виду их негативного влияния на патриотическую идентичность россиян и их эгоистического отношения к «простому» народу.

Свою антисоветскую и антирусскую сущность прозападные интеллектуалы наиболее зримо стали проявлять в период «перестройки» и «гласности». Например, ещё в конце 1980-х годов такой кумир либеральной публики, как академик А. Сахаров, предложил расчленить СССР на 40 независимых государств [15]. А один из лидеров либеральной интеллигенции в СССР, врач и учёный Н. Амосов, считал, что советских людей, по итогам спе-

циального «научного» исследования, надо распределить на два типа: «сильный» и «слабый», с целью их дифференцированного использования [16].

В другой своей публикации Амосов отвергал для нашего народа возможность просвещённой демократии по причине того, что 90 процентов избирателей у нас бедные, а 70 процентов ещё и некультурны [17]. И это с учётом того, что уровень образования в СССР был одним из самых высоких в мире. Ещё дальше в своём анализе советского и русского общества пошли апологеты мальтузианства и западного либерализма В. Шубкин, Н. Шмилёв, А. Яблоков, В. Данилов-Данильян и другие. В своих «трудах» они стремились теоретически обосновать неполноценность советского и прежде всего русского народа, с целью сокращения его популяции [18].

В начале 1990 годов первый президент РФ Ельцин, по сути, отдал развитие экономического блока страны на откуп так называемым младореформаторам во главе с Е. Гайдаром. В команду Гайдара входили такие новоявленные «реформаторы» как Фёдоров, Чубайс, Авен, Шохин, Немцов и другие. Эта команда либеральных экономистов во многом способствовала созданию в России сырьевой рыночной экономики, приватизации, уничтожению отечественной промышленности и долларизации финансовой системы страны. Об их патриотизме можно судить по одному из высказываний Чубайса: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого. Дешево. Бесплатно. С приплатой — это все вопрос двадцатый» [19].

Об уровне нравственности такого персонажа как Чубайс, свидетельствует другое его высказывание, в котором он призывал бывшего вице-премьера Полёванова не волноваться за 30 миллионов русских людей, которые могли бы умереть в результате либеральных реформ: «Они не вписались в рынок, не думайте об этом, новые вырастут» [20].

Таким образом, «интеллектуальные» сторонники про-западной либеральной демократии, уже с конца 1980-х готовили идеологическое обоснование неполноценности нашей страны и большинства наших соотечественников. А когда в 1990-е они попали во власть, то открыто стали заявлять о возможности и даже необходимости вымирания неполноценных «совков», не сумевших вписаться в рыночный «дивный мир». Себя же они, очевидно, считали избранными среди невежественного большинства. О наличии патриотических чувств у этой интеллектуальной «элиты», конечно же, не может быть и речи.

В качестве противопоставления оценкам этой псевдоэлиты привожу оценку Достоевского в отношении своих соотечественников-простолюдинов, которую он сделал наблюдая за поведением каторжан — людей сравнительно не самых высоких нравственных качеств: «Высшая и самая резкая характеристическая черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда её. Петушиной же замашки быть впереди во всех местах и во что бы то ни стало, стоит ли, нет ли того человек, — этого в народе нет. Стоит только снять наружную, наносную кору и посмотреть на самое зерно повнимательнее, поближе, без предрассудков — и иной увидит в народе такие вещи, о которых и не предугадывал. Немногому могут научить народ мудрецы наши. Даже утвердительно скажу, — напротив: сами они ещё должны у него поучиться [21].

Выдающемуся мыслителю и лидеру Индии Джавахарлалу Неру приписывают следующие слова: «Интеллигенция, воспитанная колонизатором, является главным врагом собственного народа». Такому воспитанию Западными колонизаторами подверглась и значительная часть российской интеллигенции. Ещё с конца 1980-х годов (в период «перестройки» и «гласности») США и другие страны Запада стали организовывать «обмен» студентами и аспирантами. В рамках этого обмена нашу молодёжь обучали «демократии» и «либерализму» в западных странах, а по сути, прививали западные ценности и учили

ненавидеть своё Отечество. А уже после распада СССР, на территории России возникли сотни НКО (некоммерческих организаций), которые финансировались и курировались западными спецслужбами. На базе этих НКО и помимо них создавались различные «курсы повышения», «школы» и целые вузы, в которых свои и западные преподаватели и кураторы учили российскую молодёжь либерализму, демократии и индивидуализму.

Так, созданная по Постановлению Правительства России 27 ноября 1992 года Высшая школа экономики, стала центром подготовки либеральных экономистов и политиков, которые кооптировались в управленческую «элиту» страны. С 1993 года в России существовала организация под названием «Московская школа гражданского просвещения», которая только в 2014 году была признана в России иностранным агентом. Эта «Школа», прикрываясь фиговым листком «благих намерений», долгие годы обучала российскую «элиту» западным идеалам и ценностям. О заинтересованности западных кураторов в этой «Школе», говорит тот факт, что финансирование её деятельности осуществлялось из различных не только российских, но и зарубежных источников, среди которых был и Совет Европы [22]. И это только один из примеров воспитания западными колонизаторами части российской «элиты», ставшей в условиях СВО «главным врагом собственного народа».

Желание российской либеральной «элиты» влиться в «единую» западную элиту, по сути, противопоставляет её большинству россиян и национальным интересам России. По мнению А. С. Панарина, «По сути дела, можно говорить о начавшейся мировой гражданской войне (пока ещё большей частью «холодной») между стремительно глобализующейся элитой и «туземными» народными массами. При этом элиты оказались значительно лучше подготовленными к этой войне и с успехом используют эффект внезапности» [1, с. 307]. Сказанное Панариным 20 лет назад остаётся актуальным для России и сейчас.

§ 8.4 Прозападная «творческая элита» или «креативный класс»

В культурном плане либералов-западников представляет определённая часть российской «творческой элиты» или, как они сами себя нарекли — «креативный класс». Слово «креатив» весьма точно отражает истинную сущность и результаты «творчества» этих людей. Потому что «Ни за какие уши не удаётся притянуть к «творчеству» мат, порнографию и похабщину, от обилия которых некреативный класс уходит с премьер и не ходит на спектакли таких «светил», которые ничем, кроме голых задов на своих спектаклях, не отличились» [23].

Но сами себя «креативщики» считают совестью нации, а не понимающий их народ — быдлом. Так, лидер группы «Машина времени» Андрей Макаревич в ответ на критику уехавших после начала СВО из России «звёзд» эстрады заявил: «Вижу тывканье по поводу уехавших — Аллы, Максима, Чулпан, Земфиры... Это Россия уехала от вас, мудачё. Потому что Россия — они, а не вы» [24]. Следовательно, «креативный класс», по сути, противопоставляет себя всему российскому народу.

Эти люди открыто охаивают и обвиняют во всех «грехах» Россию, как советскую, так и современную. Они ненавидят Советское прошлое страны, и критикуют, порой справедливо, сложившуюся систему власти в современной России. Будущее страны они видят в тесной интеграции с более «развитым» Западом. Их творческий продукт (театральные постановки, кинофильмы, книги и др.), как правило, насыщены русофобией, пропагандой гомосексуальных извращений, подтасовкой исторических событий с целью дискредитации героического прошлого СССР и России и разрушения традиционной российской культуры.

В информационном поле прозападные «интеллектуалы» периодически инициируют дискуссию о том, а не лучше ли было бы проиграть войну гитлеровской

Германии в 1941 году и таким образом воссоединиться с более цивилизным Западом. Один из их аргументов: **«Проиграли бы войну — пили бы баварское» звучит настолько цинично и наивно, что возникает вопрос о психическом здоровье этих апологетов западного образа жизни [25].**

Общее количество прозападной интеллектуальной и творческой элиты в стране невелико. На выборах в Госдуму их партии и кандидаты набирают примерно 2—3 % голосов, так как подавляющее большинство россиян отвергают их взгляды и ценности. Но находясь во властных структурах, в СМИ, в системе образования и институтах культуры, они оказывают значительное влияние на общую политику государства и на воспитание молодёжи.

«Моментом истины» для либералов-западников и/или прозападной творческой элиты настал с началом СВО (специальной военной операции). Некоторые из них сделали выбор в пользу Запада и покинули страну. Часть из «покинувших» заняла явно враждебную позицию по отношению к России — осуждая СВО и радуясь трудностям, с которыми сталкивается Россия. Другая часть «покинувших» осуждает СВО, но явной враждебности в отношении России не проявляет, очевидно, оставляя себе возможность возвращения на родину.

Большая же часть прозападной творческой «элиты», в силу разных причин, вынуждена была остаться в России. Часть из них, не переходя грани «дозволенного», осуждает СВО. Есть и те, кто просто выжидает, но «держит фигу в кармане». К выжидающим с непонятной позицией можно, например, отнести известного телеведущего и журналиста Владимира Познера, который, имея тройное гражданство, очевидно, опасается открыто высказывать свою позицию по СВО [26]. Некоторые из либералов-западников «перекрасились» в патриотов в надежде, что эта игра в «патриотизм» временное явление.

Весьма точную характеристику «нашей», шарахающейся между Россией и Западом творческой «элиты», дал известный российский писатель З. Прилепин: «Проблема не в тех, что уехали. Проблема в том, что на своих местах осталась колоссальная система, грибница, которая в гробу видала всю эту «спецоперацию», всех этих героев Донбасса. Они молчат только из страха потерять свои места. Но я вас уверяю: 99 из 100 наших кинематографистов никогда не снимут фильм про Арсена «Моторолу» Павлова. 45 из 50 наших рок-звезд первой величины никогда не напишут песню про русских десантников в Гостомеле. Им всё это априори чуждо» [27, с. 41].

Так случилось, что в постсоветский период, под влиянием идеологии западного либерализма, в условиях полукриминального, полурыночного российского капитализма «творческому» человеку с «правильной» прозападной моралью и ценностными ориентациями сравнительно легко перепадали от соответствующих чиновников, богатых буржуа и от созданных на западные деньги фондов должности и подачки. А Запад, естественно, всячески поощрял такое, ментально чуждое России «творчество», награждая «Оскаром», «Буке-ром» и даже Нобелевской премией латентных и явных предателей России. Их же положение и поведение перед западными спонсорами и дарителями «престижных» премий, подобно положению и поведению угодливого лакея перед своим господином: «что изволите?».

Таким образом, в результате всестороннего воздействия Запада и доморощенных предателей на молодёжь (воспитание, обучение, пропаганда и др.), в России сформировалась целая плеяда манкуртов, для которых ценности западного общества потребления стали ближе и родней «дыма отечества». Хотя зарабатывать себе на жизнь на самом Западе они, как правило, не могут. Ведь им платят в том числе и за русофобию, которую они должны источать здесь и сейчас в своём «русском» творчестве.

§ 8.5. Мотивы предательства русской «элиты»

Глобализм, как идеология и благоприятная «среда обитания» для транснационального капитала, всячески стремился ослабить национальный суверенитет любого «чужого» государства. А одним из наиболее эффективных способов ослабления государственного суверенитета любой страны и разрушения её национальной экономики, является привлечение на сторону идей глобализма национальных элит. Глобализм открывает перед национальными элитами сравнительно отсталых и полукOLONиальных стран большие перспективы — продавать более выгодно, чем на своём национальном рынке, свои таланты, знания, умения и природные ресурсы своей страны. Но делать это возможно, конечно же, только в ущерб национальных интересов своей Родины.

Соблазнённая реальными и призрачными перспективами западного глобального общества, часть русской национальной «элиты» стала способствовать разрушению русской национальной экономики и социокультурной идентичности, которую ранее формировала и выражала.

Вот что по этому поводу ещё в начале 2000-х писал академик А.С. Панарин: «Прежде народы возлагали на национальную элиту свои лучшие надежды. Элита была квинтэссенцией народного опыта, выразительницей воли нации и стремления к лучшему будущему ... теперь, в эпоху глобализма, быть элитой означает, собственно, членство в некоем тайном интернационале, никак не связанным с местными национальными интересами» [1, с. 6]. И далее: «Запад вступил в сговор с нашими номенклатурными приватизаторами собственности, рассчитывая в обмен на свою поддержку получить компрадорскую сговорчивость в деле перераспределения постсоветских территорий и ресурсов» [1, с. 88].

В результате такого предательства «элит», Россия стала жертвой разграбления её интеллектуальных, экономических, природных и иных ресурсов транснацио-

нальным капиталом и доморощенными олигархами и чиновниками. В этих условиях говорить о государственном патриотизме российской «элиты» было не принято и неуместно. Наглядней всего об этом свидетельствуют слова американского политика и яркого противника СССР и России Збигнева Бжезинского, который, общаясь с нашими учёными по проблеме ПРО, заметил, что «он не видит ни одного случая, в котором Россия могла бы прибегнуть к своему ядерному потенциалу, пока в американских банках лежит 500 млрд долларов, принадлежащих российской элите. А потом добавил: вы ещё разберитесь, чья это элита — ваша или уже наша. Эта элита никак не связывает свою судьбу с судьбой России. У них деньги уже там, дети уже там....» [28].

Но мотивы предательства российской «элиты» основываются не только материальными факторами и «поощрением» предательских действий западными кураторами. После распада СССР и дискредитации коммунистической идеологии многие в России и не только стали считать, что единственно возможной в современном мире является западная модель развития. И что глобализм является наиболее эффективным средством распространения и развития этой универсальной модели. А то, что российская экономика (и не только) в условиях доминирования Запада деградирует, а коренное население страны вымирает, компрадорскую элиту не волновало. Поэтому захватившие власть и ресурсы в постсоветской России «эффективные менеджеры» и государственные чиновники (как правило, вчерашние коммунисты и комсомольцы), усиленно стали вывозить на «обетованный» Запад награбленные в России ресурсы, учить там детей и создавать свой «домашний очаг» в «глобальном мире».

В результате предательства российской элиты Россия как Государство неуклонно двигалась к своему распаду. Но часть российской «элиты» во главе с президентом Путиным стала осознавать, что Запад желает видеть Россию подле себя не в качестве равноправного парт-

нёра, а лишь в виде сырьевого придатка. Такое состояние страны могло привести к утрате её государственности и смене режима власти на более лояльный Западу.

§ 8.6. Буржуазный профессиональный спорт и патриотизм

В буржуазном обществе приоритет отдаётся не массовому физкультурному движению и массовому спорту, как это было в СССР (ГДР, Болгарии, Кубе и др. соц. странах), а профессиональному коммерческому спорту. Такой спорт рассматривается как коммерческое предприятие, доходность которого зависит от спортивных результатов, заинтересованности состоятельных спонсоров в конкретном виде спорта, доходов от рекламы и государственной политики в области спорта и его отдельных видов. Человек, выбравший определённый вид спорта в качестве своей профессии, призвания и коммерческого предприятия, посвящает ему лучшие годы жизни, а то и всю жизнь.

Для любого политического режима известные спортсмены — лидеры общественного мнения — желанные «проводники» своих идей и политического пиара. Самой своей принадлежностью к государственным спортивным структурам они, желая того или нет, способствуют легитимации существующей власти. А их победы на международных соревнованиях и олимпиадах, с поднятием государственного флага и звучанием гимна страны — наглядная демонстрация спортивных (и не только) достижений государства и правящего им политического режима. Кроме того, спортивные победы своих спортсменов повышают уровень патриотических чувств в обществе. Так, по данным опроса «Левада-центра» (иноагент), на фоне проведения Олимпийских игр в Сочи (февраль, 2014), 81 % респондентов отмечали рост патриотических чувств, 71 % — чувства престижа власти [29].

Кроме того, успешные спортсмены и популярные виды спорта — важнейшие проводники коммерческой

рекламы, которая в условиях рынка порой бывает более «щедрой» для спортсменов, чем государственные вливания в спорт. Многие крупные коммерческие компании владеют спортивными клубами, используя их для самопиара. Спортсмены в эти клубы набираются (покупаются) со всего Света. Поэтому об их патриотической идентификации говорить не приходится.

Таким образом, возникает консенсус между коммерческой сущностью организации современного буржуазного спорта, «патриотическими» потугами государственных чиновников и продающими свои спортивные таланты спортсменами. В этом «консенсусе» каждый получает своё: коммерческие компании — рекламу своей продукции, государственные чиновники — рекламу спортивных (и не только) достижений страны и политического режима, а спортсмены и организаторы спорта — славу, привилегии и деньги [30].

Говорить о патриотических чувствах спортсменов и тренеров можно лишь с определёнными оговорками. Например, спортсмен всю жизнь готовился к очередной олимпиаде, но в силу каких-то обстоятельств его на неё не допускают. А он считает своё отстранение незаконным, предвзятым и, чтобы реализовать свой спортивный и социальный капитал, переходит в сборную другой страны. Например, не допущенная в сборную России биатлонистка Анастасия Кузьмина (Шипулина), перейдя в сборную Словакии, стала трёхкратной олимпийской чемпионкой и многократной победительницей и призёром других международных соревнований. Но её выдающиеся спортивные достижения принесли славу не России, а другой стране — Словакии. И такие случаи перехода спортсменов из одной национальной команды в другую, отнюдь, не единичны.

В мире капитала спортсмену нередко приходится делать нелёгкий выбор между своей патриотической идентичностью и возможностью самореализации. В стабильных условиях такой компромисс между компрадорами и патриотами не вызывает особого негодования в обществе,

но в условиях конфронтации или войны между странами и цивилизациями — воспринимается как предательство. Так, после начала СВО на Украине многим российским спортсменам, которые были связаны международными коммерческими контрактами, пришлось делать нелегкий выбор между патриотической идентичностью и личной спортивной и коммерческой карьерой.

Выход из создавшейся ситуации может быть найден на путях развития массового спорта и массовой физической культуры. Но для этого, как минимум, государство должно быть социально ориентированным, а как максимум — социалистическим. Такое государство в своей «спортивной» политике во главу угла должно ставить, не коммерческую прибыль бизнеса и/или политический пиар государственных чиновников, а физическое (и не только) воспитание и развитие нации. Массовая физическая культура и массовый спорт должны воспитывать не бизнесменов-торгашей от спорта, а всесторонне развитых патриотов своей Родины.

§ 8.7. Подконтрольные потребители — жертвы постмодернизма

Западная буржуазная демократия предполагает определённую политическую активность граждан хотя бы в период выборных компаний различного уровня. А в остальное время желательно, чтобы народ не занимался политическими и экономическими проблемами общества-государства. А чтобы отвлечь людей от жизненно важных проблем, культивируются массовые мероприятия, как традиционные, так и вновь созданные. Например, такие как хэллоуин, гей парад, распродажа товаров по сниженным ценам («черная пятница»), спортивные зрелища, зарубежные туристические поездки и туршопы и многое другое. А в дискуссионном поле целенаправленно инициируется обсуждение проблем, не затрагивающих интересы правящего класса, например, проблемы защиты прав сексуальных меньшинств, защита природы и др.

Во второй половине XX века получила свое теоретическое обоснование и подтверждение социальными практиками концепция *общества потребления*, характерная прежде всего для развитых стран Запада. Суть этой концепции — отвлечь подавляющее количество граждан от участия в политике и управлении общественными делами, направить (стимулировать) их внимание (интересы, потребности) на проблемы потребления, чувственных наслаждений и сделать этих людей бездумными источниками наживы банкиров и производителей товаров и услуг.

Навязываемые рекламой критерии оценки товаров, услуг, образцов поведения и образа жизни потакают человеческим слабостям и, как правило, исключают из нашей жизни нравственную составляющую. Например, такой нравственной критерий оценки, как «хорошо/плохо», заменяется на гедонистический «нравится/не нравится». Наиболее типичными для оболванивания личности и превращения её в «бездумного потребителя» являются рекламные призывы: «бери от жизни всё, что можешь», «отрывайся по полной», «ты этого достоин» и др. Таким образом, критерии нравственности, патриотизма постепенно «вымываются» из общественного сознания и менталитета народа. И уже однополые браки воспринимаются как норма, «евроремонт» квартиры — как стандарт качества, работа и недвижимость за границей — как успех, принадлежность к сексуальным меньшинствам — как креативность. А само общество превращается в конгломерат потребителей, подконтрольных кредиторам, производителям товара и государственным органам [31, с. 30—36].

Под контроль кредиторов и производителей попадают не только отдельные люди и организации, но и целые страны. Например, такая организация, как Международный валютный фонд (МВФ) — специализированное учреждение ООН со штаб-квартирой в Вашингтоне, США — выдаёт кредиты нуждающимся странам на довольно жёстких условиях, позволяющих контролировать внешнюю и внутреннюю экономическую поли-

тику государства-заемщика. Так, во многом «благодаря» кредитам МВФ в 1990 годы в России были ликвидированы тысячи промышленных предприятий, а российский рынок был открыт для иностранных производителей товаров и услуг. В результате Россия, по сути, превратилась в сырьевой придаток более развитых в промышленном отношении стран.

Масс-медиа становятся зависимыми не только от власти, но и от бизнеса, производящего потребительские товары. Производители ежедневно и ежечасно через СМИ навязывают читателям, слушателям и зрителям определённое, как правило, оторванное от реальности видение мира и соответствующие их личной выгоде потребительские вкусы и ценности. Создаваемые рекламой «псевдособытия» не предполагают анализа достоверности своего содержания, а требует слепой веры в созданную сказочную виртуальность. При этом актуализируется не когнитивный, а эмоциональный аспект, мотивирующий *желание*. А. С. Панарин по этому поводу писал: «Одним из исходных концептов постмодернистской философии является *желание*. В нем слились фрейдистское бессознательное (либидо) и эффекты старого субъективного идеализма, выносящего объективный мир за скобки» [1, с. 201].

Основными товарами повседневного потребления становится информация и средства её передачи. В результате происходит «сращивание» современного человека со средствами связи и он уже не может обойтись без мобильного, планшета и других средств массовой коммуникации. Из свободной личности он превращается в зависимого абонента, контролируемого производителями информации и средств её доставки.

При таком системном контроле, любые несанкционированные властями (фирмой) действия становятся известными и влекут за собой определённые санкции. Человека могут уволить с работы, и он останется один на один со своими кредитами. Могут в судебном порядке наложить штраф, который ему будет сложно выплатить. Таким образом, его вынуждают быть лояльным к существ-

вующей системе отношений, которая сама навязывает ему определённое место в социальной структуре и определённую «гражданскую» позицию. И наряду с другими традиционными и гражданскими ценностями человек постепенно утрачивает и чувство патриотизма. Ведь в глобальном обществе потребления атомизированному потребителю это чувство не нужно.

Из истории и повседневной жизни изымаются реальные герои, а их места занимают вымышленные персонажи типа «человека паука», ведущего непримиримую борьбу за всё хорошее. Кумирами становятся также различные шоумены, поп звёзды и блогеры, набравшие много лайков за сомнительный контент.

Россияне-патриоты пытаются противостоять этим навязываемым Западом попыткам оболванивания и обезличивания россиян и русских прежде всего. Вот что по этому поводу пишет Юлия Витязева: «...нас всеми силами пытаются превратить в тупое общество потребителей, которое за условную пачку жвачки готово променять всё, включая свою историю и свой ум, честь и совесть, мы остаёмся русскими. Теми самими, которые своих не бросают. И будем оставаться ими всегда.

Потому что если нас не станет, если мы позволим себя перекроить и превратить в «новый тип человека», которому плевать на всё, кроме себя любимого и проблем глобального потепления, то тогда мы не только предадим себя, своих предков, своих детей и свою страну, но и оставим без нашей защиты тех, кто в ней нуждается не только сегодня, но и будет нуждаться впредь» [32].

Но начиная с 2008 года, когда случился мировой экономический кризис, пропагандируемое Западом «общество потребления» оказалось несостоятельным. Суть проблемы состоит в том, что согласно концепции, уровень потребления в таком обществе должен постоянно расти, вовлекая в этот процесс все больше людей. Но к началу XXI века на арене борьбы за мировые экономические ресурсы появились новые экономические гиганты (Китай, Индия и др.), которые предъявили свои

претензии на свою долю этих ресурсов. И Запад стал проигрывать новым игрокам в экономическом соревновании. Эти страны, актуализировали национальный патриотизм, на фоне которого непатриотичная концепция западного общества потребления стала терпеть поражение. С началом СВО концепция потребления потеряла свою актуальность и в России. А в большинстве развитых стран Запада, в виду ухудшения их экономического положения, с 2022 года, вынуждено, стала культивироваться концепция «ограниченного потребления».

Список литературы и источников

1. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М., 2002.
2. Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М., 1988.
3. «Бежать без оглядки!» Российских богачей поймали на горячем. Пронько сделал вывды. URL: https://bazaistoria.ru/blog/43434275649/-Bezhat-bez-oglyadki-Rossiyskih-bogachey-poymali-na-goryachem-Pr?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 18.06.2021).
4. Челябинские социологи выяснили, кого защищает государственная власть. URL: <http://chelyabinsk.bezformata.ru/listnews/zashishaet-gosudarstvennaya-vlast/47293899/> (дата обращения: 10.01.2017).
5. Последние христопродавцы: началось массовое бегство долларовых миллионеров. Надо ли выпускать их из России? URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43366819137/Poslednie-hristoprodavtsy-i-nachalos-massovoe-begstvo-dollarovyih?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).
6. Кара-Мурза С.Г. Интеллигенция на пепелище родной страны. М., 1996. Эл. источ.: <http://www.kara-murza.ru/books/intel/intel.html> (дата обращения: 17.01.2023).
7. Как Голда Меир предлагала сделать любую страну великой? // Аргументы и факты. 2020. № 37.
8. В Сеть попали новые списки чиновников, которые имеют второе гражданство. URL: <https://fishki.net/2971970-v-cety-popali-novye-spiski-chinovnikov-kotorye-imejut-vtoroe-grazhdanstvo.html> (дата обращения: 23.01.2020).
9. Переезд в Германию написта-единоросса Шлегеля: тенденция, однако. URL: <https://www.mk.ru/politics/2019/12/02/pereezd-v-germaniyu-nashistaedinorossa-shlegelya-tendenciya-odnako.html> (дата обращения: 03.03.2020).
10. Назвавший “тупорылочкой” жительницу Миасса депутат переезжает на ПМЖ в США - будет “загорать на Гавайях”.

- URL: https://vezdexodik.mirtesen.ru/blog/43903832953/Nazvavshiy-tuporyilochkoy-zhitelnitsu-Miassa-deputat-pereezzhaye?utm_referrer=mirtesen.ru&utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1 (дата обращения: 03.03.2020).
11. Госдума разрешила чиновникам еще год не отказываться от иностранного гражданства. URL: https://kapital-rus.ru/articles/article/gosduma_razreshila_chinovnikam_esche_god_ne_otkazyvatsya_ot_inostrannogo_gr/undefined9536&cap=0&country=DE/undefined9536&cap=0&country=DE/?fr=1 (дата обращения: 20.02.2022).
 12. От слов к делу. Вопрос оттока капитала из России будет решён уже в этом году. URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43694209820/Ot-slov-k-delu-Vopros-ottoka-kapitala-iz-Rossii-budet-reshyon-uz?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 16.01.2023).
 13. *Тощенко Ж.Т.* Фантомы российского общества. М., 2015.
 14. *Карпова Ю.А., Мещерякова Н.Н.* Российская интеллигенция. Неполное ожиданий // Вопросы философии. 2016. № 11. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1538 (дата обращения: 06.07.2022).
 15. России пора перестать нежно заботиться о безопасности Соединённых Штатов. URL: https://s30116489994.mirtesen.ru/blog/43863868756/Rossii-pora-perestat-nezhno-zabotitsya-o-bezopasnosti-Soedinenny?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 07.07.2022).
 16. *Амосов Н.* Реальности, идеалы и модели // Литературная газета. 1988 от 6 окт.
 17. *Амосов Н.* Революция у нас или нет? // Литер. газ. 1990 от 7 ноя.
 18. *Кара-Мурза С.Г.* От мальтузианства — к неолиберализму // СОТИС — социальные технологии, исследования. 2019. № 7. С. 7— 15.
 19. А. Чубайс: Мы знали, что каждый проданный завод — это гвоздь в крышку гроба коммунизма. URL: <https://trilobit-ityur.livejournal.com/143497.html> (дата обращения: 06.07.2022).
 20. «30 миллионов русских? Они не вписались в рынок. Новые вырастут...». URL: <https://stolica-s.su/archives/342102> (дата обращения: 06.07.2022).
 21. *Достоевский Ф.М.* Записки из мертвого дома. URL: http://az.lib.ru/d/dostoevskij_f_m/text_0030.shtml С. 102 (дата обращения: 10.07.2022).
 22. Московская школа подготовки иноагентов: западные спецслужбы годами расшатывали Россию. URL: <https://tsargrad.tv/news/moskovskaja-shkola-podgotovki-inoagentov->

- zapadnye-specsluzhby-godami-rasshatyvali-rossiju_666729 (дата обращения: 19.11.2022).
23. Прослойка отслоилась, или креаклы раскрякались. <https://cont.ws/@prikhojanka/443550> (дата обращения: 08.01.2023).
 24. Макаревич оскорбил критиков уехавших из России звезд. URL: <https://vz.ru/news/2022/4/6/1152273.html> (дата обращения: 08.07.2022).
 25. «Любители баварского» сожалеют о победе над Гитлером... URL: https://temydnia.mirtesen.ru/blog/43738301101/-Lyubiteli-bavarskogo-sozhaleyut-o-pobede-nad-Gitlerom?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 08.07.2022).
 26. Публицист Шахназаров озвучил истинную причину «пропажи» Познера после начала СВО на Украине. URL: https://politexpert.net/23818007-publitsist-shahnazarov-ozvuchil-istinnuyu-prichinu-propazhi-poznera-posle-nachala-svo-na-ukraine?utm_referrer=mirtesen.ru&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen (дата обращения: 27.12.2022).
 27. Шугарева Ю. Беспощадная битва символов // Аргументы и факты — газ. 2022. № 17. С. 41.
 28. Бжезинский: “Чиновники России держат в США 500 млрд долларов собственных средств”. URL: <https://topwar.ru/37876-bzhezinskiy-chinovniki-rossii-derzhat-v-ssha-500-mlrd-dollarov-sobstvennyh-sredstv.html> (дата обращения: 01.06.2022).
 29. Россияне положительно отреагировали на итоги зимней олимпиады в Сочи: данные опроса Левада-центра. URL: http://www.sociologos.ru/novosti/Rossiyanе_polozhitelno_otreagirovali_na_itogi_zimnej_olimpiady_v_Sochi_dannye (дата обращения: 20.08.2022).
 30. Почему рухнула ещё одна скрепа элитного консенсуса. URL: https://nesekretno-net.mirtesen.ru/blog/43883118164/Pochemu-ruhnula-escho-odna-skrepa-elitnogo-konsensusa?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 20.08.2022).
 31. Козырев Г. И. Общество потребления как система социального контроля // Вестник РГГУ, серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2017. № 4. С. 30—36.
 32. Юлия Витязева: Мы остаемся русскими. URL: https://news-front.info/2019/12/24/yuliya-vityazeva-my-ostaemsa-russkimi/?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 21.12.2022).

Глава 9

Патриотизм и предательство в России в условиях открытого военного конфликта с западной цивилизацией

§ 9.1. Война цивилизаций: патриотизм и предательство

Надежды на то, что в ядерный век война будет исключена из политики ввиду угрозы всеобщего уничтожения человечества, не оправдались. Напротив, война стала повседневной обыденностью. «Как и в прошлом, воюющие страны не ограничиваются подсчётом экономических плюсов и минусов, начиная войну: они подсчитывают свои шансы на захват, расширение или удержание политической власти» [1]. Поэтому прав был В. И. Ленин, утверждавший, что войны являются неизменными спутниками капитализма.

Война, в традиционном её понимании, представляет собой вооружённый конфликт между двумя или более сторонами (государствами, нациями, классами), обычно преследующий политические цели [2, с. 249—250]. В эпоху информатизации новые технические средства способствовали тому, что методы ведения войны стали более разнообразными и изощрёнными. Самоуправляемые системы, беспилотники, самонаводящиеся снаряды и прочие технические новинки сделали войну более разрушительной и жертвенной. К традиционным средствам разрушения добавились информационные методы ведения войны, которые могут быть не менее разрушительными. Кроме того, существует и угроза полномасштабного ядерного конфликта, последствия которого могут стать апокалипсическими.

Кроме того, современная война расширяет зону боевых действий и делает их более неопределёнными, визу-

ально невидимыми или неявными. Например, поджог склада строительных материалов в глубоком тылу России можно принять за халатность или за террористический акт, спланированный противником; задержку российских грузов на эстонской таможне можно принять за бюрократические неувязки или за целенаправленную диверсию «коллективного Запада». Да и вводимые Западом в отношении России экономические санкции можно рассматривать как экономическое давление, а можно — как одну из форм войны. Но суть и цели войны остаются прежними. Это ослабление и уничтожение противника.

Начиная «Специальную военную операцию», руководство и Генштаб России, очевидно, полагали, что воевать придётся только с украинской армией. Но в реальности оказалось, что украинская армия является всего лишь передним краем всего «коллективного Запада». Именно Запад вооружил и обучил украинскую армию, идеологически настроил жителей Украины против России и русских и продолжает это делать в ходе войны. Коллективный Запад также, с целью ослабления России, ввёл против неё беспрецедентные экономические, политические и прочие санкции.

Следовательно, если в отношении Украины у нас идёт Специальная военная операция, то с Западом в целом у нас идёт полномасштабная цивилизационная война на уничтожение. Эта война является частью Третьей мировой войны, другой фронт которой представляет конфронтация США — Китай. О том, что мир сегодня проживает Третью мировую войну, уже неоднократно заявлял Папа Римский Франциск [3]. А он, как известно, знает, о чём говорит.

Причина этой войны со стороны США и их союзников — устранить (ослабить) страны, мешающие западной цивилизации сохранять Западу доминирующие позиции в Море. В данном конкретном случае такой мешающей страной-цивилизацией оказалась Россия. А Россия в этой экзистенциональной войне отстаивает своё право на независимое от Запада существование и на самобытное развитие как отдельной цивилизации.

Основное поле брани в войне России (российской цивилизации) и Запада (западной цивилизации) оказалось на Украине. В самой же Украине имеются сторонники как одной, так и другой воюющих цивилизаций. Но и в самой России еще немало сторонников западной цивилизации, которые желают поражения «своей» стране и российской цивилизации в целом. Поэтому можно говорить о внутреннем фронте, на котором с одной стороны воюют российские патриоты, а на другой — предатели (пятая колонна).

В § 7.7 говорилось о создании в России буржуазной либерально-предательской системы. С началом СВО она в значительной мере была ослаблена. Часть сторонников западного глобализма покинула Россию. Но другая, большая часть, находясь в различных структурах Государства, продолжает работать против государства и России в целом. Так, после 11 месяцев проведения СВО, в январе 2023 года, создатель ЧВК «Вагнер», отличившейся при штурме города Соледар Е. Пригожин, открыто заявил, что «в Администрации президента огромное количество людей, которые мыслят только об одном: поскорее бы Россия проиграла войну, поскорее бы американцы пришли и отрегулировали нас» [4].

Известный российский экономист М. Хазин также в январе 2023 года в эфире радио Sputnik заявил, что либеральный финансово-экономический блок России занимается саботажем принимаемых государственных решений. Но его сложно заменить на иной, патриотический, потому что этот блок достаточно сплочённый: «Много лет они сажали на все места своих людей. Заместители руководителя ЦБ — это одна команда, начальники департаментов — та же самая команда, главы отделов — та же команда...» [5].

Но даже такой сплочённый, по своей сути либеральный финансово-экономический блок, под давлением обстоятельств вынужден трансформироваться. В конце января 2023 года заточенный под глобализм «СБЕР» стал работать в Крыму. Ранее он этого не делал из-за боязни

санкций со стороны Запада. А Центральный банк РФ начал устанавливать курс рубля к валютам ещё девяти стран. Ими стали: ОАЭ, Таиланд, Вьетнам, Сербия, Новая Зеландия, Грузия, Индонезия, Египет, Катар. Ранее Центральный банк в основном «специализировался» на долларах и евро [6].

Поэтому от того, насколько быстро и успешно будут выявлены и обезврежены представители «пятой колонны», насколько успешно сможет российское общество преодолеть имеющийся цивилизационный раскол, прежде всего в рядах своей элиты, во многом будет зависеть исход войны с Западом и формирование «новой» независимой от влияния и диктата Запада российской цивилизации.

§ 9.2. Государственный патриотизм и предательство в России после начала СВО

Начало проведения «Специальной военной операции» (24. 02. 2022), проводимой российскими войсками на территории Донбасса и Украины, стало своего рода рубежом в актуализации государственного патриотизма в России. Так как вопрос встал о существовании самого Российского государства. Актуализировалась и проблема предательства, прежде всего в среде различных «элиты», в том числе и в самой государственной системе управления.

Запад в условиях СВО стремится действовать «по понятиям» однополярного мира, жёстко разделяя страны, народы и отдельных людей на друзей и врагов на патриотов и предателей. Выступая в конгрессе США, член палаты представителей Мэтт Гетц, противник выделения Украине 40 млрд долларов военной помощи, заявил: «Сейчас, если ты ставишь под сомнение наши действия на Украине, — становишься предателем» [7, с. 9].

В самой России общество также «разделилось» на тех, кто осуждает решение президента Путина о проведении СВО, и тех, кто поддерживает это решение. В условиях

жёсткой конфронтации Запад — Россия большинство экономических, социальных, культурных и иных отношений были переведены в сферу политического различия. По этому поводу Карл Шмид писал: «Специфически политическое различие, к которому можно свести политические действия и мотивы, — это различие друга и врага. Смысл различия друга и врага состоит в том, чтобы обозначить высшую степень интенсивности соединения или разъединения, ассоциации или диссоциации» [8, с. 39—40].

Перед значительной частью российской элиты, ориентированной на Запад и, возможно, имевшей там свои активы (счета, недвижимость, семьи и др.), встал непростой выбор: публично осудить решение Путина о проведении СВО и покинуть Россию, либо поддержать Путина и «свое» Государство. Поэтому определённая часть творческой, экономической и иной «элиты» покинула страну. Среди покинувших — несколько бывших вице-премьеров и высокопоставленных чиновников. Такое «предательство» высших чинов нанесло серьёзный удар по репутации правящего режима.

Вынуждены были покинуть Россию многие ИТ-компании из-за того, что в условиях санкций они не могли работать в России из-за блокировки Западом основных социальных сетей, собственниками которых являются в основном прозападные компании. По разным данным, за март—апрель 2022 года страну покинули от 70 до 100 тыс. ИТ-специалистов и, по прогнозам аналитиков, планировали уехать ещё не менее 100 тысяч [9]. Таким образом, уехавшие стали кто добровольным, кто вынужденным не-патриотом. Однако после двух месяцев проведения СВО многие ИТ-специалисты стали возвращаться в Россию. Нечто подобное произошло и с частью представителей творческой элиты.

В целом же, большинство россиян поддерживали решение Путина о проведении СВО. По данным опроса, 65 % респондентов считают решение о начале военной опера-

ции на Украине «правильным», в то время как 17 % россиян придерживаются противоположной точки зрения. Затруднились ответить 18 % респондентов [10]. Опрос ФОМ проводился 25—27 февраля, то есть, начался на следующий день после начала «операции».

Проведённый ВЦИОМ в конце апреля 2022 года опрос показал, что 92 % считают себя патриотами. При этом безусловными патриотами назвали себя 54 % опрошенных, что является максимальным показателем с 2000 года. Непатриотами назвали себя лишь 5 % респондентов. При этом под патриотизмом россияне понимают «любовь к Родине» — 50 % респондентов; «работать во благо страны» — 50 %; «защищать свою страну от любых нападков и обвинений» — 44 % и «стремиться к изменению положения дел в стране для того, чтобы обеспечить ей достойное будущее» — 34 % [11].

«Рядовые» россияне в условиях экзистенциональной угрозы Российскому Государству в целом оказались более патриотичными, чем «элиты», в том числе и части правящей. Повсей стране открылись пункты сбора помощи Донбассу и воинам Российской армии. По данным всероссийского опроса (декабрь 2022) Левада-Центром (иноагент), за последние 12 месяцев 33 % россиян жертвовали деньги на общественно полезные цели, 28 % — собирали деньги, вещи в помощь участникам «специальной операции», 25 % отдавали безвозмездно одежду, вещи беженцам из Украины, 9 % — работали волонтером, добровольцем [12].

После начала СВО значительно возросло доверие россиян к органам государственной власти. Так, в мае 2022 года действия Президента России одобряли 77,7 % респондентов, действия Правительства России — 52,2 %, Председателя Правительства России — 50,1 %, Государственной Думы России — 50,3 %, Совета Федерации России — 49 % [13]. Эти показатели примерно на 8—10 пунктов выше, чем год назад.

В непростых для России условиях СВО среди россиян увеличилось количество тех, кто стал чувствовать

себя ответственным за то, что происходит в стране. Так, если осенью 2021 года за события в стране чувствовали себя в какой-то мере ответственными 57 % опрошенных, то в конце 2022 года «ответственных» стало 64 %. За год увеличилось и количество тех, кто может, в той или иной мере, повлиять на ситуацию в стране — с 44 до 50 % [14].

Следовательно, после начала СВО большинство россиян стали поддерживать действия основных государственных институтов страны, понимая, что в условиях тотальной войны с Западом, чтобы отстоять Российское Государство и свою страну, необходима консолидация всего российского народа. По данным Левада-Центра (иноагент), март 2022 года, большинство россиян также поддерживали действия российских войск на Украине. При этом 53 % выбрали вариант ответа — «Определённо да», 28 % — «Скорее да», 8 % — «Скорее не», 6 % — «Определённо нет» и 6 % — «Затруднились ответить» [15].

§ 9.3. Поколенческая разница в отношении к патриотизму после начала СВО

Конфликт отцов и детей, как известно, является вечной проблемой для всех времён и всех народов. Ещё Цезарь в своих исторических хрониках писал о «дурных» нравах современной ему молодёжи. Не является исключением и российская молодёжь 2020-х годов. Существенные различия её взглядов от взглядов старшего поколения на СВО и патриотизм заслуживают специального анализа. Мы же проанализируем лишь результаты нескольких социологических опросов, которые имеют косвенное отношение к заявленной в данном параграфе проблеме.

Существенные различия проявляются уже на уровне заинтересованности различных возрастных групп событиями, связанными с СВО (табл. 3).

Таблица 3

Следите ли Вы за ситуацией вокруг Украины? (%) [16]

	Очень внимательно	Довольно внимательно	Без особого внимания	Вообще не слежу
Всего	27	32	30	11
18—24 года	9	33	43	16
55 лет +	42	31	20	6

Приведённые в табл. 3 данные свидетельствуют, что проблемы, связанные с СВО, волнуют только 42 % молодёжи в возрасте 18—24 года. Остальные 58 %, очевидно, считают, что это событие не заслуживает особого внимания, не является важным или что оно их не касается.

Ещё в большей мере настораживают ответы на вопрос о поддержке или не поддержке СВО (табл. 4).

Таблица 4

Вы лично поддерживаете или нет действия российских вооружённых сил в Украине? (%) [15]

	Определённо да	Скорее да	Скорее нет	Определённо нет
Всего	41	30	10	11
18—24 года	28	31	11	23
55 лет +	49	30	6	10

В табл. 4 не включены ответы тех, кто выбрал — «Затрудняюсь ответить»

По данным, приведённым в табл. 4, более трети молодёжи в возрасте 18—24 года не поддерживают СВО. Выявление мотивов этой «неподдержки» требуют дополнительного исследования. Но можно предположить, что определённая часть молодёжи в недостаточной мере понимает сложности положения, в которое попала Рос-

сия, вовлечённая Западом в СВО на Украине. Другая же часть молодых людей, воспитанная по «соровским» программам и учебникам прозападными учителями и преподавателями, возможно, симпатизирует Западу и считает СВО неспровоцированной агрессией России против «миролюбивой» Украины.

Предполагать, что в наших учебных заведениях не везде и не всегда воспитывали патриотов России, обязывает вся постсоветская история. Об этом неоднократно говорилось выше. И наше предположение нашло подтверждение в соответствующем социологическом исследовании ВЦИОМ, проведённом в мае 2022 года [17].

По результатам исследования ВЦИОМ, 67 % опрошенных согласились с тем, что школа должна воспитывать патриотизм. Но среди недавних школьников (18—24 года) такое мнение поддержали лишь 46 % респондентов. Среди россиян от 25 до 34 лет 54 % опрошенных высказали за патриотическое воспитание в школе. А вот среди россиян в возрасте от 45 до 59 лет уже 73 % респондентов являются сторонниками школьного патриотического воспитания, а среди россиян старше 60 лет — 75 %.

Значительный поколенческий разрыв в отношении к патриотическому воспитанию в школе обусловлен, как уже говорилось выше, воспитанием современной молодёжи в постсоветской буржуазной школе, которую более 30 лет целенаправленно «реформировали» чтобы вытравить стратегию и методы воспитания Советского социалистического патриотизма. А старшее поколение было воспитано ещё той патриотической Советской школой.

§ 9.4. Готовность граждан воевать за свою страну и мотивы этой готовности

Одним из основных признаков проявления патриотических настроений является потенциальная готовность граждан воевать за свою страну, отстаивая её суверенитет и интересы. Конечно же, «готовность» это только намере-

ние, а не реальное участие, но и она в определённой мере даёт представление об уровне патриотизма или агрессивности граждан в той или иной стране.

В этой связи интерес представляет исследование, проведённое в 63 странах мира американскими социологами в феврале 2022 года. В каждой стране опросили примерно по 1000 человек разного пола и возраста. Всем им задавали один и тот же вопрос: «Готовы ли вы воевать за свою страну?». По данным опроса, меньше всего граждан, готовых воевать в относительно благополучных странах Запада и Японии. Например, среди японцев таких всего 11 %, немцев — 18 %, итальянцев — 20 %, чехов — 23 %, канадцев — 30 %, ирландцев — 38 %, швейцарцев — 39 %, среди граждан Южной Кореи — 42 %.

«Середнячками» по воинственности оказались такие страны, как Сербия — 46 %, Польша — 47 %, Бразилия — 48 %, Нигерия — 50 %, Греция — 52 %, Швеция — 55 %, Мексика — 56 %, Россия — 59 %. Среди стран с повышенной готовностью населения к войне оказались такие, как Украина — 69 %, Индонезия — 70 %, Китай — 71 %, Армения — 72 %, Таиланд — 72 %, Турция — 73 %, Финляндия — 74 %, Индия — 75 %, Грузия — 76 %, Азербайджан — 85 %. В лидерах по воинственности оказались такие страны, как Бангладеш — 86 %, Вьетнам — 89 %, Пакистан — 89 %, Фиджи — 94 %, Марокко — чуть более 94 % [18].

Анализ данных исследования позволяет сделать вывод о том, что менее воинственными оказались жители наиболее благополучных стран. А более воинственными — менее благополучные страны и, как правило, находящиеся в конфронтации со своими соседями. Например, Армения и Азербайджан, Индия и Пакистан. Относительно благополучная Финляндия, очевидно, попала в категорию стран с повышенной готовностью населения к войне в виду того, что в последнее время руководители НАТО её усиленно готовили к вступлению в эту организацию, усиленно формируя из России образ врага.

Приведённые выше данные исследования не затрагивают проблему мотивации готовности или неготовности граждан воевать за свою страну, которая (мотивация) зависит от нескольких факторов. Один из важнейших факторов — *характер войны*. Является ли она *оборонительной* — защита отечества, или *захватнической* — захват, порабощение чужих стран и народов. В оборонительной войне люди более мотивированы, так как они воюют на стороне справедливости и по праву считаются патриотами. А захватчики чужих земель, естественно, — агрессоры.

Но порой определить характер войны бывает весьма сложно. Например, на первый взгляд, начав СВО, российские войска вторглись на территорию Украины, следовательно, Россия — агрессор. Но если проанализировать предысторию этого «вторжения», включая восемь лет обстрела Украинскими войсками мирных городов Донбасса, то Россию можно позиционировать как защитницу Донбасса. Западная, в том числе украинская пропаганда обвиняет Россию в неспровоцированной агрессии, что является дополнительным мотивирующим фактором как для многих украинцев, так и для их западных покровителей противостоять России.

Более сложная ситуация возникает во время гражданской войны, когда и на стороне условных «белых» и на стороне условных «красных» воюют граждане одной страны. В гражданской войне 1917—1922 годов на стороне «белых», очевидно, было немало истинных патриотов. Но руководство Белого движения продалось иностранным интервентам. А «красные» защищали своё Отечество как от классово чуждых «белых», так и от иностранных захватчиков. Поэтому в этой войне «красные» являются патриотами, а «белые» — предателями.

Если не учитывать классовые предпочтения в гражданском конфликте, то правда будет на стороне тех, кто не зовёт себе на помощь исторических врагов своей страны. Этот подход можно применить и к анализу двух чеченских войн. Нечто подобное мы получили на Украине,

только в несоизмеримо большем масштабе. Ведь весь военно-политический блок НАТО во главе с США длительный период готовил нацистский переворот на Украине. А после прихода нацистов к власти, Запад стал готовить нацистов к войне с собственным народом и с Россией. Поэтому и в этом, по сути, гражданском конфликте несправедливость и предательство национальных интересов находятся на стороне, которая взращивалась врагами украинского народа и России. Эти враги — США и страны НАТО.

Следующая проблема мотивации — отношение конкретного индивида к своей стране и государству. А проще говоря, *насколько эта страна-государство «своя»*. В постсоветский период Российское Государство, как институт власти и управления, несколько десятилетий способствовало разрушению заводов и фабрик, лишая своих граждан квалифицированных рабочих мест. Провело «оптимизацию» образования, здравоохранения, уничтожая «неперспективные» сёла и малые города. И тем самым лишило миллионы россиян своих домов, своего надела земли, своей малой Родины. Не создавая необходимого количества высокотехнологических рабочих мест, оно (государство) вольно или невольно способствовало выезду значительного количества россиян за границу. Сырьевой экономике, возникшей после распада СССР, не нужны были высококлассные специалисты, по крайней мере, в массовом количестве. Напротив, своим наличием, а порой и требованиями, квалифицированные и активные россияне создавали правящему классу лишние проблемы. Поэтому их отъезд из России не особо заботил буржуазно-олигархический режим.

Обесцениванию в глазах многих россиян своего Государства и своей страны способствовало и то, что значительная часть российской «элиты» в СМИ и публичной сфере в целом постоянно внушала молодёжи и демонстрировала собственным примером, что настоящая жизнь может быть только на Западе. И если у вас есть такая воз-

можность, то надо ехать туда учиться и жить, приобретать недвижимость и пр.

Поэтому, когда началась СВО, а потом и «частичная» мобилизация, то весьма значительная часть россиян призывного возраста потянулась к границам, чтобы покинуть не вполне «свою» страну-государство. Ведь в их «патриотизме» российское Государство до начала СВО не очень нуждалось. Да и они, в определённой мере, по названным выше причинам, утратили патриотические чувства, ориентируясь, как их учили, на западные ценности.

Так, по данным названного выше исследования, проведённого до начала СВО, в России готовность воевать за свою страну высказали 59 % респондентов, а на Украине — 69 %, то есть на 10 % больше. Следовательно, российская либерально-буржуазная пропаганда и условия жизни оказались более антипатриотическими, нежели на Украине, возглавляемой нацистами. А всё дело в том, что Запад всему украинскому народу, всей Украине обещал вхождение в Евросоюз, но при условии, что они победят проклятых «москалей». А российской молодёжи в индивидуальном порядке наши либералы и их западные наставники более 30-ти лет предлагали учить английский язык и «современный» менеджмент, чтобы потом появилась возможность уехать на Запад.

В.И. Ленин с 1914 года выступал против первой империалистической войны как несправедливой, захватнической, антинародной. Да и российские солдаты в 1917 году, устав от чужой им войны, стали покидать свои части и расходиться по домам. Но когда власть в стране перешла к большевикам, которые провозгласили курс на строительство социализма, то большинство россиян встали на защиту своего социалистического Отечества, потому как у них появилась весомая мотивация.

В 1919 году В. Ленин по этому поводу писал: «...армия социалистическая, знающая, за что борется, и идущая на жертвы и лишения большие, чем было при царизме, потому что она знает, что отстаивает своё дело, свою землю, свою власть на фабрике, защищает власть тру-

дящихся...» [19, с. 50]. И эта «мотивированная» народная Армия сумела одержать победу и над «белыми», защищавшими режим угнетателей, и над иностранными интервентами, планировавшими расчлениить и уничтожить Россию.

Ещё один существенный способ мотивировать людей «воевать за свою страну» — *материальное стимулирование*. Так, во время Великой Отечественной войны (1941—1945) помимо обмундирования, вооружения и пищевого довольствия, все военнослужащие получали соответствующие их званию и должности выплаты в денежном выражении. А за сбитый самолёт, подбитый танк и другую технику врага — особые денежные выплаты. Следовательно, даже социалистическая организация Армии и ведение войны не исключает денежного стимулирования бойцов [20]. Тем более такое стимулирование естественно в условиях рыночной экономики. Оно не умаляет патриотических чувств (если они, конечно же, есть), а напротив, помогает бойцам решать многие социальные и бытовые проблемы (свои личные и семейные) и повышает их значимость в своих (и не только) глазах.

Но возможны и случаи, когда люди идут воевать, чтобы заработать. Например, ЧВК (частные военные компании) формируются на коммерческой основе. Это, по сути, коммерческое предприятие. Как показала практика СВО, ЧВК может весьма эффективно «воевать за свою страну», как это делает ЧВК «Вагнер». Возможны и случаи, когда отдельные люди идут воевать за деньги, как за свою страну, так и против, потому что хотят на этом заработать [21]. История войн изобилует примерами использования наёмников как для защиты Отечества, так и для нападения на другие страны и народы [22].

Опросы на предмет, какое количество россиян готовы воевать за свою страну, после начала СВО у нас не проводились. Но опросы о том, какое их количество поддерживает проведение «операции», проводились. Так, по данным опроса ВЦИОМ в первый день проведения СВО (25.02.2022), уровень одобрения действий Армии Рос-

сии составил 65%, а через месяц (30. 02.2022), поднялся до 74 %. Одновременно снижалось количество россиян, придерживающихся противоположного мнения о спецоперации. Так, если 25 февраля такую позицию занимал каждый четвёртый опрошенный (25 %), то 30 марта — только 15 % респондентов [23]. Очевидно, ход военной операции и зверства укронацистов в отношении мирного населения Донбасса и других освобождаемых территорий Украины способствовали увеличению числа сторонников спецоперации.

§ 9.5. Кого россияне считают предателями после начала СВО?

Выше уже говорилось, что СВО разделила российский социум по его отношению к военной операции на несколько социальных групп.

Особо надо выделить значительную группу российских учёных и научных журналистов, опубликовавших в день начала СВО открытое письмо против войны на Украине, под которым подписалось более 370 академиков РАН, член-корреспондентов РАН, профессоров, доцентов, преподавателей, журналистов и др. В письме говорится, что «Ответственность за развязывание новой войны в Европе целиком лежит на России» и что «Для этой войны нет никаких разумных оправданий» [24]. Очевидно, причислять всех этих людей к категории «предатели» нет достаточных оснований. Во-первых потому, что письмо написано в первый день начала СВО, когда ещё многие факты подготовки Западом Украины к войне с Россией были неизвестны. Во-вторых, у многих подписантов, возможно, доминировали эмоции из-за внезапности и неординарности события.

Но есть и данные, опубликованные уже в январе 2023 года, согласно которым против СВО выступают 85% работников науки, 54 % сотрудников сферы рекламы и СМИ и 40% работников культуры [25]. Таким образом,

выделяются три группы творческой «элиты», на «благонадежность» которых во время СВО государство не может опереться в полной мере. Очищение от такого количества не-патриотов и предателей в публичных сферах — процесс непростой, но он необходим. Некоторые известные актёры за свою антигосударственную деятельность уже лишились своих мест в театрах [26].

В ходе опроса Левада-Центра (иноагент) в зависимости от варианта выбора все опрошенные были разделены на 4 социальные группы (табл. 5).

Таблица 5

Вы лично поддерживаете или нет действия российских вооружённых сил на Украине? (%) [27]

Варианты ответа	Дата опроса	
	Февраль 2022	Декабрь 2022
Определенно да	48	41
Скорее да	20	8
Скорее нет	30	10
Определенно нет	15	11
Затрудняюсь ответить	9	8

Приведённые в табл. 5 данные показывают, что за 10 месяцев после начала СВО произошла определённая корректировка в отношении к СВО. Так, на 7 % сократилось количество тех, кто «определённо» поддерживает СВО, и на 10 % увеличилось количество тех, кто «скорее» поддерживает СВО. Очевидно, эти изменения обусловлены «рутинизацией» события. Общее же количество поддерживающих СВО увеличилось на 3 %. На 2 % сократилось количество тех, кто не поддерживает СВО.

Данные табл. 5 во многом коррелируются с данными опроса ВЦИОМ, приводившиеся в § 9.3. Следовательно, к патриотам, которые считают, что возникшие проблемы

можно решить только военным путём, мы можем отнести не менее 70 % россиян. Примерно 10 % (с учётом результатов опроса ВЦИОМ) не смогли определить свою позицию. Остаются 20 % россиян, которые в той или иной мере против СВО. Но среди них, очевидно, немало тех, кто считает, что проблему можно было бы решить путём переговоров. Есть, очевидно, и принципиальные пацифисты, которые всегда против любого насилия. Причислять их к «предателям» нет явных оснований.

Выше уже приводились результаты опроса ВЦИОМ, проведённого в конце апреля 2022 года, согласно которым патриотами себя считают 92 % респондентов. А не-патриотами назвали себя лишь 5 % опрошенных [28]. Очевидно, среди этих 5% есть какое-то количество и латентных предателей. Но реальное количество предателей определить методом массового опроса не представляется возможным. А «пятая колонна» потому так и называется, что входящие в неё предатели и враги тщательно маскируются.

Но, как говорится в Святом Писании: «По плодам их узнаете их». После начала СВО среди россиян появилось немало тех, кто своими действиями и/или высказываниями довольно чётко обозначил свою позицию в отношении СВО и Российского Государства в целом. Общее количество обнаруживших себя «предателей» относительно небольшое. Но все они, как правило, медийные личности, лидеры общественного мнения [29]. Поэтому их позиция и действия вызывают широкий резонанс в общественном мнении россиян.

В ходе мониторинга социальных сетей и изучения общественного мнения были идентифицированы следующие категории предателей:

1. Агенты украинского влияния. Некоторые из тех, кто открыто встал на сторону Украины и работает на украинскую власть. Другие находятся в России, пытаются устраивать диверсионные акты.

2. Активисты либеральной оппозиции, которые выступают с резкой критикой властей.

3. Покинувшие после начала СВО Россию звезды эстрады и шоу-бизнеса. Они активно критикуют правительство России за начала СВО, а некоторые оказывают финансовую помощь Украине.

4. Покинувшие после начала СВО страну одиозные чиновники типа Чубайса [30].

После начала СВО в сети заработал сайт под названием «Предатели», который был открыт Комитетом защиты национальных интересов РФ. На ресурсе собраны «предатели», которые выступили против спецоперации на Украине, и «враги», которые притесняли, убивали и преследовали жителей Донбасса и Юго-Востока Украины. Список открыт и постоянно пополняется [31].

По мере продолжения СВО наблюдается и определённая радикализация россиян в отношении людей и организаций, объявленных иностранными агентами (табл. 6).

Таблица 6

Как изменится Ваше отношение к некоммерческой организации, к политике или СМИ, если Вы узнаете, что они внесены в реестр иностранных агентов?

Дата опроса	Варианты ответов, %			
	Улучшится	Ухудшится	Не изменится	Затрудняюсь ответить
Июль 2022	0	26	58	12
Декабрь 2022 ¹	0	34	47	15

¹ Опрос Левада-Центра (иноагент), декабрь 2022 г.

При этом к самому закону об иностранных агентах отношение у россиян неоднозначное. 45 % респондентов считает, что смысл закона в том, чтобы ограничить негативное влияние Запада на нашу страну, а 30 % — что это, прежде всего, способ давления власти на независимые общественные организации. При этом 25 % опрошенных затруднились ответить [32].

В целом же, по мере продолжения СВО отношение россиян к предателям становится всё более нетерпимым. На страницах СМИ и в социальных сетях немало предложений по поводу того, какие меры наказания надо применять в отношении явных предателей России. Большинство россиян высказывается за то, чтобы лишать предателей, выехавших за рубеж, не только российского гражданства, но и любых активов, находящихся России [33].

В этой связи возникает опасность того, что на эмоциональной волне поиска и обличения «предателей», мы станем зачислять в «предатели» россиян, имеющих иное мнение как по СВО, так и в отношении существующего в России буржуазного режима власти.

§ 9.6. Очищение российской культуры от «предателей»

Выше (§ 8.4) уже приводились слова писателя З. Прилепина о том, что помимо уехавших из России после начала СВО деятелей культуры, «на своих местах осталась колоссальная система, грибница, которая в гробу видала всю эту «спецоперацию», всех этих героев Донбасса» [34, с. 41]. Являясь лидерами общественного мнения, прозападные деятели культуры позиционируют себя как противников СВО и нередко говорят гадости в адрес руководителей страны и российской армии. Находясь при этом на государственных должностях. Такое положение, конечно же, является вопиющим.

Особенно отличился в таких высказываниях бывший художественный руководитель «Школы современной пьесы» Иосиф Райхельгауз. Так, после одесской трагедии (2 мая 2014) он отметил, что в городе якобы очистился воздух. А по поводу СВО он в беседе с народной артисткой России Татьяной Васильевой заявил: «Вам ещё привезут ваших детей в гробах, а я буду радоваться» [35]. И подобных высказываний от «наших» деятелей культуры прозвучало немало.

Выше уже приводились данные социологического исследования, согласно которому примерно 40 % работников культуры выступают против СВО [36]. Но есть ещё и те, которые предпочитают не озвучивать своё мнение и свою позицию как в отношении СВО, так и в целом по конфликту России с Западом. Следовательно, так случилось, что на момент начала и проведения СВО в сфере культуры сформировалась весьма значительная антипатриотически настроенная социальная группа.

Под давлением равнодушной общественности летом 2022 года сразу три художественных руководителя столичных театров лишились работы. Так, «Гоголь-центр» покинул А. Агранович, московский театр «Школа современной пьесы» — Иосиф Райхельгауз, театр «Современник» — Виктор Рыжаков [37]. Лишились своих мест в театрах за свою антигосударственную деятельность и некоторые другие известные актёры, о чем также говорилось выше [38].

Но само Министерство культуры РФ весьма неохотно избавляется от дискредитировавших себя деятелей культуры, потому как в постсоветское время оно создавалось людьми, ориентированными на Запад. Поэтому инициатива очищения культуры от предателей идёт прежде всего снизу. Россияне объединяются и принуждают чиновников от культуры отменять концерты артистов-предателей, не назначать на должности худруков предателей типа Райхельгауза. Таким образом, «народное ополчение бьётся сегодня за страну, за справедливость и за будущее, которое должно стать лучше, чем есть настоящее» [35].

Патриотически настроенные деятели культуры тоже не остались в стороне от процесса «очищения культуры». В июне 2022 года по их инициативе был учреждён «Культурный фронт России» как новое общественное движение. Основной целью этого движения является «консолидация деятелей культуры и творческих союзов во имя защиты и развития России». По словам председателя движения Н. Бурляева, нашей стране и обществу

нужна национализация культуры на основе традиционных духовно-нравственных ценностей [39].

Пусть и с опозданием, но не остались в стороне и российские законодатели. В январе 2023 года (через 10 месяцев после начала СВО) в Госдуме предложили создать официальный стоп-лист артистов, предавших страну. Речь идёт о формировании публичного чёрного списка артистов, которых лишат госфинансирования, возможности появления на федеральных телеканалах и т. д. Также речь идёт о введении системы лишения госнаград тех артистов, которые заняли явно враждебную позицию по отношению к России и российскому народу [40].

Серьёзным ударом по сформировавшейся в постсоветской России группе «писателей», целенаправленно «специализировавшихся» на пропаганде «западных ценностей», в основном на однополой любви и смене пола, стало принятие Госдумой в конце 2022 года Закона о запрете ЛГБТ-пропаганды в России [41]. По просьбе учителей, родителей, равнодушных граждан и, в том числе жителей Луганской народной республики, на территории которой в годы Великой Отечественной войны действовала молодёжная антифашистская организация «Молодая гвардия», Министерство просвещения РФ приняло решение об обязательном изучении романа «Молодая гвардия» в школе с 1 января 2023 года.

Приведённые выше факты позволяют сделать вывод, что процесс очищения российской культуры от «западных ценностей» и предателей приобрёл общенародный и в какой-то мере государственный характер.

§ 9.7. Вынужденные «не патриоты» или патриоты в изгнании

Вынужденная разлука со своей Родиной, со своим Отечеством — одна из самых больших трагедий для конкретного человека. Как известно, великий древнегреческий философ Сократ предпочёл смерть изгнанию

из родного города. В российской истории одним из первых наиболее известных изгнанников-патриотов считается А. Герцен, который, вынужденно живя за границей, до последних своих дней работал на совершенствование своего Отечества — России.

Обычно человек покидает своё отечество, когда на родине ему грозит смертельная опасность, как правило, от существующего там режима власти. Поэтому наибольшее количество патриотов в изгнании появляется в периоды коренных изменений в политической системе государства и в образе жизни общества. Например, после Великой Октябрьской Социалистической революции (1917) за пределами России оказались миллионы россиян, для многих из которых Отечество ассоциировалось не с Советской, а с Царской Россией. Классовые противоречия у них оказались более приоритетными, нежели чувство патриотизма. «Разрыв с Россией советской не всеми воспринимался как разрыв с Отечеством, ибо того Отечества, которому принадлежали их сердца, в России уже не существовало» [42].

Нечто подобное происходило в России и после начала СВО (24.02.2022), когда стало ясно, что часть правящей элиты во главе с Президентом Путиным взяла курс не на предполагавшийся ранее многими россиянами «западный либеральный мир», а на государственный имперский патриотизм. Но назвать патриотами покинувших страну сторонников «западного мира» можно лишь с оговорками. Многие из них бежали, пытаясь сохранить свою зарубежную недвижимость и вывезенные из России капиталы, другие выехали за рубеж, опасаясь мобилизации. Но были, конечно же, и идейные оппоненты власти, опасавшиеся репрессий.

В СССР выезд за границу на ПМЖ (постоянное место жительства) был, по сути, запрещён, а людей, пытавшихся эмигрировать, считали предателями. С середины 1970-х под давлением мировой общественности выезд за рубеж для отдельных категорий граждан — евреев, немцев — был несколько упрощён. Но всё равно оставался

достаточно сложным [43]. После распада СССР миграционная политика кардинально изменилась. Отныне любой желающий мог беспрепятственно покинуть страну.

Изменилось и отношение общественного мнения к тем, кто выезжает за рубеж или работает в иностранной фирме. Так, по данным опроса, проведённого до начала СВО, 63 % россиян полагают, что можно работать в иностранной фирме и быть патриотом, 62 % считают, что переезд в другую страну может сочетаться с патриотизмом, 52 % — уверены, что брак с иностранцем — не повод считать человека антипатриотом [44].

После распада СССР Россия стала участником глобального процесса конкурентной борьбы за человеческий капитал. В этой борьбе наиболее развитые страны, способные создавать высококласным специалистам лучшие условия труда и жизни, привлекают более качественный человеческий капитал. Страны среднего уровня развития типа Польши, Чехии, России одновременно являются и реципиентами (принимающими мигрантов из менее развитых стран) и донорами. При этом своё более качественное в плане образования, профессии и др. население они как бы «выдавливают» в более развитые страны, не создавая им условий для самореализации, а менее «качественное» принимают, что бы как то восполнить убывающую рабочую силу [45].

Так, по данным Росстата, с 2012 по 2017 год включительно Россию покинули 1 млн 700 тыс. человек. Это рекордный показатель за последние пять лет. По сравнению с 2012 годом число эмигрантов из России выросло более чем в 3 раза. При этом активизация оттока наблюдалась зимой 2014 года, в разгар военного конфликта на Украине, и в марте 2018-го после очередной победы В.В. Путина на выборах Президента РФ и назначения им «старого» Правительства РФ во главе с Д. А. Медведевым.

Но исследователи издания «Проект» (2018) считают, что данные Росстата существенно занижены. Они сравнили эти данные с количеством эмигрировавших россиян,

которое зафиксировали ведомства принимающих стран, и пришли к выводу, что реальное число россиян, покинувших страну на 2017 год, составляет 10,6 млн человек. Наибольшее количество выезжающих — люди в возрасте 30—34 лет. Следующей по эмиграционной активности является возрастная группа 25—29 лет.

В качестве основных причин эмиграции 42 % респондентов назвали «Лучшие условия жизни, обустроенность быта за рубежом», 41 % — «Нестабильная экономическая ситуация в России», 28 % — «Желание обеспечить детям достойное и надежное будущее», 14 % — «Отсутствие в России защиты от произвола властей, чиновников» [46].

В ноябре 2019 года, по данным «Левада-Центра» (иноагент) в целом 21% россиян высказали желание уехать из России. При этом среди молодёжи в возрасте от 18 до 24 лет желающих покинуть Родину 53 %. Понятно, что эмиграционные настроения по большей части не реализуются, но они являются одним из показателей неблагополучия в стране [47].

К вынужденным не патриотам можно также отнести россиян, вынужденно вывозящих свой законно созданный бизнес за рубеж по причине того, что полукриминальные и криминальные структуры в самой России, как правило, использующие государственный ресурс власти, пытаются этот бизнес обложить данью или отобрать. Дело в том, что большинство крупных капиталистов-собственников создавали свой бизнес во время не вполне законной приватизации. Поэтому властям ими легко манипулировать. А вот независимый от властей крупный бизнес, созданный гением и трудом отдельных предпринимателей, представляет для государственных структур определённую угрозу, как и любая независимая структура. Поэтому таких предпринимателей власти пытаются либо поставить под свой контроль, либо выдавить из страны.

Вынужденными «не патриотами» можно также считать ИТ-специалистов, которые вынуждены выезжать за рубеж, потому что в России отсутствуют современные технологии и интернет-ресурсы для нормальной работы в столь необходимой и важной сфере.

За период с 2020 по начало 2022 года значительно усилилось количество россиян, покидающих страну по политическим мотивам. Основная причина отъезда — различные ограничения их политической и гражданской деятельности и угроза возможного ареста [48]. А с началом проведения СВО (с 24.02.2022) страну стали покидать те, кто уже не мыслил себе жизни без тесного взаимодействия с Западом и/или кто был принципиально не согласен с проведением СВО. С началом «частичной мобилизации» (21.09.2022) страну стали покидать мужчины призывного возраста, не желающие защищать свою страну с оружием в руках.

И если реальные и потенциальные противники существующего в России режима покидают страну, то режиму это выгодно. Таким образом, он (режим) замечает недовольных положением дел в стране своих граждан на более лояльных пока иностранцев.

§ 9.8. Насколько «патриотична» этническая диаспора?

Диаспора (от греч. рассеяние) — этническая группа, постоянно проживающая вне страны своего происхождения (своей исторической родины), образующая сплочённые и устойчивые этнические группы, сохраняющие свою культуру и идентичность [49].

Для этнической диаспоры характерны следующие признаки:

- общая память о своей исторической родине;
- чувство своей особой (отличной от страны проживания) этнической принадлежности;
- солидарность с членами своей этнической группы;
- напряжённость в отношениях с принимающим обществом;
- представление о стране предков как о некоем идеальном доме, куда они или их потомки когда-то вернутся;
- поддержание связи со своей исторической родиной [50, р. 83—84].

Перечисленные выше характеристики этнической диаспоры дают основания предположить, что она не может себя полностью идентифицировать с обществом, в котором пребывает. Ведь у неё есть ещё где-то своя «земля обетованная». И если вдруг случится конфликт (военный, экономический и др.) между страной пребывания и своей исторической родиной, то представителям диаспоры необходимо будет делать нелёгкий выбор: какую из двух конфликтующих сторон защищать?

Весной 2017 года между Германией и Турцией возник политический конфликт. Немецкие власти стали запрещать митинги, на которых министры турецкого правительства должны были выступить перед живущими в Германии турками по поводу референдум по внесению поправок в конституцию Турции [51]. И если для мощной и большой Германии опасность нескольких миллионов представителей турецкой диаспоры не столь очевидна (пока), то для маленькой и слабой в экономическом отношении Грузии экзистенциальная опасность пребывания в стране турецкой диаспоры уже стала реальностью.

Так, в городе Батуми уже 15 % населения составляют турки с двойным гражданством. И их количество неуклонно растёт. Финансируемые Турцией, турки диктуют грузинам экономическую и культурную повестку. Это своего рода мягкая сила для отуречивания соседней страны. А по поводу экспортной модели политического ислама президент Турции Эрдоган сказал следующее: «Мечети — это наши казармы, минареты — наши штыки» [52]. И турецкая диаспора не скрывает своих намерений превратить Аджарию (область Грузии) в турецкий анклав.

В декабре 2022 года, после проигрыша марокканской сборной французам на чемпионате мира, марокканские футбольные болельщики устроили массовые беспорядки в десятках городов Франции и не только [53]. Особенно символичными были случаи срывания погромщиками государственных флагов Франции. Возникают естественные вопросы: 1) если эти погромщики — граждане чужой страны, то что они делают в таком количестве в чужой

стране и почему так себя ведут?; 2) если же они уже граждане Франции, то почему болеют не за французскую сборную? И ещё: если гражданин чужой страны срывает государственный флаг в стране пребывания, то это преступление. Если же это делает французский гражданин — это предательство. А в целом, когда представители этнической диаспоры по любому поводу способны дестабилизировать ситуацию в десятках городов страны, которая их приютила, то это представляет экзистенциальную опасность для этой страны.

С начала СВО (24.02.2022) и до середины октября 2022 года из России в Израиль уехали 26 тысяч россиян с еврейскими корнями, что составляет 1/8 всех российских евреев. Ещё 35 000 россиян с еврейским происхождением ожидают оформления документов. Но в любом случае отток евреев из России по причине СВО в процентном соотношении получается колоссальный [54]. Особенно много среди выехавших в Израиль представителей творческой интеллигенции. Следовательно, эти люди считают Россию не вполне своей родиной, если в сложную для Отечества пору они его покидают.

Функции этнической диаспоры как организации должны ограничиваться культурной и образовательной деятельностью в своей этнической среде и межэтническими коммуникациями. Если же эта «организация» занимается коммерческой деятельностью, выбивая из государственных органов, нередко путём их подкупа, особые льготные условия ведения бизнеса, то это уже этническая преступная организация, обворовывающая страну пребывания и создающая теневую власть. С. Кара-Мурза ещё 20 лет назад задавался вопросом: как случилось, что почти все банкиры в России — евреи? «Ведь какие-то неведомые отделы кадров их выбрали, какие-то верховные советы их утвердили» [55, с. 104—105].

Нередко на основе этнической диаспоры возникают ОПГ (организованные преступные группировки). Так, уже несколько лет в СМИ и Интернете идёт обсуждение азербайджанской ОПГ, насильничавшей школьник

в Ижевске. Прославились своими криминальными действиями отдельные представители азербайджанской диаспоры и в городе Новосибирске. При этом россияне жалуются, что приехавшим к нам преступникам потакает российское правосудие, вынося незаслуженно мягкие приговоры, очевидно, делая это не бескорыстно [56].

Вот что по этому поводу думают люди: **«...опираясь на помощь национальных диаспор, как правило, тесно повязанных коррупционными узами с местными властями и правоохранителями, некие этнические общины целенаправленно подгребают под себя тот или иной вид бизнеса, принципиально не допуская в него «чужих». Русских — в первую очередь. И происходит это практически везде. Мы, русские, стали на своей земле чужими!»** [57].

В приведённых случаях речь идёт уже не о патриотизме этнических диаспор, а о «пятой колонне» в лице этнических ОПГ, дестабилизирующей российское общество. **А коррупционных чиновников и правоохранителей, покрывающих этнические ОПГ,** надо рассматривать как предателей российского общества и государства.

Учитывая возникшую угрозу, в октябре 2022 года Совет безопасности России анонсировал масштабные мероприятия по ужесточению миграционного контроля и усилению ответственности иностранных граждан за нарушение российского законодательства. Для этих целей предусмотрены изменения в действующее законодательство РФ. А Президент РФ Путин поручил администрации и правительству реформировать миграционный режим и институт гражданства до 2025 года и сделал акцент на необходимости учитывать все потенциальные вызовы.

Исходя из приведённых выше фактов, надеяться на патриотические чувства к стране пребывания со стороны этнических диаспор пока не приходится. Скорее наоборот, необходимо ужесточать контроль за их деятельностью.

§ 9.9. Хорошо ли быть русским патриотом в современной России?

При нынешней национальной политике, как, впрочем, и при царизме, и во времена СССР, быть инородцем в России, по мнению многих исследователей, выгоднее, нежели чем быть русским [58, с. 304]. Такое положение государственно образующей нации обусловлено следующими причинами:

Во-первых, низким национальным сознанием русского человека. Ядро русского менталитета формировалось на принципах не родовой, а соседской общины. В ней людей не делили по кровным и национальным признакам. Каждый, кто селился рядом, становился «своим» равным в правах и обязанностях. Отсюда и интернациональная сущность русского народа. Он одинаково хорошо уживается и с татаринцом, и с калмыком, и с украинцем, и с чеченцем и т. д., если тот соблюдает принятые в соседской общине правила совместного проживания. Поэтому Русь (Россия) многие века без особых проблем расширялась, а национальные окраины к ней присоединялись. В этом и состоит «секрет» русских, которые за несколько веков сумели объединить в единую страну-цивилизацию сотни различных народов.

Во-вторых, те народы, ментальность которых формировалась на кровнородственных основаниях, стремятся создать привилегированные условия, прежде всего для своих кровных родственников и соплеменников. Кстати, закон кровной мести имеет те же кровнородственные основания. Противостоять этому возможно строгим соблюдением существующих законов. Но если чиновники и силовики коррумпированы, то сплочённая группа всегда будет иметь преимущество перед бесхитростными русскими и другими народами, надеющимися на справедливость.

В-третьих, попадая в «русскую среду», сформировавшуюся на принципах соседской общины, представители «кровнородственных отношений» без особых проблем создают сплочённую общность, которая преследует свои

корпоративные интересы. Отсюда в России и многочисленные этнические диаспоры, которые нередко «воюют» друг с другом за сферы влияния в «русском мире». А русские позволяют им это делать, надеясь на власть (вот придет барин...). Обычному «атомизированному» русскому (и не только) противостоять таким этническим объединениям невозможно. Можно только уповать на Закон. Но с соблюдением законов в России пока не всё в порядке.

В-четвёртых. Особые привилегии в экономической и правовой сфере этнические диаспоры получают при попустительстве административных и правоохранительных структур. Причиной такого «попустительства», как правило, является коррупция. Борьба с которой вроде как ведётся, но, очевидно, недостаточная.

В результате перечисленных причин, русский народ вымирает, на фоне увеличивающегося контингента представителей этнических диаспор. Так, по сравнению с 1990 годом, когда русских в России было 120,4 млн (81,5 %), к сентябрю 2022 году их стало меньше на 11,1 млн человек [59].

Недавно в одной из передач по ТВ показали начальную школу в горном селении Дагестана, в которой обучаются всего три ученика. Но почему-то в Центральной России, в Сибири и на Дальнем Востоке сельские школы, в которых обучаются 60 и более человек, считаются нерентабельными и их закрывают, обрекая целые поселения на вымирание. С 2000 по 2015-й год в России закрыли более 24 тыс. школ. В результате в Амурской области за этот период количество школьников, получивших аттестаты, снизилось в 2 раза, а учителей — в 3 раза. А количество населения сократилось на 130 тыс. человек [60]. Создаётся впечатление, что таким образом идёт процесс освобождения земель от преимущественно русского населения, которое, лишённое своей традиционной среды обитания, маргинализируется и вымирает.

Во все времена существования России (самодержавные, советские, постсоветские), когда России и правящему режиму грозила опасность, последний начинал

взывать к русским и к «русскому патриотизму». Но в спокойные годы власти о русских забывали, стараясь потакать национальным меньшинствам, которых и во власти, и в СМИ, и в бизнесе в процентном отношении было во много раз больше, чем русских.

В постсоветской России правящий класс и по своему этническому составу, и по суммарной доле захваченного капитала, и по проводимой политике оказался антирусским. Так, если русская бизнес-элита, представляющая 80,9 % населения страны, владеет суммарным капиталом в 165 млрд долл., то еврейская бизнес-элита, представляющая 0,11 % населения страны, владеет суммарным капиталом в 122,3 млрд долл. На третьем месте по суммарному капиталу в России находятся бизнесмены-украинцы, на четвёртом — узбеки, на пятом — армяне. В целом же доля русских хоть и самая большая среди владельцев капитала, но она почти в два раза меньше их доли в населении страны [61]. А неравенство во владении капиталом — это и неравенство возможностей.

Если следовать логике экономического детерминизма, то у кого деньги, у того и власть. И наоборот. Если около трети суммарного капитала в России сосредоточил этнос, составляющий 0,11 % населения страны, то и во власти он имеет такие же непропорционально большие возможности. В этой связи возникает вопрос об этническом составе правительства РФ и Госдумы, а также об отменённой 1997 году в российских паспортах графе о национальной принадлежности. По мнению экспертов, графа о национальной принадлежности могла бы свидетельствовать о том, что этнический состав правящего класса не представляет в процентном соотношении самый многочисленный народ страны. Поэтому более 50 % россиян желают, чтобы в их паспортах была графа о национальной принадлежности [62].

Ментальные преимущества выживания в сложных условиях в виде кровнородственных уз у других этнических групп обернулось трагедией для русского народа. Объективно равные условия для всех народов не учитывают

субъективный фактор. Небольшие этнические группы, сплочённые на основе кровнородственных отношений, имеют преимущество над большим, но недостаточно сплочённым этносом. А интеллигенция, управленческая и бизнес-элита в национальных регионах более этно-патриотична и ответственна за будущее своих народов, чем элита русских областей и Центра, которая нередко состоит из представителей этнических меньшинств. Об этом феномене говорил ещё Платон на примере Спарты.

Современная Россия все в большей мере напоминает античную Спарту, в которой русскому народу отведена участь илотов. Но это представляет экзистенциальную опасность для всех народов России. Русская идентичность может быть окончательно подавлена, нивелирована, и несдерживаемые русской пассионарностью и жертвенностью, другие этносы начнут выяснять, кто из них главней и круче, что может привести к распаду единого государства с самыми трагическими последствиями для всех народов России.

Сложившаяся в постсоветской России «система конфликтующих этносов (народов)», по мнению С. Г. Кара-Мурзы, является результатом целенаправленного конструирования социальной инженерии и политехнологии, и «нынешняя РФ предстаёт как этнократическое государство. Здесь к власти пришёл и господствует этнос (племя или народ), который экспроприирует и подавляет численное большинство населения, разрушает его культуру и лишает его элиту возможности выполнять её функции в восстановлении самосознания населения как народа. Причём господствующая общность не только пользуется властью и привилегиями (это первый признак этнократии), но и присваивает себе государство в целом» [63].

В связи с началом СВО и антирусской истерией на Украине, на международной арене русофобия становится модной и для кого-то весьма выгодной темой. На волне патриотизма президент РФ и его окружение заговорили о «русском мире» и необходимости его расши-

рения и защиты. Эта тема вдруг стала модной и обсуждаемой в СМИ. Хотелось бы верить, что это всё не временная конъюнктура, а долговременная национальная политика. Ведь русский народ не требует для себя каких-то особых условий, он просто хочет *равноправия* и *справедливости*. Ведь русская идея органически вытекает из русского образа жизни в соседской общине, в которой стремились придерживаться правового равенства и социальной справедливости для всех, независимо от этнических и иных различий.

Только вот при буржуазном строе такие простые и понятные каждому условия совместного проживания не достижимы в принципе. Политика господства буржуазии одинаковая что на Западе, что в России — разделяй и властвуй! На Западе придумали делить людей не только по расовым и этническим признакам, но и по сексуальной ориентации. При этом для стимулирования процесса деления меньшинствам предоставляют различные льготы. В России пока используется (вольно или невольно) деление на этнические меньшинства. Льготы таким меньшинствам где-то выделяются официально, а где-то через коррупционные схемы. Но буржуазная система поощрения деления на меньшинства работает безотказно. Поэтому, чтобы сохранить Россию и русских для блага всех народов России, необходимо переходить к политике социальной справедливости не только в социально-экономической сфере, но и в области этнополитики.

§ 9.10. Двуликий Янус российского патриотизма-предательства в условиях специальной военной операции

Опыт Советского Союза свидетельствует о том, что советскому народу во главе с коммунистической партией в 1920—1950-е годы удавалось достичь невиданных в истории человечества успехов благодаря тому, что власти ставили перед народом грандиозные задачи,

которые воспринимались как вызов всему народу и каждому в отдельности [64]. С этой целью организовывались компании всенародной борьбы: *с послевоенной разрухой, с неграмотностью, с детской беспризорностью* и др. А такие масштабные программы, как ГОЭЛРО и индустриализация страны, поражают своими масштабами и сейчас, в век более передовых технологий.

Во все эти «компании» власти стремились вовлечь максимальное количество людей из всех классов и сословий, чтобы они чувствовали себя субъектами и участниками исторических событий, происходящих здесь и сейчас. А когда объединённая фашисткой Германией Европа в 1941 году напала на СССР, то основным лозунгом для вех советских людей стал «Все для фронта, всё для победы!». И послевоенное восстановление народного хозяйства СССР тоже воспринималось людьми как общенародное дело.

Но самое главное то, что все эти «всенародные планы» неизменно воплощались в жизнь, хотя и с определёнными издержками. Поэтому между руководством страны и подавляющим большинством народа существовало доверие. И, опороченный в позднем СССР лозунг «Народ и партия — едины!», тогда воспринимался как объективная реальность.

Вот что по этому поводу пишет С. Г. Кара-Мурза: «Понятно, что сплачивающее народ воздействие могут иметь лишь программы, отвечающие на реальные вызовы и адекватные состоянию мировоззренческой матрицы общества. Несоответствие этих условий не даёт возникнуть мобилизующей системе, и этого нельзя компенсировать интенсивностью и даже искусством пропаганды. Эффект может стать даже разлагающим» [64]. В качестве таких «разлагающих» народное единство и доверие к власти программ Кара-Мурза приводит реформы, инициированные Хрущёвым и Горбачёвым. Так, разоблачением «культы личности» Сталина Хрущев привёл к идейному «разброду и шатанию» в СССР, а его экономические реформы — к нехватке продовольствия. Была ещё ничем

не спровоцированная «борьба с религиозными пережитками» и много других «реформ», запустивших процесс «Демонтажа советского Народа» [64].

В настоящее время (март, 2023) перед Россией стоит, по сути, судьбоносный вызов — преодолеть внутренний цивилизационный раскол в обществе (прежде всего в среде элит) и победить в войне против западной цивилизации. По данным социологических исследований, несмотря на 30 лет шельмования СССР, советского народа, России и русских, несмотря на ограбление народа нуворишами в постсоветский период, большинство россиян на словах и на деле демонстрируют патриотизм. Сложившаяся ситуация в чём-то похожа на Россию начала XVII века: Минин и Пожарский уже бросили клич, и народ поддержал идею освобождения Москвы от иностранных захватчиков и предателей-бояр. Уже народное ополчение двинулось в поход, набирая силы и напитываясь духом народного патриотизма. Уже идут с переменным успехом бои, но Москва (и не только) ещё не до конца освобождена от иностранных захватчиков и предателей в среде элит.

Выше уже говорилось, что созданная в 1990-х либерально-предательская система с началом СВО не канула в Лету. Поэтому «патриотизм» многих наших чиновников во власти похож на двуликого Януса. На публику эти чиновники говорят правильные слова, а на деле являются противниками СВО и преобразования России в целом. Так, политолог **Василий Колташов**, анализируя многолетнюю деятельность по развалу российской экономики сбежавшего от правосудия за рубеж **Анатолия Чубайса**, сказал следующее: *«...не надо его абсолютизировать, он такой был не один. Масса его друзей, помощников — представителей неолиберальной школы — работают сейчас в разных сферах нашего государства, в том числе в финансовой сфере, в Центробанке»* [65].

Очевидно, влияние компрадорской буржуазии и наличие в политической, экономической, идеологической, культурной и в других сферах сторонников западной глобализации не позволяет патриотам во власти пред-

лагать и реализовывать масштабные экономические, идеологические и иные программы, которые могли бы актуализировать проблему патриотизма в различных социальных слоях российского общества. Например, экономист М. Делягин недоумевает: почему Россия, воюя с Западом, продолжает поставлять туда энергоносители, которые попадают и на Украину? Почему мы продолжаем поставлять во Францию ядерное топливо и забираем назад отработанное? Ведь даже угроза прекращения таких операций могла бы заставить Францию прекратить поставки своего оружия на Украину. Но главное обвинение Делягина состоит в том, что «наш» экономический блок в Правительстве РФ продолжает свою либеральную политику и продолжает вывозить прибыль за рубеж. При этом он (блок) и не думает развивать отечественное машиностроение, кроме незначительной доли производства, связанного с военными поставками [66].

А на фоне массовой народной поддержки СВО Госдума принимает Закон, согласно которому с 1 марта 2023 года декларации депутатов и сенаторов об их доходах не будут публиковаться [67]. Россияне, очевидно, ждали, что состоятельные сограждане, в том числе депутаты и сенаторы, станут публиковать списки с суммой, пожертвованной на СВО. Но избранники народа в очередной раз (помним пенсионную реформу и не только) разочаровали соотечественников.

Из всех этих и других, порой непонятных для российского «обывателя», политических, экономических и прочих решений и шкурного «крысятничества» депутатов с декларациями, складывается недоверие значительной части россиян к определённым государственным институтам и значительной части «элиты». Отсюда и ощущение двуличности патриотизма российской «элиты», в том числе и части правящей, в условиях СВО. А главное — отсутствие у правящего класса внятной, чётко обоснованной стратегической цели развития России, в которой содержались бы такие важнейшие для российской мен-

тальности ценности, как «правовое равенство» и «социальная справедливость».

В заключение, привожу слова С. Кара-Мурзы, сказанные им более 20-и лет назад: «...в цивилизационной войне побеждённого противника уничтожают. Уничтожают не мечом, а как самобытную культуру, но при этом большая часть народа угасает, распыляется, исчезает с лица земли. Надеяться на пощаду глупо» [55, с. 169]. В начале 2023 года война России с Западом стала приближаться к своей кульминации. Россию пытаются уничтожить, и мечом, и словом, и делом. Прежними полумерами — авось все вернётся назад — нам уже не обойтись. Заигрывание то с западными «партнёрами», то со «своими» либерал-предателями и компрадорской буржуазией, ни к чему хорошему не приведёт. Чтобы уверенно побеждать объединённый Запад, надо переходить к Советским методам ведения народного хозяйства и военной организации страны. Тем более что складывающаяся международная обстановка буквально принуждает, колеблющийся правящий класс России к этому.

§ 9.11. Что тормозит трансформацию России от общества «звёзд-предателей к обществу героев-патриотов?»¹

Герои, как и предатели, наиболее явно выделяются из общей «массы» социума в условиях, когда страна испытывает судьбоносные вызовы. Герои совершают свои подвиги естественно, буднично, не думая о величии своего поступка и о возможных почестях и наградах. Потому что по-другому они поступить не могут — таково их естество. При этом они думают не о себе, а о других. Так, в ходе боя старший лейтенант Нур-

¹ Работа над книгой была уже завершена, когда 21.02.2023 случилось Послание президента В. В. Путина Федеральному собранию, которое я выслушал с огромным разочарованием, что и подвигло меня написать еще один параграф.

магомед Гаджимагомедов, будучи раненым, подорвал гранатой себя и окруживших его врагов, стремясь сохранить жизни своих боевых товарищей [68]. Десятилетний мальчик Федя, будучи сам раненым, вывел из-под обстрела укронацистских диверсантов двух девочек-первоклассниц [69].

Предателей в час «пик» вынуждает идентифицировать себя забота о сохранении и приумножении своего имущества, статуса или необходимость доказать своим реальным хозяевам — врагам «отечества» — своей личной им преданности. Следовательно, предатель печётся, прежде всего, о своей личной выгоде.

Теперь о «звёздах». Так называемые «звёзды» появились у нас в постсоветский период, когда под руководством западных кураторов, горбачёвы, ельцины, гайдары и чубайсы рушили Советскую государственно-патриотическую систему и строили компрадорскую либерально-предательскую систему периферийного капитализма. Для такой зависимой от западных хозяев системы настоящие герои-патриоты были неприемлемы, ведь они защищали Россию (СССР), как правило, от агрессии Запада. Поэтому их стали целенаправленно «вымарывать» из отечественной истории и из повседневной жизни. А чтобы чем-то заменить места, которые раньше занимали образы героев-патриотов, западные кураторы и «наши» доморощенные либерал-предатели стали целенаправленно насаждать такие симулякры, как «человек-паук», «чёрный плащ», «Скрудж Макдак» и др.

Со временем само понятие «герой-патриот» стало «не актуальным», и места героев-патриотов в нашей повседневности и в публичном пространстве стали занимать так называемые «звёзды». И вдруг, как из рога изобилия, у нас появились целые созвездия пошловатых певцов и певиц сомнительной половой ориентации, торгующие наготой артисты, эпатажные шуты, пошловатые острословы и прочая публичная шушера, которую стали называть «звёздами». Со временем к этому эстраднему и театральному шабашу присоединились «креативные»

блогеры, которые своим шокирующим публику контентом стали набирать миллионы просмотров. И все они, в отличие от героя-патриота, по сути, демонстрировали свой личный эгоистический успех, как правило, весьма сомнительный с точки зрения саморазвития и нравственности. Но любой успех, даже порочный, весьма привлекателен для подрастающего поколения, и он вольно или невольно становится примером для подражания. Таким образом, в постсоветской России произошла замена реальных героев-патриотов на разлагающих нравственные устои общества «звёзд».

Эта «культурно-идеологическая» надстройка к началу 2020-х годов как бы по инерции завершила строительство либерально-предательской системы компрадорского капитализма. Уже с 2014 года (после возвращения Крыма в состав России) власти вынужденно стали актуализировать проблему патриотизма. Уже Запад стал поэтапно вводить против России свои санкции. Уже в странах Запада стали арестовывать собственность некоторых «наших» толстосумов. А «звёздный» шабаш в России продолжал свои сомнительные с точки зрения нравственности концерты, спектакли и шоу. И как тут не вспомнить слова из одной популярной «западной» песни: «*The show must go on*» — «Шоу должно продолжаться». Уж как было комфортно всем этим сомнительным «звёздам», их покровителям и поклонникам в этом затхлом болоте компрадорского капитализма.

Но с началом вынужденной Специальной военной операции (СВО) ситуация в публичной сфере резко изменилась. Россиян, особенно «лидеров мнения», поставили перед жёстким выбором: поддержать или осудить СВО. И многие «звёзды», желая того или нет, «трансформировались» в категорию «предатель» и перестали быть кумирами для других. Но главное то, что хотя и не сразу, но стала меняться культурная и образовательная политика государства. К сожалению, руководить этими сферами жизни по большей части продолжают те же люди, которые активно разрушали государственно-патриотическую

систему образования, воспитания и культуры. Как, впрочем, и другими сферами жизнедеятельности российского общества.

В своём послании Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года президент В. Путин сказал, что наш рыночный капитализм, по своей сути компрадорский, изменению не подлежит. Следовательно, часть правящего класса, во главе с Путиным, пытается изменить либерально-предательскую идеологическую надстройку на государственно-патриотическую. Но при этом они хотят оставить либерально-рыночный капиталистический базис в неизменном виде. При этом экономический базис России продолжает оставаться частью (придатком) глобальной либерально-западной капиталистической системы. И эта «надстроечно-базисная» дихотомия способствует дезорганизации значительной части российского общества, которая ждала от Президента РФ решительных действий по национализации и консолидации экономики страны.

Третьего марта 2023 года, очевидно, под давлением неумолимых обстоятельств, Президент РФ подписал Указ № 139, в котором говорится о введении на части предприятий, нарушающих поставки продукции по государственному оборонному заказу, временного государственного управления [70]. Конечно, это временные полумеры, но уже хоть что-то.

Между тем, СВО продолжается. Страна награждает и прославляет настоящих героев-патриотов, а не мнимых «звёзд», как это было ещё недавно. Россияне повсеместно собирают деньги, вещи, продукты, медикаменты и отправляют всё это воюющим за Россию бойцам. Государственные телеканалы рассказывают своим слушателям и зрителям о ходе кровопролитных боёв и о скорой победе.

А в это же самое время продолжает функционировать «Ельцин-центр», «рассказывая» подросткам о приоритете западных «ценностей». К памятнику Солженицына кто-то несёт цветы. Во многих ведущих вузах

Москвы многие преподаватели — сторонники Запада — почти открыто излагают студентам свою антироссийскую «философию», а министерство образования закрывает на это глаза [71].

Поэтому весь этот судьбоносный (пока надстроечный) поворот от общества «звёзд»-предателей к обществу героев-патриотов с таким трудом пробивает себе дорогу через миллионы поломанных судеб и личных трагедий, через разрушение городов и посёлков, через ментальный раскол российского общества и тотальную войну основной части россиян с западной цивилизацией, через предательство определённой части «элит» и «креативного класса».

И в заключении необходимо повторить: основная ответственность за эту сложную ситуацию и непомерную цену, в основном лежит на тех, кто методично, год за годом разрушал сначала Советский Союз, а потом и Российскую цивилизацию, пытаясь угодить своим западным хозяевам и покровителям. И на тех, кто и в условиях СВО пытается сохранить прогнившую систему периферийного компрадорского капитализма и своё «тёпленькое» место в нём.

Список литературы и источников

1. Тоффлер Э. Война и антивойна: что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. М., 2005. С. 43—44.
2. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. 2-е изд. М., 2022.
3. Папа Римский вновь заявил... URL: <https://tass.ru/obschestvo/15605841> (дата обращения: 26.12.2022).
4. Благин А. Если в этой статье правда, то можно сказать: «НАЧАЛОСЬ!». URL: https://pulsvremeni.mirtesen.ru/blog/43199346091/Esli-v-etoy-state-pravda-to-mozhno-skazat-NACHALOS-?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).
5. Хазин озвучил главное препятствие для зачистки либеральной элиты в России. URL: https://sputnik.mirtesen.ru/blog/43568596820/Hazin-ozvuchil-glavnoe-prepyatstvi-dlya-zachistki-liberalnoy-el?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 19.01.2023).

6. Сбер сжигает мосты. Bloomberg о «реминисценции 90-х в РФ». Путин о новой дороге жизни и «привет» на Запад! https://nesekretno-net.mirtesen.ru/blog/43528925201/Sber-szhigayet-mostyi-Bloomberg-o-reministsentsii-90h-v-RF-Putin?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 22.01.2023).
7. *Городов П.* «Дразнить ядерную державу глупо» // Аргументы и факты. 2022. № 20.
8. *Шмит К.* Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. Т. 1. № 1.
9. В России спрогнозировали вторую волну эмиграции айтишников. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/03/22/14656333.shtml> (дата обращения: 15.05.2022).
10. ФОМ: порядка 70 процентов россиян поддержали спецоперацию на Украине. URL: <https://ria.ru/20220301/fom-1775937288.html> (дата обращения: 19.05.2022).
11. ВЦИОМ: 92% россиян назвали себя патриотами. URL: <https://www.fontanka.ru/2022/04/28/71294144/> (дата обращения: 19.05.2022).
12. Благотворительность, помощь беженцам и участникам СВО, волонтерство. URL: https://www.levada.ru/2023/01/18/blagotvoritelnost-pomoshh-bezhentsam-i-uchastnikam-svo-volonterstvo/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter-post-title_81 (дата обращения: 19.01.2023).
13. ВЦИОМ новости. URL: <https://wciom.ru/ratings/dejatelnost-gosudarstvennykh-institutov> (дата обращения: 21.05.2022).
14. Чувство ответственности и возможности влиять на ситуацию. URL: https://www.levada.ru/2023/01/13/chuvstvo-otvetstvennosti-i-vozmozhnosti-vliyat-na-situatsiyu/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=glavnye-publikacii-nedeli_85 (дата обращения: 14.01.2023).
15. Конфликт с Украиной. URL: https://www.levada.ru/2022/06/30/konflikt-s-ukrainoj-3/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter-post-title_81 (дата обращения: 10.11.2022).
16. Конфликт с Украиной: оценки декабря 2022 года. URL: <https://www.levada.ru/2022/12/23/konflikt-s-ukrainoj-otsenki-dekabrya-2022-goda/> (дата обращения: 06.01.2023).
17. Поколенческий разрыв: опрос показал, что молодые россияне глухи к патриотизму. URL: <https://newizv.ru/>

- news/2022-05-16/pokolenneskiy-razryv-opros-pokazal-chto-molodye-rossiyane-gluhi-k-patriotizmu-356334 (дата обращения: 06.01.2023).
18. Сколько процентов людей готовы воевать за свои страны. Мировой опрос. URL: https://absolute-rating.mirtesen.ru/blog/43109558463/-grazhdan-gotovyyh-voevat-za-svoi-stranyi-Rossiyu-i-Ukrayinu-Mir?utm_source=mirtesen&utm_campaign=ar&utm_content=11693175 (дата обращения: 28.05.2021).
 19. Ленин В. И. Успехи и трудности Советской власти. 1919 г. ПСС Т. 38.
 20. Сколько советскому солдату платили за сбитый самолёт и уничтоженный танк. URL: https://www.maximonline.ru/guide/maximir/_article/red-army-man/ (дата обращения: 27.11.2022).
 21. Подкупленный СБУ житель Мариуполя хотел взорвать администрацию и соседей. URL: <https://www.vesti.ru/article/3000443> (дата обращения: 27.11.2022).
 22. Как появились и как воюют частные армии. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wIZIXVEMBDw> (дата обращения: 29.11.2022).
 23. Уровень одобрения россиянами специальной военной операции РФ на Украине продолжает расти. URL: <https://www.interfax-russia.ru/moscow/news/uroven-odobreniya-rossiyanami-specialnoy-voennoy-operacii-rf-na-ukraine-prodolzhaet-rasti> (дата обращения: 16.11.2022).
 24. Открытое письмо российских ученых и научных журналистов против войны с Украиной. URL: <https://www.science-diplomacy.eu/wp-content/uploads/2022/02/> (дата обращения: 13.01.2023).
 25. О тихих, культурных оккупантах. Кто и чему учит наших детей во ВШЭ и других ВУЗах? URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43786512928/O-tihih-kulturnyh-okkupantah-Kto-i-chemu-uchit-nashih-detey-vo-?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 13.01.2023).
 26. Артистов Назарова и Васильеву уволили из МХТ им. Чехова. URL: https://www.smi.today/ru_smi/2384676-artistov-nazarova-i-vasilevu.html?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 14.01.2023).
 27. Конфликт с Украиной: оценки декабря 2022 года. URL: <https://www.levada.ru/2022/12/23/konflikt-s-ukrainoj-ot-senki-dekabrya-2022-goda/> (дата обращения: 05.01.2023).
 28. ВЦИОМ: 92 % россиян назвали себя патриотами. URL: <https://www.fontanka.ru/2022/04/28/71294144/> (дата обращения: 19.05.2022).

29. Предатели России. URL: <https://znz.ru/predатели-rossii> (дата обращения: 05.01.2023).
30. Предатели Родины 2022: звезды, бизнесмены... URL: <https://begeton.com/blog/5740-predатели-rodiny-2022-zvezdy-biznesmeny-kogo-rossiyane-schitayut-predatelyami-vo-vremya-spesoperacii/> (дата обращения: 05.01.2023).
31. "Интересная Россия": <https://ptoday.ru/novosti-i-sobytiya/spisok-predateley-rossii-iz-izvestnyh-artistov-opublikovali-smi> (дата обращения: 05.01.2023).
32. Массовое восприятие «иностранных агентов». URL: https://www.levada.ru/2023/01/16/massovoe-vospriyatie-inostrannyh-agentov/?utm_source=mailpoet&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter-post-title_81 (дата обращения: 16.01.2023).
33. Право на предательство. URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43314893478/Pravo-na-predatelstvo?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 07.01.2023).
34. *Шугарева Ю.* Беспощадная битва символов // Аргументы и факты. 2022. № 17. С. 41.
35. «Вам привезут ваших детей в гробах, а я буду радоваться»: русским поставили подлый цугцванг. Свои же. URL: https://medvejiyugol.ru/blog/43149412502/-VAM-PRIVEZUT-VASHIH-DETEY-V-GROBAH-A-YA-BUDU-RADOVATSYA-RUSSKIM?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 16.01.2023).
36. О тихих, культурных оккупантах. Кто и чему учит наших детей во ВШЭ и других ВУЗах? URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43786512928/O-tihih-kulturnyih-okkupantah-Kto-i-chemu-uchit-nashih-detey-vo-?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 13.01.2023).
37. Рыжакова, Аграновича и Райхельгауза уволили с постов худруков московских театров. URL: <https://www.starhit.ru/novosti/ryjakova-agranovicha-i-rayhelgauza-uvolili-s-postov-hudrukov-moskovskih-teatrov-279210/> (дата обращения: 16.01.2023).
38. Артистов Назарова и Васильеву уволили из МХТ им. Чехова. URL: https://www.smi.today/ru_smi/2384676-artistov-nazarova-i-vasilevu.html?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 14.01.2023).
39. «Культурный фронт России» — учреждено новое общественное движение. URL: <https://regruss.ru/kulturnyj-front-rossii-uchrezhdeno-n/> (дата обращения: 17.01.2023).
40. Госдуме предложили создать официальный стоп-лист артистов, предавших страну. URL: <https://temydnaya.mir>

- tesen.ru/blog/43701004320/GALKIN-MELADZE-KTO-ES-CHYO-OLIGARHI-ZAKAZYIVAYUT-PREDATELEY?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 17.01.2023).
41. Президент подписал закон о запрете пропаганды ЛГБТ. URL: <https://pravo.ru/story/244280/> (дата обращения: 17.01.2023).
 42. *Иванова С.Ю.* Возрождения ценностных основ патриотизма в современной России // СОТИС — социальные технологии, исследования. 2017. № 2. С. 80.
 43. См.: Как можно было эмигрировать из СССР. URL: <https://russian7.ru/post/kak-mozhno-bylo-yemigrirovat-iz-sssr/> (дата обращения: 25.02.2020).
 44. Статистика по патриотизму в России. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=http%3A%2F%2Fwww.oboznik.ru%2F%3Fp%3D50329> (дата обращения: 07.02.2020).
 45. *Богданова Т.* Выбывшие // Аргументы и факты. 2020. № 8. С. 16.
 46. Росстат отчитался о рекордном числе уехавших из РФ в 2017 году. URL: https://pikabu.ru/story/rosstat_otchitalsya_o_rekordnom_chisle_uekhavshikh_iz_rf_v_2017_godu_6433802 (дата обращения: 27.01.2020).
 47. «Левада-центр»: 53 % молодых россиян хотят уехать из страны. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2019/11/26/817166-53-rossiyan-let-hoteli-bi-uehat-iz-strani> (дата обращения: 27.01.2020).
 48. См.: *Козырев Г.И.* Политическое насилие как реакция правящего в России режима на снижение его легитимности // СОТИС — социальные технологии, исследования. 2022. № 3. С. 7—18.
 49. Этнические диаспоры. URL: https://studme.org/107487/sotsiologiya/etnicheskie_diaspory (дата обращения: 07.07.2022).
 50. *Safran W.* Diasporas in Modern Societies: Myths of Homeland and Return // *Diaspora: A Journal of Transnational Studies*. Spring, 1991. P. 83—84.
 51. Эрдоган обругал Германию за запрет турецких митингов. URL: <https://nazarnews.org/posts/erdogan-obrugal-germaniiu-za-zapret-turetskikh-mitingov> (дата обращения: 01.12.2022).
 52. Грузинская Аджария превращается в турецкий регион. URL: https://www.1tv.ru/news/2019-06-30/367799-gruzinskaya-adzhariya-prevraschaetsya_v_turetskiy_region (дата обращения: 01.12.2022).

53. Марокканцы устроили погромы... URL: <https://www.sport-express.ru/football/world/2022/reviews/chm-2022-besporjadki-vo-francii-posle-polufinala-franciya-marokko-pogib-14-letniy-podrostok-2012271/> (дата обращения: 18.12.2022).
54. Стало известно, сколько россиян уехало в Израиль после начала СВО. URL: <https://news.ru/world/stalo-izvestno-skolko-rossiyan-uehalo-v-izrail-posle-nachala-svo/> (дата обращения: 07.01.2023).
55. *Кара-Мурза С.Г.* Евреи, диссиденты и еврокоммунисты. М., 2002.
56. Кто отмазывает членов азербайджанской ОПГ, насильвавшей школьников? URL: <https://igor-mikhaylin.livejournal.com/2847466.html> (дата обращения: 01.12.2022).
57. Иди на... русская ТВ...!" ...дело было в Твери... URL: https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43392320720/Idina-russkaya-tv-delo-byilo-v-Tveri-?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 13.01.2023).
58. *Солопов Е.Ф.* Славянство: философские и патриотические идеи в истории и настоящем / Россия — Запад — Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: Колл. моногр. М.: АНО «СПО «СОТИС» 2021.
59. По оценкам экспертов, количество русских в мире составляет примерно 125,5 миллиона человек, или 1,6 % населения Земли. <https://newizv.ru/news/2022-11-16/vinovaty-bednost-i-neravenstvo-s-1990-goda-russkih-v-mire-stalo-menshe-na-22-mln-372833> (дата обращения: 08.01.2023).
60. Сколько школ было закрыто в России за последние 15 лет? <http://www.bolshoyvopros.ru/questions/2470998-skolko-shkol-bylo-zakryto-v-rossii-za-poslednie-15-let.html> (дата обращения: 14.02.2019).
61. *Шибутов М.* Кому на Руси жить хорошо? URL: <https://lenta.ru/articles/2014/10/27/reachethnic/> (дата обращения: 14.02.2019).
62. Каждый второй россиянин — за то, чтобы в паспорте была строка «национальность». URL: <https://www.kp.ru/daily/26135.4/3025757/> (дата обращения: 20.02.2019).
63. *Кара-Мурза С.Г.* Демонтаж Народа. Гл. 28. Демонтаж Народа: общий ход процесса. М., 2021.
64. *Кара-Мурза С.Г.* Демонтаж Народа. Гл. 10. Вызов и угрозы. М., 2021.
65. Прощание с Чубайсом — часть финала СВО. Что мы успели спасти от нанобеглеца. URL: <https://tsargrad.tv/articles/proshhanie-s-chubajsom-chast-finala-svo-chto->

- му-uspeli-spasti-ot-nano-begleca_707360 (дата обращения: 26.01.2023).
66. Делягин без цензуры: URL: <https://www.youtube.com/watch?v=05SkPHCDLpw> (дата обращения: 26.01.2023).
 67. Декларации депутатов Госдумы и сенаторов перестанут публиковать уже с этого года. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/01/23/960074-deklaratsii-deputatov-perestanut-publikovat-s-2023-goda> (дата обращения: 26.01.2023).
 68. Подорвал себя и врагов: каким был погибший в ходе спецоперации офицер Гаджимагомедов. URL: <https://tvzvezda.ru/news/2022341314-ef56D.html> (дата обращения: 04.03.2023).
 69. Мальчик, которого уже нарекли брянским героем, спас двух девочек и борется за жизнь. URL: <https://www.starhit.ru/life/malchik-kotorogo-uzhe-narekli-bryanskim-geroem-spas-dvukh-devochek-i-boretsya-za-zhizn-870460/> (дата обращения: 04.03.2023).
 70. Указ Президента РФ от 3 марта 2023 г. № 193... URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1611433/> (дата обращения: 06.03.2023).
 71. Почему власть молчит... URL: https://temydnaya.mirtesen.ru/blog/43709946413/Pochemu-vlast-molchit-kogda-nashu-molodyozh-uchat-i-vospityivayu?utm_referrer=mirtesen.ru (дата обращения: 06.03.2023).

Разговор главного героя романа «Предательство»¹ Алексея со священнослужителем Прокофием Павловичем:

— Прокофий Павлович, как Вы относитесь к такому явлению, как предательство? ... По Вашему выходит что люди изначально делятся на честных, преданных, и на тех, кто может предать?

— Не совсем так. Дьявол, очевидно, искушает каждого из нас в равной мере. Но дух Иуды вселяется, как правило, в людей с низкими нравственными качествами, или ослабленными духовно какими-то испытаниями...

— А простить предательство можно?... Ведь в священном писании, насколько я слышал, не помню от кого, говорится, что нет такого греха, который нельзя было бы простить.

— Верно. В священном писании сказано, что любой грех может быть прощён.

— Извините, Прокофий Павлович, но этого я понять не могу. Как можно простить командира, предающего своих солдат, политика, предающего своих сограждан? Как можно простить тех, кто на слезах и крови людей, им доверившихся, делают себе состояние или утверждают себя во власти?

— Давайте, Алексей Андреевич, сначала разберёмся в понятиях. Слово «прощать» означает миловать или аннулировать долг. Между близкими людьми — это акт любви и милосердия. Между сторонними людьми... это решение не иметь ничего против другого человека... Прощение Господа нашего — это акт любви, милосердия и благодати к своим заблудшим чадам.

Теперь о том, кто кого и как должен прощать. В своей повседневной жизни Господь дал нам свободу выбора, и мы сами вольны решать: кого простить, а кого нет. На уровне государства существует судебная система... Что же касается Божьего суда, то там на всё Его воля. И вот на этот случай в священном писании говорится, что любой человек, если

¹ Козырев Г.И. Предательство. М., 2012. С. 254—259.

он искренне раскаялся и истинно уверовал в Иисуса Христа как в своего Спасителя, может получить прощение и Божью благодать...

— Вот это мне и непонятно... Получается, что любой подлый человек может всю свою жизнь воровать, предавать, убивать, и жить в своё удовольствие, а потом покаяться, признать «своего Спасителя», получить от Него прощение, и прямиком отправиться в Рай.

— Ваше возмущение вполне понятно и не лишено логики и здравого смысла. Но суть проблемы состоит в глубине падения и в глубине покаяния... Одно дело, если человек предал под пытками или в каких-то невыносимых для него или для его родных и близких обстоятельствах. И совсем другое дело, если человек совершил предательство по своей свободной воле, ради наживы или власти... Теперь о глубине покаяния. Вы думаете, что любой грешник, получивший за своё предательство причитающиеся ему «сребреники», способен по своей воле отказаться от всех незаконно нажитых благ, и искренне покаяться в содеянном?

— А почему бы и нет?

— Я так не думаю. Ведь речь опять идёт о свободном выборе, а не о принуждении к покаянию. При этом надо различать понятия «покаяние» и «раскаяние». Последнее может быть следствием мучения совести, или осознанием упущенной выгоды. Покаяние, в отличие от раскаяния — это жертвенный акт, когда человек отрекается от всех своих грехов и не ищет в этом акте личной выгоды... Вы можете себе представить, что кто-то из тех, кто предавал Вас и ваших товарищей, по доброй воле раздал незаконно нажитое имущество и власть, отрёкся от своей гордыни, и в одном рубище замаливает свои грехи? ...

— Нет, кающимися я их представить не могу.

— И я тоже. Ибо в Святом Писании сказано: «Проклят, кто берёт подкуп, чтобы убить душу и пролить кровь невинную!» Суть проблемы в том, что человеку, вступившему в сговор с сатаной, непросто от него избавиться. Не для того сатана искушал этого грешника. И дело здесь не только и даже не столько в тяжести совершённого преступления, а в качестве самой души этого грешника, которую трудно очистить от скверны его грехопадения.

Научное издание

Геннадий Иванович Козырев

**Патриотизм и предательство
в России
в условиях конфликта цивилизаций**

Обложка, дизайн Т. М. Ивановой
Компьютерная вёрстка В. А. Румянцев

Сдано в набор 15.01.23. Подписано в печать 31.03.2023.
Формат 60х90/16. Бумага офс. № 1. Гарнитура SchoolBookC.
Печать офс. Усл. печ. л. 18.
Тираж 150 экз. Заказ №

Издательство АНО «СПО «СОТИС» riosotis@yandex.ru

Отпечатано в ППП «Типография «Наука»»
121099, Москва, Шубинский пер., 6